

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

فتاویٰ نظامیہ

از:

حضرت العلام المفتی محمد رکن الدین رحمۃ اللہ علیہ

مفتی اول دارالافتاء مدرسہ نظامیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین و الصلاة و السلام علی سید المرسلین محمد المصطفیٰ و علی آلہ و اصحابہ الطیبین الطاہرین۔ اما بعد، بلکہ حیدرآباد فرخندہ بنیاد میں محض یہ توجہ خاص و عنایت سرکار عالی متعالی صاحب الفضل و المعالی سلطان ابن سلطان نواب میر عثمان علیخان بہادر نظام الملک آصف جاہ سلجہ جی۔ ایس۔ ای۔ خلد اللہ ملکہ و سلطنتہ، مدرسہ نظامیہ علوم دینیہ کا مرکز اور شہرہ آفاق ہونے کی وجہ سے اہل غرض حسب ضرورت دینی سوالات بفرض استحصال جوابات مدرسہ مذکورہ کو ارسال کیا کرتے تھے، طلبہ و مدرسین مدرسہ کو تعلیم و تعلم سے اتنی فرصت نہ تھی کہ اپنے مفروضہ کام کے علاوہ ادائیگی جوابات کی بھی خدمت پابندی سے اداء کریں۔ اور چونکہ لوازمات مدرسہ سے فتویٰ نویسی بھی ایک ضروری امر تھا، اس لئے سید الشیخ و العلماء حضرت حافظ حاجی مولانا مولوی محمد انوار اللہ خان بہادر معین الہام امور مذہبی سرکار عالی سرپرست مدرسہ موصوفہ نے بتاریخ غرہ رمضان المبارک سنہ ۱۳۲۸ ہجری دار الافتاء اقتراح کر کے راقم کو مفتی مدرسہ مقرر فرما کر اس کام کی باقاعدہ بنیاد قائم کی، خدا کے فضل سے جب کثیر التعداد مسائل دینیہ کا ذخیرہ جمع ہونے لگا تو حسب درخواست اعیان قوم حضرت قبلہ مدظلہ العالی کا ارشاد ہوا کہ جمع شدہ مسائل کو پتھپوالے کا سلسلہ جاری کیا جائے تاکہ سائلین کے علاوہ جملہ مؤمنین بھی اس سے مستفید ہوں اور مسائل فقہیہ کا کافی ذخیرہ اردو زبان میں فراہم ہو جائے۔

حسب الارشاد مولانا ممدوح ان مسائل دینیہ کا مجموعہ موسومہ بہ "فتاویٰ نظامیہ" حصہ اول ناظرین کے ملاحظہ میں پیش ہے، اور حصہ دوم کے طبع کا انتظام جاری ہے، ان شاء اللہ تا قیام دار الافتاء اسی طرح اس کے تمام حصص کے طبع کا سلسلہ بھی جاری رہیگا۔ (۱)

پس ناظرین باتمکین سے التماس ہے کہ بمقتضائے بشریت اس میں اگر کہیں غلطی واقع ہو تو بتدرع عطاء معاف فرمائیں اور مؤلف و جمیع معاونین کو دعائے خیر سے یاد فرمائیں۔ آمین ثم آمین۔

محمد رکن الدین عفی عنہ

مفتی مدرسہ نظامیہ حیدرآباد دکن

(۱) حضرت مولانا مفتی کبیر محمد رکن الدین رحمہ اللہ تعالیٰ مفتی اعظم جامعہ نظامیہ کے یہ فتاویٰ پہلی طباعت میں تین جلدوں میں شائع ہوئے تھے، لیکن عرصہ سے ناپید تھے، مجلس اشاعت العلوم نے اب انکو دوبارہ شائع کرنے کا ارادہ کیا تو اپنے اجلاس عام میں غور و خوض کے بعد یہ طے کیا کہ عالیہ میر مجلس اشاعت العلوم حضرت مولانا مفتی محمد عظیم الدین صاحب اس کی ترتیب پر غور کر فرما کر فقہی ابواب کے مسائل یکجا کر کے حسب ترتیب "ہدایہ" تمام کے تمام فتاوائے حضرت رحمہ اللہ تعالیٰ ایک ہی جلد میں مرتب فرمائیں۔ چنانچہ حسب قرارداد فتاویٰ نظامیہ کی سابقہ تین جلدیں ایک ہی جلد میں بہترین عصری انداز کی کمپیوٹر کتابت کے ذریعہ آفست پر طبع کی جارہی ہیں تاکہ اہل اسلام ان سے استفادہ کر سکیں۔

رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کِتَابُ الْعَقَائِدِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ و سلم کو معراج جسمانی ہوئی تھی یا روحانی؟ یہ صورت اولیٰ فرق و التیام (یعنی آسمانوں کے بچھنے اور ملنے) کو محال سمجھنے والا شخص جو جسمانی معراج کو محال سمجھے اس کے متعلق کیا حکم ہے؟ اور معراج میں آپ کو روایتِ خداوند آنگو سے ہوئی یا دل سے؟

الجواب

نبی کریم صلی اللہ علیہ و سلم کو جسمانی معراج ہوئی تھی۔ اور یہی اہل سنت کا عقیدہ ہے، جو شخص اس سے انکار کرے وہ بدعتی ہے۔ فرق و التیام کا محال ہونا فلاسفہ کا مذہب ہے جو اسلام کے مخالف ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے: و المعراج لرسول اللہ فی البقعة بشخصہ الی السماء ثم الی ما شاء اللہ تعالیٰ من العلیٰ حق ای ثبت بالخبر المشہور حتی ان منکرہ یکون مبتدعا، و انکارہ و ادعاء استحالته انما ینسب علی اصول الفلاسفة، و الا فالخرق و الالتیام علی السماوات جائز، و الاجسام متماثلة یصح علی کل ما یصح علی الآخر و اللہ تعالیٰ قادر علی المستحکات کلها۔ فقوله (فی البقعة) اشارة الی الرد علی من زعم ان المعراج کان فی السہم علی ما روی عن معاویة رضی اللہ عنہ انه سئل عن المعراج، فقال كانت رؤیا صالحة، و روی عن عائشة رضی اللہ عنہا انها قالت ما فقد جسد محمد علیہ السلام لیلة المعراج۔ و قد قال اللہ تعالیٰ "وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْیَا الَّتِیْ اَرٰیْتَ اَکْرَامًا اِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ" و اُجیب بأن المراد الرؤیا بالبعین و المعنی: ما فقد جسدہ عن الروح بل کان مع روحہ فکان المعراج للروح و الجسد جمیعاً۔ و قوله (بشخصہ) اشارة الی الرد علی من زعم انه کان للروح فقط۔ و لا ینفی ان المعراج فی المنام او بالروح لیس ما ینکر کل الانکار و الکثرة انکروا امر المعراج غایة الانکار بل کثیر من المسلمین قد ارتدوا بسبب ذلك۔ و قوله (الی السماء) اشارة الی الرد علی من زعم ان المعراج فی البقعة لم یکن الا الی بیت المقدس علی ما نطق بہ الکتاب۔ و قوله (ثم ما شاء اللہ تعالیٰ) اشارة الی اختلاف اقوال السلف فقیل الی الجنة و قیل الی العرش و قیل الی فوق العرش و قیل الی طرف العالم۔ "فالاسراء" هو من المسجد الحرام الی بیت المقدس قطعی ثبت بالکتاب، و "المعراج" من الارض الی السماء مشہور و من السماء الی الجنة او الی العرش او غیر ذلك آحاد۔ شرح فقہ اکبر مصنفہ ملا علی قاری میں ہے: (و خبر

المعراج) ای بجد المصطفیٰ صلی اللہ علیہ و سلم یقطرۃ الی السماء ثم الی ما شاء اللہ تعالیٰ فی المقامات العلوی (حق) ای حدیثہ ثبت بطرق متعددة (فمن ردہ) ای ذلک الخبر و لم یؤمن بمقتضیٰ ذلک الاثر (فہو ضال مبتدع) معراج میں رویت الہی آپ کو آنکھ سے ہوئی یا دل سے اس میں علماء کا اختلاف ہے، بعض آنکھ سے دیکھنے کے قائل ہیں اور بعض دل سے، ہر ایک فریق نے جن احادیث سے استدلال کیا ہے وہ درج ہیں، تفسیر در مشور جلد ۶ صفحہ ۱۳۳ تفسیر سورہ و النجم میں ہے: و اخرج الترمذی و حسنہ و الطبرانی و ابن مردویہ و البیہقی فی الاسماء و الصفات عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ "لقد رآہ نزلة اخرى" قال ابن عباس قد رآی النبی صلی اللہ علیہ و سلم ربہ عز و جل۔ اسی صفحہ میں ہے: و اخرج ابن مردویہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ و سلم رآی ربہ بعینہ۔ دوسرے صفحہ میں ہے: و اخرج عبد بن حمید و ابن المنذر و ابن ابی حاتم عن محمد بن کعب القرظی عن بعض اصحاب النبی صلی اللہ علیہ و سلم قال قالوا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ و سلم) هل رأیت ربک، قال لم أرہ بعینی و رأیتہ بفؤادی مرتین ثم تلا "ثم دئی فتدلی" و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس بارے میں کہ عبد الماجد مؤلف کتاب "فلسفہ اجتماع" نے اپنی کتاب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم و حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں جن الفاظ کا استعمال کیا ہے درج ذیل ہیں، ایسے شخص اور ایسی کتاب کے لئے کیا حکم ہے؟ اور اسلامی حکومت کو ایسی تصنیف کے ساتھ کیا کرنا چاہئے؟ کتاب مذکور کے صفحہ ۱۳۳ میں ہے: "ہماری مراد شارع اسلام سے حضرت محمدؐ سے ہے، خوب طور کر کے دیکھو کہ ان کا سا ہم تن مذہب شخص اپنی سطوت کی بقاء و تحفظ کیلئے ناگزیرانہ کیا کیا وسائل اختیار کرتا ہے۔" صفحہ ۱۵۰ میں ہے: "جس نے صحرائے عرب کے ایک ان پڑھ کو دنیا سے اس کی رسالت تسلیم کرائے اور قائدین عظام کی صف میں اسے اس قدر ممتاز جگہ دینے میں اس کی تمام خصوصیات سے زیادہ مدد دی۔" صفحہ ۱۸۶ میں عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ہے: "بیت اللحم میں ایک بھول النسب بچہ پیدا ہوتا ہے جس کی والدہ کی عصمت کو اہل وطن مشکوک نظر سے دیکھتے ہیں۔" اسی صفحہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی شان میں ہے: "اسی طرح سر زمین حجاز میں ایک یتیم بچہ پیدا ہوتا ہے جسے کعب کی معمولی تعلیم تک نصیب نہیں ہوتی۔" پھر صفحہ ۲۲۳ میں ہے: "حضرت محمدؐ کے متعلق بہت سی روایات اس قسم کی مشہور ہیں کہ جب وہ دوسروں کے ساتھ چلتے تو سب میں بڑے وہی مظلوم ہوتے تھے، خوش اعتقادوں کے حصہ کو حذف کرنے کے بعد اس طرح کی تمام روایات کا منبع قائدین کی اسی سطوت کا وجود ٹھہرتا ہے۔" صفحہ ۲۴۰ میں ہے: "محمد، مسیح، بدھ، سکندر، سیزر، نپولین، اور ایک خاص حیثیت سے فیثاغورس، فلاطون، ارسطو، کینیٹ، ڈارون، وغیرہ صرف گنتی کے چند اشخاص اب تک دنیا میں ایسے پیدا ہوئے ہیں جو اول درجہ کے قائدین کے لقب کے مصداق

ہو سکتے ہیں۔ کیا زندہ اس پایہ کے اشخاص روز پیدا کر سکتا ہے؟ کیا تاریخ میں ان کی نظیر آسانی سے مل سکتی ہے؟

الجواب

عبد الماجد رحمہ اللہ کی کتب فلسفہ اجتماع کے وہ صفحات جن میں مندرجہ بالا عبارات درج ہیں دیکھ گئے، صاحب موصوف کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں یہ لکھنا کہ "ان کا سا ہر تن مذہب شخص اپنی سطوت کی بقاء و تحفظ کیلئے ناگزیر نہ کیا کیا وسائل اختیار کرتا ہے" اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے اشاعت اسلام کے وسائل کو اپنی نفسانی سطوت کے قائم کرنے کیلئے اختیار کیا ہے! حالانکہ یہ قول آیت کریمہ "وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ" کے خلاف ہے۔ آپ کو اصلاً اپنی ذاتی سطوت و وقار ثابت کرنا منظور نہیں تھا چنانچہ آیت کریمہ "أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ" سے واضح ہے، بلکہ مقصود یہ تھا کہ خداوند عالم کی طرف سے جو بھی کچھ حکم نازل ہو وہ مسلمانوں کو سنا دیا جائے اور اپنا ذرہ برابر بھی لگاؤ نہ رہے۔ اگرچہ آپ کا فرض صین ہدایت تھا مگر باوجود اس کے آپ کو صاف یہ سنا دیا گیا کہ "إِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ" اور یہ حکم ہوا کہ "إِنَّ عَلَيْكَ إِلَّا الْبَلَاغَ" یعنی آپ محض پہنچانے کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ اور یہ بھی ارشاد ہوا کہ "لَسْتُ عَلَيْهِمْ بِمُصَيِّرٍ" یعنی آپ ان پر مسلط نہیں ہیں کہ چار و ناچار ان کو مسلمان کریں۔ دوسری جگہ یہ ارشاد ہے "لَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَفْسَكَ عَلَىٰ آثَارِهِمْ إِنْ لَمْ يُؤْمِنُوا بِهَذَا الْحَدِيثِ أَسَفًا" یعنی آپ حسرت و اعدوہ سے کیا اپنی جان ہلاک کریں گے کہ یہ کفار آپ کے کہنے پر ایمان نہیں لائے۔ پس ان آیات سے واضح ہے کہ آپ اپنی ذاتی سطوت کی بقاء و تحفظ کیلئے نہ ماسور تھے اور نہ ناگزیرانہ آپ کو اس کے وسائل اختیار کرنا پڑا تھا۔ مصنف صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ کلام پاک کے خلاف اور شان رسالت کے منافی ہے۔ مصنف صاحب نے آپ کی شان میں جو "انپرو" کا لفظ استعمال کیا ہے یہ بھی خلاف ادب ہے، کیونکہ اردو کی اصطلاح میں اس لفظ کا استعمال عامی اشخاص کیلئے کیا جاتا ہے اس وقت اس لفظ کی ایسی وقعت نہیں ہے کہ یہ اپنے اصلی معنی کے لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ستودہ صفات پر استعمال کیا جائے۔ اگرچہ خود مصنف نے آنحضرت کی تعظیم و تکریم میں صفحہ ۳۰ سے ۳۳ تک تین ورق مسلسل مضمون لکھا ہے اور تقریباً اکثر آیات تعظیم و ادب ان صفحات میں جمع کر دیے ہیں مگر خود اس پر عمل کرنے سے قاصر ہے۔

آیت کریمہ "لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا" سے واضح ہے کہ خدائے پاک نے آپ کو ان معمولی الفاظ سے پکارنے کی ممانعت کر دی جیسے مسلمان ایک دوسرے کو آپس میں پکارا کرتے تھے۔ اور آیت کریمہ "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَ قُولُوا انظُرْنَا" میں مسلمانوں کو منع فرما دیا کہ تم جو آپ کو "راعنا" کہتے ہو اگرچہ اس کے معنی تمہارے پاس یہ ہیں کہ اے رسول پاک ہماری طرف توجہ فرمائیے! مگر کفار کے پاس یہ لفظ گال ہے وہ بھی اس کو آپ پر استعمال کرتے ہیں مگر مقصود ان کا کچھ اور ہوتا ہے، اس لئے اس لفظ کو چھوڑ دو اور اس کی بجائے اس کا مرادف لفظ "انظُرْنَا"

استعمال کرو۔

مصنف صاحب نے عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق جو ”مجهول النسب“ کا لفظ استعمال کیا ہے یہ بھی آیات قرآنی کے خلاف ہے، چنانچہ قرآن پاک میں ہے: ”إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خُلِقَ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ۝ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُنُ مِنَ الْمُتَرَدِّينَ“ ۝ دوسری جگہ ہے: ”قَالَتْ رَبِّ أَنَّىٰ يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَلَمْ يَمَسِّنِي بَشَرٌ“ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ“ ۝ یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی تخلیق آدم علیہ السلام کی طرح محض ہمارے امر ”کن“ سے ہوئی ہے۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کا وجود اور انسانوں کی طرح نہیں تھا بلکہ آپ کی ایک مقدس ہستی تھی جو قدرت الہی کا مجسم نمونہ تھی۔ ان آیات بینات کے باوجود کسی مسلمان کا آپ کو ”مجهول النسب“ جیسے سخت و ناگوار لفظ سے منسوب کرنا خلاف ادب ہے۔ اصطلاح میں ”مجهول النسب“ اس شخص کو کہا جاتا ہے جو کسی انسان کی نسل سے ہو اور وہ انسان نامعلوم ہو، یا معلوم ہو مگر اس کا نکاح مولود کی ماں کے ساتھ نہ ہوا ہو۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان بہ حکم خداوند تعالیٰ قطعی طور پر اس عیب سے مبرا و مبرا ہے۔ پھر دیدہ دالستہ اس لفظ کو برتنا مسلمان کی شان سے بعید ہے۔

مصنف صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس معجزہ کے متعلق کہ آپ چلتے وقت سب سے قد میں بلند معلوم ہوتے تھے یہ لکھا ہے کہ اس قسم کی روایات آپ کے متعلق مشہور ہیں خوش اعتقادیوں کے حصہ کو حذف کرنے کے بعد اس کا اصل سطوت ٹھہرتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف صاحب اس معجزہ پر معترض ہیں اور مسلمانوں کی خوش اعتقادی تصور کرتے ہیں۔ حالانکہ اس سے بھی بڑے معجزے آپ کے روئے زمین کے مسلمانوں کے پاس مسلم الثبوت ہیں۔ مصنف صاحب نے صفحہ ۲۲۰ کی تحریر میں آپ کو بد، سیر، نپولین، سکندہ وغیرہ کے مماثل بتایا ہے، حالانکہ آپ کے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا ان مذکورہ اشخاص سے کسی کو اسلام نے محرم نہیں مانا، اور نہ ان کی شان انبیاء علیہم السلام کی طرح ہو سکتی۔

غرض یہ وجہ بالا یہ کتاب اس قابل نہیں ہے کہ عام مسلمانوں میں اس کی اشاعت کی جائے جس سے کہ ان کے عقائد میں فرق آئے۔ مصنف صاحب کو چاہئے کہ اس گفتہ سے توبہ کریں۔ اور اسلامی ریاست پر لازم ہے کہ اس کی اشاعت کو ممنوع قرار دے، ایسا نہ ہو کہ مسلمان اس کو دیکھ کر انبیاء علیہم السلام کی شان میں ایسے الفاظ بڑھتے لگیں اور ایمان میں فرق آئے، کیونکہ انبیاء علیہم السلام پر کوئی عیب لگانا یا ان کیلئے کسر شان کے الفاظ کا استعمال کرنا جس میں ان کی نفی و جھک ہو شرعاً کفر ہے۔ یزازیہ کی کتاب السیر و البیاد باب ثالث میں ہے: و لو عاب نبیا کفر۔ قاضی خان کی کتاب السیر و البیاد میں ہے: و اذا عاب الرجل النبی علیہ السلام فی شیء مکن سکفرا۔ البحر الرائق کی جلد ۵ باب المرتد میں ہے: و یکفر بعدم الاقرار ببعض الانبیاء علیہم السلام او عیب نبیا بشیء۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب السیر میں ہے: مسئل عنمن ینسب الی الانبیاء الفواحش کعزمهم علی الزنا و نحوه الذی یقولہ الحشویۃ فی یوسف علیہ السلام قال یکفر لانه شتم لهم و استغفان لهم۔ البحر الرائق باب المرتد میں ہے: و فی

السيرة و لاعتبار التعظيم المتافى للاستغفاف كفر الحنفية بالفاظ كثيرة و افعال تصدر من المتهتكين لدالاتها على الاستغفاف بالدين - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے کہ خداوند عالم زید کو اس کے وجود کے پہلے نہیں جانتا تھا یعنی خداوند عالم کو معدوم و ممتنع کا علم نہیں ہے۔ کیا ایسا شخص شرعاً کافر ہے یا نہیں؟ اور اہل سنت کا اس بارے میں کیا عقیدہ ہے؟

الجواب

جو شخص ایسا کہتا ہے اہل سنت کے پاس وہ کافر ہے، کیونکہ اس نے خداوند عالم کی طرف جہل و لاعلمی کی نسبت کی ہے اور بہتیری آیات قرآنی کا انکار کیا ہے۔ البحر الرائق جلد ۲ کتاب السیر باب المرتد میں ہے: فيكفر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق به او سخر باسم من اسمائه او بأمر من أوامره او انكر وعده او وعيده او جعل له شريكا او ولدا او زوجة او نسبة الى الجهل او العجز او النقص۔ صفحہ ۱۳۰ میں ہے: و يكفر بقوله المعدوم ليس بمعلوم الله تعالى۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب السیر باب تابع في احكام المرتدين منها ما يتعلق بالقرآن میں ہے: اذا انكر الرجل آية من القرآن او تسخر بآية من القرآن و في الخزانة او عاب كهر كذا في التاتارخانية۔ اہل سنت و الجماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ خداوند عالم کا علم بے انتہا ہے یعنی وہ موجود معدوم، ممکن، ممتنع، جزئی، کلی، ظاہر، باطن، حاضر، غائب ہر چیز کو جانتا ہے کوئی شئی اس کے علم سے غلط نہیں ہے جیسا کہ آیات کریمہ "وَاللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ" ◯ "عَالِمُ الْغَيْبِ وَ الشَّهَادَةِ لَا يَعْزُبُ عَنْهُ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ" ◯ "يَعْلَمُ خَائِنَةَ الْأَعْيُنِ وَ مَا تُخْفِي الصُّدُورُ" ◯ "يَعْلَمُ مَا يُسِرُّونَ وَ مَا يُعْلِنُونَ" ◯ اور آیت کریمہ "إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَ يُنْزِلُ الْغَيْثَ وَ يَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ وَ مَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا وَ مَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ" ◯ اور دیگر آیات بینات سے واضح ہے۔ شرح فقہ اکبر مطبوعہ گلزار محمدی صفحہ ۱۴ میں ہے: فالله تعالى عالم بجميع الموجودات لا يعزب عن علمه مثقال ذرة في العلويات و السفليات و انه تعالى يعلم الجهر و السر و ما يكون اخفى منه من المغيبات بل احاط بكل شيء علما من الجزئيات و الكلّيات و الموجودات و المعدومات و الممكنات و المستحيلات فهو بكل شيء عليم من الذوات و الصفات بعلم قديم لم يزل موصوفا به على وجه الكمال لا بعلم حادث في ذاته بالقبول و الانفعال و التغير و الانتقال۔ تعالى الله عن ذلك مثله و تعظم عما نهاك برهانه۔ اور صفحہ ۱۵ میں ہے: ثم هذا العام مخصوص بقوله تعالى "وَاللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ" فانه باقي على العموم و شامل للموجود و المعدوم و المحال و الموهوم كما بينه الامام الاعظم بقوله: يعلم

اللہ تعالیٰ المعدوم فی حال عدمہ معدوماً، ای بوصف المعدومۃ انه کیف یکون اذا اوجده ای عالم الربوبیۃ بل و یعلم ان شیئاً لا یکون و لو کن کیف یکون و یعلم اللہ تعالیٰ الموجود فی حال وجودہ موجوداً ای بعد ان علمہ حال عدمہ معدوماً۔ شرح مقاصد مصری کے صفحہ ۶۶ جلد ۲ میں ہے: علم اللہ تعالیٰ غیر متناہ بمعنی انه لا ینقطع و لا یصیر بحیث لا یتعلق بالمعلوم و محیط بما ہو غیر متناہ کالاعداد و الاشکال و نعیم الجنان و شامل لجميع الموجودات و المعدومات الممكنة و الممتنعة و جميع الکلیات و الجزئیات اما معاً فلمثل قوله تعالیٰ: وَ اللّٰهُ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ ○ عَالِمُ الْغِیْبِ و الشَّهَادَةِ ○ لَا یَعْزُبُ عَنْهُ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ ○ یَعْلَمُ خَائِنَةَ الْأَعِیْنِ ○ وَ مَا تَخْفِی الصُّدُورُ ○ یَعْلَمُ مَا یُسْرُونَ ○ وَ مَا یُعْلِنُونَ ○ الی غیر ذلک۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستقراء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خداوند عالم کی صفات اس کی عین ذات ہیں یا غیر؟ اور علم خداوند عالم کی ذاتی صفت ہے یا نہیں؟ اور جو شخص خداوند عالم کے علم کو ذاتی نہ جانے کیا وہ کافر ہے یا مسلمان؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

خداوند عالم کی صفات دو قسم کی ہیں، ایک ذاتی دوسرے فعلی۔ ذاتی صفات وہ ہیں کہ موصوف جب ان سے متصف ہو جاتا ہے تو پھر ان صفات کا ضد اس میں نہیں آسکتا، جیسے علم و قدرت و حرمت و عظمت۔ خداوند عالم چونکہ ان صفات سے موصوف ہے اس لئے اب اس میں ان کا ضد یعنی جہل، مجز، ذلت کبھی نہیں آسکتے۔ اور صفات فعلی وہ ہیں کہ موصوف کے ان صفات سے متصف ہونے کے بعد ان کے ضد سے بھی متصف ہو سکتا ہے، جیسے رافت، رحمت، سخط، غضب۔ یعنی جس طرح کہ خداوند عالم نرمی و مہربانی سے موصوف ہے اسی طرح اس کے ضد سختی و غضب کے ساتھ بھی موصوف ہے۔ شرح فقہ اکبر کے صفحہ ۴۳ میں ہے: و عندنا ان کل ما وصف به و لا یجوز ان یوصف بضده فهو من صفات الذات کالقدرة و العلم و العزة و العظمة، و کل ما یجوز ان یوصف به و بضده فهو من صفات الفعل کالرأفة و الرحمة و السخط و الغضب۔

اہل سنت کے پاس خداوند عالم کا علم اس کی صفات ذاتی سے ہے۔ شرح فقہ اکبر کے صفحہ ۱۶ میں ہے: و صفاته الذاتیۃ کالعلم و الحیوة و الکلام۔ خداوند عالم کی صفات عین ذات ہونے کے متعلق اختلاف ہے، مکملین اہل سنت و الجماعت کا یہ مذہب ہے کہ خداوند عالم کی صفات نہ اس کی عین ذات ہیں اور نہ غیر۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۱۰۷ میں ہے: و ہی لا ہو و لا غیر یعنی ان صفات اللہ تعالیٰ لیست عین الذات و لا الذات۔ پس صورت مسئلہ میں جن اشخاص کے عقائد

مندرجہ بالا عقائد کے خلاف ہوں ان پر کفر کا اطلاق اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ ان کا عقیدہ کسی ظاہری نص کے خلاف نہ ہو اور جس سے کسی نص کا انکار لازم نہ آتا ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی یہ عقیدہ رکھے کہ خداوند عالم کو معدوم لیس بستی کا علم نہیں ہے، کیونکہ قرآن شریف میں "إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ" وارد ہوا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ جو "شئی" ہے اس کا علم خداوند عالم کو ہے اور جو "لیس بستی" ہے اس کا علم نہیں۔ ایسا اعتقاد رکھنے والا شرعاً کافر ہے مؤمن؟

الجواب

معدوم کی دو قسمیں ہیں۔ ایک ممکن الوجود یعنی جس کا ہونا ممکن ہے جیسے زید عمرو وغیرہ۔ دوسری ممتنع الوجود یعنی جس کا پیدا ہونا محال ہے جیسے خدا کا شریک وغیرہ۔ اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ خداوند عالم، معدوم ممکن الوجود و معدوم ممتنع الوجود دونوں کو جانتا ہے۔ اور جو یہ کہے کہ خداوند عالم معدوم کو نہیں جانتا وہ کافر ہے۔ شرح فقہ اکبر مطبوعہ گلزار محمدی کے صفحہ ۱۷ میں ہے: "فَاللَّهُ تَعَالَى عَالِمٌ بِجَمِيعِ الْمَوْجُودَاتِ لَا يَعْزُبُ عَنْ عِلْمِهِ شَيْءٌ مِنَ السَّمَاوِيَّاتِ وَالْأَرْضِيَّاتِ، وَ إِنَّهُ تَعَالَى يَعْلَمُ الْجَهْرَ وَالْسِّرَ، وَ مَا يَكُونُ اخْفَى مِنْهُ مِنَ الْغَيْبَاتِ، بَلْ أَحَاطَ بِكُلِّ شَيْءٍ عِلْمًا مِنَ الْجُزْئِيَّاتِ وَالْكُلِّيَّاتِ وَ الْمَوْجُودَاتِ وَ الْمَعْدُومَاتِ وَ الْمُمْكِنَاتِ وَ الْمُسْتَحِيلَاتِ فَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ۔" البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۱۳۰ کتاب السیر باب المرتدین میں ہے: "و يكفر بقوله المعدوم ليس بمعلوم الله تعالى۔" پس صورت مسئلہ میں قائل کی عرض معدوم لیس بستی سے یا تو معدوم ممکن الوجود ہے یا ممتنع الوجود، ان ہر دو کے متعلق شان خداوندی میں یہ کہنا کہ وہ معدوم لیس بستی کو یعنی معدوم ممکن یا ممتنع کو نہیں جانتا خدائے پاک کی طرف جہل و لاعلمی کی نسبت کرنا ہے۔ اور جو شخص اللہ تعالیٰ کی طرف جہل کی نسبت کرتا ہے اہل سنت کے پاس کافر ہے۔ البحر الرائق کی جلد ۵ صفحہ ۱۲۹ باب المرتدین میں ہے: "فيكفر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق به او مخر بلسم من اسمائه او بأمراء او انكر وعده او وعيده او جعل له شريكا او ولدا او زوجة او نسبه الى الجہل او العجز او النقص۔" قائل نے آیت کریمہ "إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ" کا مفہوم مخالف لکاکر خداوند عالم کو لیس بستی کا عالم نہ ہونا بیان کیا ہے یہ اس کا ذاتی اجتہاد ہے جو علماء اہل سنت کے مذہب و عقیدہ کے خلاف ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے کئی مسلمانوں کے روپرو اسلام قبول کیا،

پھر مرتد ہو کر اپنے سابق مذہب میں شامل ہو گئی، اس کے بعد دوبارہ مسلمان ہوئی۔ کیا اس کا اسلام شرعاً مقبول ہے؟ اور کیا اس پر کوئی کفارہ لازم آئے گا؟

الجواب

اس عودت کا دوبارہ اسلام لانا شرعاً مقبول ہے، عودت کو چاہئے کہ اپنے پچھلے فعل سے توبہ کر کے اقرار واثق کرے کہ آئندہ پھر کبھی مرتد نہ ہوگی۔ توبہ خود کفارہ ہے اس کے سوا اس پر کوئی کفارہ لازم نہیں ہے مسلمانوں کو چاہئے کہ اس کو احکام اسلام سمجھائیں اور اس کا عقیدہ درست کریں تاکہ اس کے دل میں اسلام کی محبت اور پچھلے مذہب کی نفرت پیدا ہو۔ وہ محمد کے کتاب الجہاد باب المرتد میں ہے: "وکل مسلم ارتد فتوبته مقبولة الا الکافر بسب نبی او الشیخین او احدهما و السحر و الزندقة۔ واللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آمنہ بی نو مسلمہ جو کہ اپنی رضا و رغبت سے مسلمان ہوئی اور قاضی کے حکم سے ایک سید کے ساتھ نکاح بھی کیا اور صاحب اولاد ہوئی، اب بارہ سال کے عرصہ کے بعد چند مقصدوں کے اغواء پر مرتد ہونا چاہتی ہے، اس کے متعلق شوہر کو کیا چارہ کار اختیار کرنا چاہئے؟ اور کس محکمہ میں اس کی کاروائی کرنے کی ضرورت ہے؟

الجواب

آمنہ بی سے جب تک کوئی کلمہ کفر یا فعل کفر صادر نہ ہو وہ دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہے، آمنہ بی کی زبان سے کوئی کلمہ کفر نکلنے یا کسی فعل کفر کے مرتکب ہونے سے پہلے اس کے غاوغ کو چاہئے کہ مقصدین و فتنہ پردازوں کو اس کے پاس آنے اور ملنے سے منع کرے، اور اس کے دل میں جو شبہات اسلام کے خلاف پیدا ہوئے ہیں ان کو دفع کرے۔ اگر یہ اس سے ناممکن ہو تو کسی عالم واقف مذہب کے پاس لیجا کر ان شبہات کی اصلاح کرائے تاکہ وہ مرتد ہونے کے ارادے سے باز آجائے۔

مقصدین و فتنہ پرداز اگر اس کے روکنے اور منع کرنے سے اپنے فعل سے باز نہ آئیں تو عدالت میں ان کے نام اغواء و فریب کی نالش کرے تاکہ سرکار سے ان کی تجبیہ و تادیب ہو۔ آمنہ بی اگر باوجود کافی قہداشت کے اسلام سے مرتد ہو جائے یعنی کوئی کلمہ کفر زبان سے نکلے یا کسی فعل کفر کا ارتکاب کرے تو چاہئے کہ اس کو مرتد ہونے کے جرم میں عدالت میں پیش کرے۔ حاکم عدالت کو چاہئے کہ پہلے اس پر اسلام پیش کر کے ہدایت کرے اور جو شبہات کہ اس کے دل میں اسلام کے خلاف پیدا ہو گئے ہیں ان کو دفع کروائے۔ باوجود اس کے اگر آمنہ بی کفر سے باز نہ آئے اور اسلام کی طرف رجوع نہ ہو تو اس کو جب تک کہ وہ اسلام کی طرف رجوع نہ ہو قید رکھے، اور روزانہ تین کوڑے لگاتے کا حکم دے۔ قید بھی

قد تہانی دجائے کہ کوئی اس سے بات نہ کرے اور کھالے وغیرہ میں شریک نہ ہو۔ در مختار مطبوعہ بر
عاشیہ رد مختار جلد ۴ صفحہ ۴۹۲ کتاب الجہاد باب المرتدین میں ہے: من ارتد عرض الحاكم عليه الاسلام
استعبا على المذهب لبلوغه الدعوة و تكشف شبهته۔ صفحہ ۴۱۴ میں ہے: و المرتد و لو صغيرة
او خستى (بعر) تعبس ابدا و لا تجلس و لا تؤاكل (حقائق) حتى تسلم و لا تقتل۔ رد المختار
میں ہے: قوله (تعبس) لم يذكر ضربها في ظاهر الرواية۔ و عن الامام انها تصرف في كل يوم
ثلاثة اسواط۔ و الله اعلم بالصواب۔

کتاب الطہارۃ

الاستفتاء

کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بڑا میٹک ایسے کنویں میں گرا جو در در وہ نہیں ہے ۔ اور یہ میٹک خشکی سے اندر جا کر گرا ہے ، جس سے پانی سرگیا اور بدبو پیدا ہوگئی ۔ پس ایسی حالت میں پورا پانی کنویں سے نکلنے کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

الجواب

کنویں میں کسی حیوان کے گر کر مرنے اور نکلنے سے تمام پانی نجس ہو جاتا ہے ، جانور کے بڑے اور چھوٹے ہونے کا کوئی اعتبار نہیں ہے ۔ پس صورت مسئلہ میں کنویں کا تمام پانی غلی کر دینا چاہئے ۔ البحر اراتق جلد ۱ صفحہ ۱۲۷ کتاب الطہارۃ میں ہے : ینزح ماء البیر کلہ لأجل انتفاخ الحیوان الواقع فیہا او تفسخہ مطلقا صغر الحیوان او کبر کلغارة و الآدمی ۔ خشکی کا میٹک مرنے سے بھی پانی نجس ہو جاتا ہے ، جیسا کہ در مختار مطبوعہ بدھاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۱۲۹ کتاب الطہارۃ میں ہے : لا یریا لہ دم مائل و هو ما لا مترۃ لہ بین اصابعہ فیفسد فی الاصح ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں حالت ناپاک میں کمر پڑھ سکتی ہیں ؟ بزرگان دین کے نام لے سکتی ہیں ؟ اور کوئی چیز نیک شریف یا تبرک بزرگان دین استعمال کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

الاکابر اور دعاؤں کو بحالت ناپاکی پڑھنا شرعاً ممنوع نہیں ہے ، مگر شرط یہ ہے کہ پڑھنے کے وقت وضو کر لیا جائے بلا وضو پڑھنا مکروہ تحریمی ہے ۔ شریعہ وقایہ جلد ۱ صفحہ ۳۰ کتاب الطہارۃ میں ہے : و مسائل الأدعیۃ و الأذکار لا بأس بہا ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۸ میں ہے : و یعوز للجنب و الحائض الدعوات و جواب الأذان و معوذک کذا فی السراجیۃ ۔ اور در مختار مطبوعہ بدھاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۱۲۲ میں ہے : (لا یرکھ النظر الیہ) ای القرآن (لجنب و حائض و نساء) لأن الجنابة لا تعمل بالمعین (ک) ما لا تکرہ (ادعیۃ) ای تحریمات و الا فالوضوء لمطلق الذکر مندوب و ترکہ خلاف الاولیٰ و هو مرجع کراہۃ التزیہیۃ ۔ بناءً بریں صورت مسئلہ میں عورتوں کا بحالت نجاست وضو کر کے ذکر کے طریقہ

پر کلمہ یا دعا پڑھنا جائز ہے۔ اور جب اللہ تعالیٰ کا نام بر سبیل ذکر لینا شرعاً جائز ہے تو بزرگان دین کا نام لینے میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ اگر بلحاظ ادب وضو کر لیا جائے تو مناسب ہے۔

ف حالت نجاست میں ہاتھ، منہ دھو کر کھانا درست ہے۔ فتاویٰ الدر المختار مطبوعہ مدینہ منورہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ باب الغسل میں ہے: (و لا) ای لا یکرہ (اکله و شربه بعد غسل ید و خم)۔ بناء میں ہاتھ منہ دھو کر بلکہ بلحاظ احتیاط و ادب وضو کرنے کے بعد اگر بزرگان دین کی یاد کا کھانا اور تبرک بھی کھایا جائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جہذا کے لئے جو وضو کیا جاتا ہے اس سے فرض نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا کوبرا۔

الجواب

وضو چاہے کسی فرض سے کیا جائے اس سے ہر قسم کی نماز فرض و نفل وغیرہ پڑھنا درست ہے۔ رو المختار جلد ۱ صفحہ ۵۰ کتاب الطہارۃ میں ہے: کل وضو تصح بہ الصلاة۔ اسی صلوٰۃ میں ہے: ان الصلاة تصح عندنا بالوضوء و لو لم یکن منویا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف "اتی سباطہ قوم۔ الخ" میں ناصیۃ سے کیا مراد ہے؟

الجواب

ناصیۃ سر کے ملنے والے حصہ کے بالوں کا نام ہے جو پیچانی کے ختم ہونے پر ہوا کرتے ہیں۔ مجمع البحار جلد سوم صفحہ ۳۶۵ میں ہے: فی نواصیہا الخیر ہی الشعر المستمر فی مقدم الرأس۔ الجواب انیرہ شرح قدوسی جلد ۱ صفحہ ۴ میں ہے: و الناصیۃ ہی الشعر المائل الی تلحیۃ الجبہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بحکمت جنابت و حیض و نفاس آیات قرآنی یا تسبیح و تہلیل و تہمید یا اسمائے الٰہی بقرض تبرک پڑھنا جیسے علوی سادات کے وظائف میں، یا قواعد کی تعلیم میں آیات قرآنی کا بطور تمثیل پڑھنا جس سے کہ تلاوت مقصود نہیں، از روئے مذہب شافعی درست ہے یا نہیں؟

الجواب

امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب میں ناپاک کا قرآن شریف کو بغرض تلاوت ایک کلمہ یا ایک حرف بھی پڑنا حرام ہے ، اور جو آیات کہ مسوخ التلاوة اور درود شریف و تسبیح و تہلیل و دیگر اذکار قرآن جن کے پڑھنے سے تلاوت مقصود نہیں ہے بلکہ محض برکت یا شکر کے لئے یا مصیبت کے وقت پڑھے جاتے ہیں جیسے کھانے کے وقت " بسم اللہ " اور کھانے کے بعد " الحمد للہ " اور مصیبت کے وقت " انا للہ " وغیرہ اور تعلیم اور تدریس و دعاء کے لئے قرآن شریف کو بحالت نجاست پڑھنا حرام نہیں ہے ۔ کتاب الانوار باب موجبات الفسل کے صفحہ ۲۲ میں ہے : و يحرم على الجنب قراءة القرآن على قصد و لو كلمة واحدة بل لو حرفا واحدا و لا يحرم تلاوة ما نسخت تلاوته و لا التسييح و لا التهليل و لا الصلاة على رسول الله صلى الله عليه و سلم ۔ حاشیہ عبد الحمید شرح منہج کے جزو اول باب الفصل صفحہ ۲۵ میں ہے : و تحل لجنب و حائض و نفلس اذكاره اى القرآن و مواعظه و قصصه و احكامه لا بقصد القرآن كقوله فى الاكل بسم الله ، و عند فراغه الحمد لله ، و عند ركوبه سبعلن الذى سخر لنا هذا ، و عند المصيبة انا لله و انا اليه راجعون ۔ نہایت بغیر السمرقندی باب ما نكروا بالکاشین صفحہ ۲۳ میں ہے : و تحرم قراءة القرآن على نحو جنب بقصد القراءة و لو مع غيرها لا مع الاطلاق على الراجع و لا بقصد غير القراءة كرد غلط و تعليم و تبرک و دعاء ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گردن کا مسح شرعا واجب ہے یا مستحب یا مباح ؟

الجواب

گردن کا مسح مستحب ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۸۸ میں ہے : (و مستحبہ) التماس (و مسح الرقبة) بظہر یدیه (لا الحلقوم) لانه بدعة ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کنویں میں ایک باشت سے چھوٹی مچلی مر گئی اور پھول کر اوپر آئی ، پانی میں نہ بدلو ہے اور نہ رنگ بدلا ، احیاطا چالیس ڈول نکالے گئے ہیں ، کیا ایسا پانی شرعاً پاک ہے یا نہیں ؟

الجواب

مجھے میٹک وغیرہ جو پانی میں پیدا ہوتے ہیں اور اسی میں زندگی بسر کرتے ہیں ان کے پانی میں

مرجلے اور پھولے پھٹنے سے پانی نجس نہیں ہوتا اس سے وضو اور غسل جائز ہے۔ مگر پھٹ جانے کے بعد جبکہ اس کے اجزاء متفرق ہو کر پانی میں مخلوط ہو جائیں تو اس پانی کا پینا یا کھانے پینے کی چیزوں میں ڈالنا درست نہیں۔ کیونکہ پھول پھٹی ہوئی مردار چیز کے اجزاء اس پانی میں شریک ہو جاتے ہیں جن کا کھانا حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۳ کتاب الطہارۃ میں ہے: و موت ما یعیش فی الماء فیہ لا یفد کالسک و الضمدع و السرطان و فی غیر الماء قبل غیر السک یفد و قبل لا و هو الاصح و لا فرق بین المتفسخ و غیرہ الا انہ یکرہ شرب الماء لانہ لا یخلو عن اجزائہ و هو غیر مأكول کذا فی محیط الرخصی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹ میں ہے: فلو تفتت فیہ نحو صندع جاز الوضوء بہ لا شربہ لحرمة لحمہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک حوض جو اوپر مقدار ۱۰ در ۱۰ (۱۰ x ۱۰) سے کم ہے لیکن تقریباً دو چار ہاتھ کے بعد نیچے جا کر ۱۰ در ۱۰ ہو گیا ہے، اوپر کی سطح جو ۱۰ در ۱۰ سے بہت کم ذہب حنفی کے مطابق قابل وضو اور غسل ہے یا نہیں؟ بہت سے نمازیوں کے وضو سے وہ پانی مستعمل ہوگا یا نہیں؟ بینوا کوبرا۔

الجواب

پانی جبکہ حوض کے مذ تک بھرا رہے اس وقت اس میں ہاتھ ڈالکر استعمال کرنے اور وضو کرنا بہتر نہیں۔ بسہ اس میں سے پانی لیکر علمہ وضو کرنا چاہئے کیونکہ مذ تک بھر جانے سے اس کا حکم چھوٹے حوض کا ہو جاتا ہے جس میں نہاست گرنے سے وضو نا جائز ہے۔ اور بر بنائے احتیاط ہاتھ ڈالکر استعمال کرنا درست نہیں ہے۔ اور جب حوض کا پانی کم ہو کر اس مقام پر پہنچ جائے جہاں سے اس کی مقدار ۱۰ در ۱۰ ہے تو اس وقت اس کا استعمال ہاتھ ڈالکر کرنا درست ہے۔ در مختار کتاب الطہارۃ باب الیاء صفحہ ۱۳۵ میں ہے: و لو اعلاه عشراً و اسفله اقل جار حتی یبلغ الاقل و لو بعکسہ فوقع فیہ نجس لم یجر حتی یبلغ العشر۔ اسی باب میں رد المحتار صفحہ ۱۳۸ مطلب وضو فی الغتالی میں ہے: و لكن الاحتیاط لا یغنی فیسبغی لمن یتنہی بذک من لا یغسل اعضاءہ فی ذلک الحوض الصغیر بل یغترف منه و یغسل خارجہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جنابت کا غسل کرنے کے گھڑ دو گھنٹے کے بعد دیکھا کہ اس کے کان میں عطر کا پھایا رہ گیا ہے، تو کیا ایسی صورت میں پھایا نکالکر اس مقام کو تر کر لینا کافی ہے یا از سر نو غسل کرنے کی ضرورت ہوگی؟

الجواب

پھایا لکھ اس مقام کو تر کر لینا کافی ہے۔ اور اگر کوئی فرض نماز اس غسل کے بعد اداء کی ہے تو اس کا اعادہ کرنا چاہئے۔ کبیری شرح منہ المصلی مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۳۸ میں ہے: و لو ترکھا ای قرک المضمضة او الاستنشاق او لعة من ای موضع کان من البدن ناسیا فصلی ثم تذکر ذلک يتمضمض او يستنشق او يغسل اللعة و يعيد ما صلی ان کان فرضا لعدم صحته و ان کان نفلا لا لعدم صحة شروعه۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان کے مکان میں طہریر آیا اور مٹی کے برتن میں پانی پیکر برتن کو پسید کر دیا۔ کیا برتن کا مالک طہریر کے مالک مشرک سے اس برتن کا تادان لے سکتا ہے نہیں؟

الجواب

مٹی کا برتن جب نجس ہو جائے تو اس کو پانی سے اچھی طرح دھو کر خشک کر لینا چاہئے، اگر زمین مرتبہ الہا کیا جائے تو برتن پاک ہو جاتا ہے، پس صورت مسئلہ میں مسلمان کو چاہئے کہ برتن کو اس طرح دھو کر پاک کر لے اور آئندہ کے لئے مشرک کو تنبیہ کرے۔ جب برتن دھولے سے پاک ہو جائے تو اس کا تادان درست نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الطہارۃ باب الانجاس میں ہے: و ان علم تشربہ کالخرف الجدید و المدھن المدبرغ بدھن نجس و الحنطة المنتفخة بالنجس فمعد محمد لا یضھر ابدا و عند ابی یوسف یتقع فی الماء ثلاثا و یجفف کل مرة و الاول اقیس و الثانی اوسع۔ اھ۔ و بہ یفتی درر۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: و قدر بتثلیث حفاف ای انقطاع تقاطر فی غیرہ ای غیر منصرف مایتشرب النجاسة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص لواطت کرے یا احتلام یا جلق سے ناپاک ہو جائے تو کبھی اس پر غسل واجب ہے یا نہیں؟ اور اس غسل کی نیت کیا ہے؟

الجواب

جنابت یعنی ناپاک دو وجہ سے ثابت ہوتی ہے، ایک تو یہ کہ منی شہوت کے ساتھ کودتی ہوئی شرمگاہ سے خارج ہو، پس منی اگر عورت کو چھولے سے یا دیکھنے سے یا احتلام سے یا جلق سے بیداری میں یا نیند میں نکلے تو اس سے انسان ناپاک ہو جاتا ہے اور اس پر غسل واجب ہوتا ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مرد اپنے آلہ تناسل کو عورت یا مرد کی شرمگاہ میں اس طرح داخل کرے کہ حشفہ یعنی آلہ کا سرا شرمگاہ میں

غائب ہو جائے تو اس سے بھی فاضل و مخلص دونوں پر منی ٹکے یا نہ ٹکے غسل واجب ہو جاتا ہے۔ شریعت میں ان سب صورتوں کو "جنابت" کہتے ہیں، اور اس کے غسل کی نیت یہ ہے "نویت ان اغتسل لرفع الجنابة" ترجمہ: میں نے نیت کی کہ ناپاکی دور ہونے کے لئے غسل کروں۔ عالمگیری جلد ۱ باب الغسل فصل ثالث فی المعانی الموحدة للغسل و هی ثلاثة من ہے: و منها الجنابة و هی تثبت بسببين احدهما خروج المني على وجه الدفق و الشهوة من غير ایلاج بالغسل او النظر او الاحتلام او الاستمناء کذا فی محیط السرحسی من الرجل و المرأة فی النوم و اليقظة کدی فی الهدایة۔ صفحہ ۱۵۰ میں ہے: (السبب الثاني الإیلاج) الإیلاج فی أحد السبیلین اذا توارت العثفة یوجب الغسل على الفاعل و لمفعول به انزل او لم ینزل وهذا هو المذهب لعننا کذا فی محیط و هو لصحیح کدی فی فتاویٰ قاضی خان۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستنقاء

کیا فرماتے ہیں عملی دین اس مسئلہ میں کہ زید نے خواب میں وطی کی اور اس کو لذت بھی حاصل ہوئی، مگر بیداری کے بعد کپڑے پر کوئی دھبہ نظر نہیں آیا اور نہ اس سے منی یا تہی خارج ہوئی۔ اور مرد نے میت یا حیوان سے وطی کی مگر انزال نہیں ہوا۔ تو کیا ان دونوں صورتوں میں از روئے مذہب حنفی زید و مرد پر غسل واجب ہوگا یا نہیں؟

الجواب

دونوں صورتوں میں زید و مرد پر غسل واجب نہیں ہے۔ کبیری شرح منی المصنوع مطبوعہ ماہور کے صفحہ ۳۷ میں ہے: و ان احتلم و لم ینخرج منه شیء فلا غسل علیه اجماعاً۔ اور صفحہ ۴۰ میں ہے: و لو اولج فی البهیمة و المیتة و الصغیرة التي لا یجتمع مثلها فلا یجب علیه الغسل ما لم ینزل۔ و الله اعلم بالصواب و الیه المرجع و المآب۔

کتاب الصَّلَاة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ہی امام کا دو مسجدوں میں نماز تراویح پڑھانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا لوجروا۔

الجواب

کتب معتبرہ مندرجہ ذیل کے حوالے سے یہ ثابت ہے کہ امام کا دو مسجدوں میں تراویح پڑھانا ناجائز ہے۔ کیونکہ دوسرے وقت کی نماز اس کے لئے نفل ہے اور سنت پڑھنے والا مقتدی بدوہم جواز اقتداء قوی باضعیف نفل پڑھنے والے کی اقتداء نہیں کر سکتا۔ اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ فتویٰ عالمگیری جلد اول مطبوعہ مصر صفحہ ۱۱۶ میں ہے: امام یصلی التراویح فی مسجدین فی کل مسجد علی الکمال لا یجوز کذا فی محیط الرخسی و الفتویٰ علی ذلک کذا فی المصنعات۔ و فتویٰ مراجعہ صفحہ ۳۰ باب التراویح میں ہے: الامام یصلی التراویح فی المسجدین فی کل مسجد علی الکمال لا یجوز بخلاف ما اذا اقتدی بغيره فی المسجد الثانی۔ و فی خزائن الروایۃ صفحہ ۸۶ و روایۃ نصاب الفقہ: و لو صلی الامام التراویح فی المسجد لا یجوز له ان یفعل لان التراویح سنۃ و سائر السنن لا تتكرر لکمالها فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلک لا یکون سنۃ و الفتویٰ علی ذلک۔ مگر صاحب خزائن الروایۃ آخر میں جواز کی یہ صورت لکھتے ہیں کہ اگر امام دوسری تراویح پڑھنے کے وقت بیس رکعت تراویح مع ختم قرآن اپنے پرندہ کر لے تو اس کے لئے دوبارہ امامت کی اجازت ہے، چنانچہ لکھتے ہیں: الا ان ینذر انختم فی ضمن النذر بالتراویح بأن یقول للہ علیّ ان اُصلی التراویح مع النغم۔ نذر اس طرح کرنی چاہئے کہ: میں اللہ تعالیٰ کیلئے بیس رکعت نماز تراویح مع ختم قرآن بطور نذر اپنے پر واجب کرتا ہوں۔ پس مصیوں کو چاہئے کہ جب ایسے امام کے پیچھے تراویح پڑھنے کی ضرورت دای ہو تو قبل نماز اپنے سلسلے اس سے روزانہ بیس رکعت تراویح مع ختم کی نذر کرائیں پھر اس کے بعد اس کی اقتداء کی جائے۔ یا اہدائے رمضان میں جتنے روز اس کے پیچھے تراویح پڑھتا ہو اس سے اس طرح نذر کر لی جائے کہ: میں آتے دن تک عداوہ مسنون تراویح کے بیس رکعت مع ختم پڑھنے کی نذر کرتا ہوں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زیر کسی مسجد کا امام ہے، اور اس پر چند روز سے آئندہ مرض جذام ظاہر ہو گئے ہیں، آیا ایسا شخص

شرعاً قابلِ امامت ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

ایسے شخص کی امامت شرعاً مکروہ ہے، کیونکہ اس قسم کے مرضِ دالہ سے عموماً قوم کو نفرت ہوتی ہے۔
 میں نے فقہاء کرام نے یہ بناء کراہت قوم اس کی امامت کو مکروہ قرار دیا ہے، چنانچہ فتاویٰ شاہی جلد اول
 صفحہ ۳۹۵ میں ہے: (قوله و مفلوج و ابرص شاع برصه) و كذلك اعرج يقوم ببعض قدمه
 فالاقتداء بغيره اولی (تاتارخانیہ) و کذا اجزم (برجندی) و محبوب و حاقن و من له يد واحدة
 (فتاویٰ الصوفیہ عن التحفة) و الظاهر ان ائمة النفرة۔ بلکہ فقہاء نے تو ایسے شخص کے امام ہونے
 کو جسکو کہ قوم بوجہ کسی فساد کے مکروہ جانتی ہے اور پابوجود نفرت پھر وہ قوم کی امامت کرتا ہے۔ بناء
 حدیث ابی داؤد شریف "لا يقبل الله صلاة من تقدم قوما و هم له کارهون" یعنی اللہ تعالیٰ ایسے شخص
 کی نماز نہیں نہیں فرماتا جو ایسے لوگوں کی امامت کے لئے آگے بڑھے جو اس کو ناپسند کر رہے ہوں، مکروہ
 تحریمی تحریر کیا ہے، چنانچہ فتاویٰ شاہی کے جلد اول صفحہ ۳۹۳ میں ہے: (و لروا قوما و هم له کارهون
 لفساد فيه او لأنهم ائمة بالامامة كره) له ذلك تعریفاً لحديث ابی داؤد "لا يقبل الله صلاة
 من تقدم قوما و هم له کارهون" و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و معتمدین شرع حنین اس مسئلہ میں کہ بے نمازی کس کو کہتے ہیں؟ اور اگر
 کوئی شخص عمر بھر میں ایک نماز یا دو نماز پڑھے تو اس پر بے نمازی کا اطلاق ہوگا یا نہیں؟ بے نمازی کے
 معنی کوئی دوسرے بھی ہو سکتے ہیں یا کیا؟ اور اس پر کیا احکام نافذ ہیں گے؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

بے نمازی کو عربی زبان میں "تارك الصلاة" کہتے ہیں، جو شخص ایک وقت کی نماز ترک کرتا ہے
 اس کو بھی ترک نماز کے اعتبار سے بے نمازی کہا جائیگا اور جو عمر بھر نہیں پڑھتا وہ تو تمام عمر کا بے نمازی
 ہے بلکہ اس کو عربی میں "مُصْرٌ عَلَى تَرْكِ الصَّلَاةِ" کہا جاتا ہے۔ اس کے معنی بار بار نماز کو ترک
 کرنے اور ترک پر اصرار کرنے والا ہے۔ یعنی جس طرح ایک دفعہ چوری کرنے والے اور ایک دفعہ شراب
 پینے والے اور زنا کرنے والے کو محض سارق و شارب و زانی کہتے ہیں اور بار بار کرنے والے کو سارق
 مُصْرٌ و شارب مُصْرٌ و زانی مُصْرٌ کہتے ہیں، اسی طرح بے نمازی کا حال ہے۔ بلکہ حضرت عمر اور عبد
 الرحمن بن عوف و معاذ بن جبل و ابو حریرہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے مروی ہے کہ جو شخص جان
 بوجھ کر ایک وقت کی نماز ترک کرے اور وقت گزرنے تک بیٹھا رہے وہ کافر و مرتد ہے۔ مشکاة شریف
 مضمون نظامی دہلی صفحہ ۴۹ کے حاشیہ پر ترضیب و تہذیب امام متذری سے نقل ہے: قال ابو محمد بن

حزم و قد جاء عن عمر و عبد الرحمن بن عوف و معاذ بن جبل و ابی ہریرۃ و غیرہم من الصحابة رضی اللہ عنہم ان من ترک صلاة فرض واحدة متعمدا حتی ینخرج وقتها فهو کافر مرتد و لا نعلم لہؤلاء من الصحابة معالفا۔ قال انحافظ عبد العظیم قد ذهب جماعة من الصحابة و من بعدهم الی تکفیر من ترک الصلاة متعمدا لتركها حتی ینخرج جميع وقتها منهم عمر بن الخطاب و عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن مسعود و معاذ بن جبل و جابر بن عبد اللہ و ابو الدرداء رضی اللہ عنہم و من غیر الصحابة احمد بن حنبل و اسحاق بن راہویہ و عبد اللہ بن مبارک و النعمی و الحكم بن عتبۃ و ایوب السختیانی و ابو داود الطیالسی و ابو بکر بن ابی شیبۃ و زہیر بن حرب و غیرہم رحمہم اللہ۔ مگر شافعی و حنفی و مالکی و جمہور سلف و خلف کے پاس جان بوجہ کر سستی اور کاٹل سے نماز ترک کرلے والا فاسق ہے، کافر نہیں۔ صوبہ کرام سے جو روایات کفر و ارتداد کے متعلق مروی ہیں وہ زہر و تونیخ پر معمول ہیں۔ اللہ المتحرر مطبوعہ بر حشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۳۶ کتاب الصلاة میں ہے: و تارکها عمدا مجانۃ ای نکاسا فاسق۔

رفع المفتی و السائل میں ہے: و قد اختلف الصحابة و التابعون فی کفر من ترک الصلاة متعمدا و جزائہ۔ الخ۔ و عندنا لا یکفر و لا یقتل، و یعزر تعزیرا، بل الاحادیث الدالة علی کفر التارک محمولة علی الزجر و التوبیح۔ شرح مسلم للإمام لؤی جلد ۱ باب من ترک لصلاة متعمدا میں ہے: و اما تارک الصلاة فان کان منکرا لوجوبها فهو کافر لاجماع المسلمین خارج عن ملة الاسلام۔ الا ان یکون قریب عهد بالاسلام او لم یخاطب المسلمین مدة یمتد فیها وجوب الصلاة، و ان کان ترکہ نکاسا مع اعتقاده وجوبها کما هو حال کثیر من الناس فقد اختلف العلماء فیہ، فذهب مالک و الشافعی و الجماعیر رحمہم اللہ تعالیٰ من السلف و الخلف الی انه لا یکفر بل یعسق و یمتد، فان تاب و الاقتناء حدا کالزانی المحض، و لكنه یقتل بالسيف۔ فذهب جماعة من السلف الی انه یکفر و هو مروی عن عسی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ و هو احدى الروایتین عن احمد بن حنبل و بہ قال عبد اللہ بن مبارک و اسحاق بن راہویہ، و هو وجه لبعض اصحاب الشافعی۔ ایسے شخص کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ وہ قید کیا جائے تاکہ نماز کا پابند ہو جائے، چنانچہ الدر المختار کے اسی صفحہ میں ہے: یحبس حتی یصلی لانه یحبس لحق العبد فحق الحق حق۔ شرح مسلم بلنوی جلد ۱ میں لکھا ہے: و ذهب ابو حنیفۃ رحمہ اللہ و جماعة من اهل الکوفة و السمرانی صاحب الشافعی انه لا یکفر و لا یقتل بل یعزر و یحبس حتی یصلی۔ در بعض علماء، ایسے شخص کو خون نگلنے تک مارنے کا حکم دیتے ہیں، بلکہ امام شافعی تو ایک نماز کے اس طریقہ سے ترک کرنے پر بھی قتل کا حکم دیتے ہیں۔ چنانچہ الدر المختار کے صفحہ ۲۳۶ میں ہے: و قبل یضرب حتی یسبل منه الدم۔ و عمد الشافعی یقتل لصلاة واحدة حدا و قبل کفرا۔ اور جب کہ توبہ کرے پچھلے نمازیں قضاء کرے اور آئندہ کے لئے پابند ہو جائے تو پھر اس پر آئندہ سے بے عملی کا اطلاق

نہیں ہوگا، کیونکہ یہ شخص فاسق یعنی مرتکب گناہ کبیرہ ہے جس کی توبہ واثق عند اللہ مقبول ہے۔

نفع المفتی و السائل مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۴ میں ہے، و بالجملة من ترک الصلاة فقد اتى کبيرة عظيمة يعاقب عليها عقاباً شديداً ان لم يتب، فقد ورد ان اول ما يحاسب العبد يوم القيامة الصلاة۔

پس صورت مستور میں عمر بھر میں ایک دفعہ یا دو دفعہ نماز پڑھنے والا بلکہ تمام عمر پڑھکر ایک دفعہ سستی سے نماز ترک کرنے والا یہ سب شرما ہے نمازی ہیں اور ان پر حسب تفصیل سابق احکام نافذ ہونگے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص نماز میں ”و لا الضالین“ کی جگہ ”و لا الطالین“ یا ”و لا الذالین“ یا ”و لا الزالین“ یا ”و لا الدالین“ پڑھے یا ”انعمت“ کو ”انامت“ پڑھے یا ”صراط الذین“ کو ”صراط الذین“ پڑھے ہر صورت کسی حرف کو دوسرے حرف کے ساتھ بدل کر پڑھے تو اسکی نماز جائز ہے یا باطل؟ اگر جواز یا بطلان کی شکل مشروط ہے تو ان شروط کو بالتفصیل صاف صاف بیان فرمائیے، اور یہ مشروط نہیں ہے تو اس سے بھی آگاہ فرمائیے۔ جواب اقوال مجتہدین یا حوالہ کتب معتبرہ حداولہ حنفیہ سے مدلل ہو۔

الجواب

صورت مستور میں تبدیل حرف اگر اس طریقہ سے ہو کہ جس سے اس لفظ کے معنی بدل جائیں اور ان دو حرفوں کے مخارج میں بدون دشواری فاصل بھی ہو سکتا ہے جیسے طاء و صاد میں، تو ایسی صورت میں باوجود آسانی فرق حاصل ہونے کے تغیر و تبدل کرنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہو جاتی ہے، جیسے کہ فتاویٰ عالمگیریہ مطبوعہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے: و ان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة كالطاء مع الصاد فقراً الطالعات مکن الصالعات تفسد صلاته عند الكل۔ اور اگر ایسے حروف ہیں کہ جن کے مخارج و ادائی میں دشواری سے تمیز ہوتی ہے جیسے قاء ضاد، سین صاد، طاء، تاء، تو ایسی صورت میں اکثر فقہاء کا قول ہے کہ نماز فاسد نہیں ہوتی۔ اور قاضی امام ابو الحسن رحمہ اللہ تعالیٰ اور قاضی امام عاصم رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ اگر مصلیٰ نے عمدتاً اس قسم کی تبدیلی کی ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائیگی، اور اگر اتفاقاً اس کی زبان سے یہ لفظ نکل گیا ہے یا اس کو مخارج کی تمیز ہی نہیں ہے تو ایسی صورت میں نماز فاسد نہیں ہوتی، یہی عمدتاً قول اور مذہب محدث ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں لکھا ہے: و ان کن لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقة كالطاء مع الصاد و الصاد مع السین و الطاء مع التاء اختلف المشایخ، قال اکثرهم لا تفسد الصلاة۔ ہکذا فی فتاویٰ قاضی خلیف و کثیر من المشایخ اقتصروا به، قال القاضی الامام ابو الحسن و القاضی الامام ابو عاصم رحمہما اللہ تعالیٰ ان تعد فسدت، و لن جرى علی نسائه او کان لا يعرف التميز

لا تفسد و هو اعدل الاقوایل و المختار هكذا في الوجيز للكردي - اسی طرح شرح و بیانیہ صفحہ ۲۰ میں مذکور ہے : و لو ابدلت ضاد بظاء ففسد و من قال صحت فهو يعذر و قال القاضي ابو الحسن و ابو عاصم ان تعدد فسدت ، و ان جرى على لسانه او لم يعرف التميز لا تفسد ، و هو اعدل الاقوایل و المختار - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قراءت قرآن میں اس طرح غلطی کرتا ہے کہ اس کی زبان سے ادائی نخرج کے وقت " و لا الظالمین " یا " و لا الدالین " یا " و لا الدالین " یا " و لا الزالمین " اور " انمت " کی جگہ " انمت " ادا ہوتا ہے ، یا ایسے شخص کی امامت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

شرعاً ایسے شخص کیلئے یہ حکم ہے کہ وہ ادائی حروف میں کوشش کرے اور اپنے کو مذور نہ بنائے . اگر بعض حروف ایسے ہیں کہ اس کی زبان سے نکل ہی نہیں سکتے تو اس کو چاہئے کہ نماز میں سورہ فاتحہ کے بعد ایسی آیتیں پڑھا کرے کہ جن میں وہ حروف نہیں ہیں ، اور سورہ فاتحہ ہر حالت میں واجب ہے ، اور اگر اسکو ایسی آیتیں قرآن شریف میں نہیں ملتی ہیں اس لئے وہ انہیں کو پڑھتا ہے تو ایسی حالت میں تمام فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اس کی نماز تو جائز ہے مگر امامت جائز نہیں . اگر وہ ان آیتوں کے ملتے ہوئے ایسی آیات نماز میں پڑھتا ہے کہ جن میں وہ حروف ہیں جو اس کی زبان سے صاف ادا نہیں ہوتے تو ایسی صورت میں بعض فقہاء کا یہ قول ہے کہ اس کی نماز جائز نہیں ہے . اور یہی صحیح مذہب ہے . فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹ ، میں مسطور ہے : و من لا يحسن بعض الحروف ينبغي ان يجهد و لا يعذر في ذلك فان كان لا ينطق لسانه في بعض الحروف ان لم يجد آية ليس فيها تلك الحروف تعوز صلاته و لا يؤم غيره . و ان وجد آية ليس فيها تلك الحروف فقرأها جازت صلاته عند الكل ، و ان قرأ الآية التي فيها تلك الحروف قال بعضهم لا تجوز صلاته هكذا في فتاویٰ قاضی خان ، هو الصحيح . کذا فی المحيط .

یہ اس شخص کا حال ہے جس کی زبان میں نشغہ یعنی لکنت نہیں ہے بلکہ فطرتاً اس کی زبان ایسی سخت ہے جس سے بخوبی ادائی مخالف دشوار ہے . لیکن وہ شخص جس کی زبان میں لکنت ہے تو ایسے شخص کا صاف زبان والوں کی امامت کرنا غیر صحیح اور فاسد ہے . فتاویٰ خیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۰ میں مذکور ہے :

الراجح المفتی به عدم صحة امامة اللثع لغيره ممن ليس له لغة ، شعر :

امامة اللثع بالفصيح ☆ فاصدة هي الراجح الفصيح

اگر سنت بہت ہی خفیف اور تعمیری ہے تو اس کیلئے شیخ الاسلام زکریا شافعی رحمہ اللہ کا قول ہے کہ مؤثر

نہیں ہے۔ فتاویٰ خیرہ جلد ۱ میں لکھا ہے: قال شیخ الاسلام زکریاء لو كانت لثغته يسيرة بأن يأتي الحروف غير صاف لم تؤثر و مثله لابن حجر و الرملة رحمة الله تعالى عليهم اجمعين۔ و الله اعلم

الاستفتاء

عیدین کی نماز میں اگر سجدہ سو لازم آجائے تو کیا سجدہ سو اداء کرن شرعا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب

عید و جمعہ کی نماز میں اگر کوئی سو ہو جائے تو شرعا اس کیلئے سجدہ سو اداء کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۸ میں ہے: السهو في الجمعة والعیدین و المكتوبة و المتطوع واحد الا ان مشايخنا قالوا لا يسجد للسهو في العیدین و الجمعة لئلا يقع الناس في فتنة كذا في المضمرات ناقلين عن المحيط۔ در مختار صفحہ ۱۱۶ میں مذکور ہے: و السهو في صلاة العيد و الجمعة و المكتوبة و التطوع سواء و المختار عند المتأخرين عدمه في الاوليين لدفع الفتنة كما في جمعة البحر۔ اقروہ المصنف رحمه الله تعالى و به جرم هي الدر۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

۱۔ سے مقتدی ناراض ہو اور ہر دو کے دلوں میں کدورت ہو اور وہ کدورت مذہبی ہو پس ایسی صورت میں اس امام کے پیچھے وہ مقتدی نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟ ایسے اختلاف کی صورت میں اس مقتدی کی نماز اس امام کے پیچھے جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھردار۔

الجواب

مقتدی جبکہ امام میں کسی واقعی فساد شرعی کے پائے جانے کی وجہ سے اس کی اقتداء سے ناراض ہوں تو ایسی حالت میں امام کی نماز مکروہ تحریمی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ میں مذکور ہے: (و لو أم قوما و هم له كارهون) ان الكراهة (لفساد فيه او لأنهم احق بالإمامة كره) له ذلك تحريما لحديث أبي داود " لا يقبل الله صلاة من تقدم قوما و هم له كارهون "۔ اور جو نماز کہ کراہت تحریمی سے اداء کیجاتی ہے شرعا اس کا اعادہ واجب ہے۔ فتاویٰ الدر المختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۲۰ میں ہے: و كذا كل صلاة ادیت مع كراهة التحريم تجب اعادتها۔ پس صورت مسئلہ میں مقتدی کو چاہئے کہ جمعہ و عید کے سوا جو نماز اس امام کے پیچھے پڑھی ہے اس کا اعادہ کر لے۔ اور جمعہ و عید میں بھی اگر اس کو یہ معلوم ہو جائے کہ امام و قوم نے اس نماز کا اعادہ کر لیا ہے تو ایسی صورت میں اس پر بھی اعادہ لازم ہے۔ فتاویٰ رد مختار شامی جلد ۱ صفحہ ۲۲۰ میں ہے: قوله (كذا كل

صلاة اور) الظاهر انه يشمل نحو مدافعة الاخبثين مما لم يوجب سجودا اصلا و ان النقص اذا دخل في صلاة الامام و لم يجبروا وجبت الاعادة على المقتدى ايضا و انه يستثنى منه الجمعة و العید اذا ادیت مع کراهة التحريم الا اذا اعادها الامام و القوم جميعا فليراجع۔

اور اگر امام میں کوئی واقعی اور شرعی فساد نہیں ہے اور امام اہمت کے لئے مقتدیوں سے افضل بھی ہے تو ایسی صورت میں شرعا امام ہی اہمت کا مستحق ہے، اور جو مقتدی اس سے ناراض ہیں اس کراہت اور ناراضی کا وہاں انہیں پر ہے امام پر اس کا کچھ اثر نہیں، کیونکہ اس وقت ان کی ناراضی حقانیت پر مبنی نہیں ہے اس لئے نصانیت پر عمول کی جائے گی۔ چنانچہ رد المحتد کے اسی صفحہ میں ہے: (و ان هو احق لا) و الکراهة عليهم۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

قصبہ گوپاں پٹی ضلع محبوب نگر میں قادیان سے عید گاہ موجود ہے مگر کوئی قاضی یا حاکم شرع موجود نہیں ہے، یہاں کے حاکم ہندو ہیں، سالانہ گندے کے مسلمانوں کے لئے یہاں جمعہ قائم کر لیا ہے، اور تین سال سے اہل سلاہ کے یہاں ایک جامع مسجد پختہ بنال ہے، پس ایسی حالت میں جب کہ جمعہ کا قیام اور مسجد و منبر کی تعمیر کسی حاکم شرع کے اذن سے نہیں ہے اور نہ یہاں کوئی خطیب و مؤذن مقرر ہے نماز جمعہ درست ہے یا نہیں؟ بینوا تحریر۔

الجواب

جن بلاد کے ولی کفار ہیں وہاں مسلمانوں کو جمعہ قائم کرنے کی اجازت ہے، اور قاضی کے متعلق شرعا یہ حکم ہے کہ مسلمان اپنی رضامندی سے کسی مفتی کو قاضی مقرر کر لیں جو کہ انکے جہد امور دین کی اقامت کا وال ہو۔ فتاویٰ مالگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۶ میں ہے: بلاد علیہا ولایة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین و یجب علیہم ان یلتزموا والیا مسلما کذا فی معراج الدریة اور مجموع الفتاوی مولانا عبد الحی مرحوم کے صفحہ ۲۶۷ میں رد المحتد سے منقول ہے: لو مات الوالی او لم یحضر لفتنة او لم یوجد احد ممن له حق التقدم فی اقامة الجمعة نصب العامة بهم خطیبا مع انه لا امیر ثمه و لا قاضی۔ اور اسی میں مجمع الفتاوی سے منقول ہے: غلب علی المسلمین ولایة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و الاعیاد۔ فتاویٰ رد المحتد جلد ۱ صفحہ ۵۶۳ میں ہے: فی معراج الدرایة عن انبساط: البلاد التي فی یدی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانهم لم یظهروا فیها حکم الکفر بل القضاة و الولاة مسمون بطیعونهم عن ضرورة او بدونها و کل مصر هیة وال من جهةهم یجوز له اقامة الجمع و الاعیاد و الحدود و تقیید القضاة لاستیلاء المسلمة علیهم فلو كانت الولاية کفارا یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بتراضی

المستقیم و یجب علیہم ان یلتصوا رائیا مسلما۔ بناء بری قصبہ کوپال پوٹ کے مسلمانوں کو چاہئے کہ کسی مفتی و ذی علم شخص کو اپنا قاضی و خطیب مقرر کر کے جمعہ و عید کی نماز اس کی اقتداء سے قائم کریں اور تمام احکام شرعیہ کے اجراء میں اسی کی طرف رجوع کیا کریں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ صبی لا یعقل کی اذان جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں تو اس کا اعلاہ کرنے ضروری ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

صبی لا یعقل کی اذان جائز نہیں ہے اور اس کا اعلاہ لازم ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۲ میں ہے: و اذن الصبی الذی لا یعقل لا یجوز و یعاد و کذا المجنون۔ ہکذا فی النہایۃ۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نماز عشاء کی دوسری رکعت میں ایک مصلی شریک جماعت ہوا، جب امام دوسری اور چوتھی رکعت میں بیٹھے گا تو اس نے شخص کو اس وقت بیٹھ کر کیا پڑھنا چاہئے؟ اور امام کے سلام پھیرنے کے بعد ایک رکعت جو اسکی رہ گئی ہے اس کو کس طرح ادا کرنا چاہئے؟ یعنی سورہ فاتحہ کے ساتھ دوسری سورہ ملنی چاہئے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

ایسے شخص پر امام کے قعدہ اولیٰ کے وقت قعود واجب ہے، اور اس وقت اس کو تین قعود کرنا ہوگا جن میں اخیر فرض اور پہلے دو واجب ہیں۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۱۸ میں ہے: فان المسبوق بثلاث من اربعۃ یقعد ثلاث فعدت کل من الاولی و الثانیۃ واجب و الثالثۃ ہی الاخیرۃ و ہی فرض۔ در چونکہ ہر ہر قاعدہ میں تشہد واجب کیا گیا ہے اس لئے اس پر ہر ایک قعدہ میں تشہد پڑھنا واجب ہے۔ البحر الرائق کے اسی صفحہ میں ہے: کل تشہد یکر فی الصلاۃ فهو واجب سواء کان اثین او اکثر کما علمتہ فی التعمود۔ اور قاعدہ اخیرہ میں ایسا لایا کہ صرف تشہد پڑھنا کافی ہے، درود و دعا کی ضرورت نہیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹۱ میں ہے: ان المسبوق ببعض الركعات یتابع للامام فی التشہد الاخیر و ادا تشہد لا یشغل بما بعدہ من الدعوات۔ اور تشہد کو بھی اس قدر دراز پڑھنا چاہئے کہ امام کے سلام تک پہنچ جائے چنانچہ اسی مقام میں ہے: ثم ماذا یفعل تکلموا فیہ و الصحیح ان المسموع یرسل فی التشہد حتی یرغ بعد سلام الامام کذا فی الوجیز منکر دی و فتاویٰ قاضی

خان و هكذا فی الخلاصة و فتح القدير . باقی رکعتوں میں قرآن کا یہ حکم ہے کہ بعد فراغ امام جب وہ قضا کر لے کیلئے کھڑا ہو تو پہلی دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے ساتھ ضم سورہ بھی کرے جیسے تنہا نماز پڑھنے کے وقت کرتا ہے اور باقی بلا ضم سورہ تمام کرے ، فتاویٰ عالمگیریہ کے صلوٰۃ ۹۱ میں ہے : (و منها) انه یقضى اول صلاته فی حق القراءة و آخرها فی حق التشهد . و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف میں نماز عشاء ختم ہونے کے بعد ایک شخص تراویح میں شریک جماعت ہو گیا ، تراویح ختم ہونے کے بعد جب وتر کی نوبت آئے تو اس شخص کو جماعت کے ساتھ وتر پڑھنا چاہئے یا علیحدہ؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جو شخص امام کے ساتھ فرض نہ ادا کرے اس کو وتر علیحدہ پڑھنی چاہئے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صلوٰۃ ۴۹۷ میں قسطنی سے منقول ہے : اذا لم یصل الفرض معه لا یتبعه فی الوتر . و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شافعی امام کے پیچھے حنفی معتدی کو وتر پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو کن شروط سے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

شافعی امام کے پیچھے وتر پڑھنی اس وقت جائز ہے جبکہ شافعی امام وتر کی تینوں رکعتیں مقل پڑھے یعنی دو رکعت کے بعد سلام نہ پھیرے ، جو شافعی کہ دو رکعتوں کے بعد سلام پھیرتے ہیں حنفی کا انکی اقتداء کرنا صحیح نہیں ہے۔ فتاویٰ اداد القرح السروف بہ فتاویٰ شرنبلالیہ صلوٰۃ ۴۲۸ میں ہے : یشرط لصحة الاقتداء بالشافعی و نحوه فی الوتر وصل رکعاته الثلاثة فیؤدیہ بتسلیعة واحدة ، ظن مسلم علی رأس رکعتین منه لا یصح و هو قول الاکثر . و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شافعی امام کے پیچھے فجر کی نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر جائز ہے تو کیا شروط ہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

شافعی امام کے پیچھے فجر کی نماز پڑھنا جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ جب امام دعاء قنوت شروع کرے اس

وقت حنفی معتدی کو چاہئے کہ دونوں باتوں اپنے دونوں طرف چھوڑ کر چپ چاپ کھڑا رہے، جب امام قنوت سے فارغ ہو کر سجدہ میں جائے تب اس کے ساتھ یہ بھی سجدہ کرے۔ فتاویٰ ابدلہ القلع المعروف بہ فتاویٰ شربلالیہ ص ۳۷۷ میں ہے: و اذا اقتدی بس یقت فی الفجر (کشافی) عام معہ فی (حال) قنوتہ ما کما فی الاظهر و یرسل یدیه فی جنبیه۔ و لعلہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ ایک گروہ غیر مقلدین جو حنفیوں کو بدعتی مشرک اور کافر قرار دیتے ہیں، اور مذہب حنفی کے خلاف اپنے خیالات کی اشاعت کرتا ہے، وہ حنفیوں کے محلہ میں باوجود کثرت و قربت دیگر مساجد ایک نئی مسجد کی بنیاد اس غرض سے قائم کرنی چاہتا ہے کہ اس میں اپنے فرقہ کے لوگوں کی بکوبی تعلیم ہو اور فرقہ مقلدین کی برائی اور اس پر اعتراض بیان کئے جائیں جس سے مقلدوں کا فرقہ متفرق ہو جائے اور مسلمانوں میں اختلاف پیدا کیا جائے۔ آیا ایسے لوگوں کا ان اغراض کیلئے جدید مسجد کی تعمیر کرنی شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور ان غیر مقلدوں کی اقتداء حنفیوں کیلئے جائز ہے یا نہیں؟ اور مال منسوب سے مسجد کی تعمیر کرنی جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو توہمروا۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق شرعاً جو مسجد کہ مسلمانوں میں تفریق پیدا کرنے یا لوگوں کو دکھانے اور فز کرنے کیلئے یا کسی ایسی غرض کے لئے بنائی جاتی ہے جو خلاصاً لوجہ اللہ نہیں ہے یا کسی ناجائز مال سے بنائی جاتی ہے شرعاً ایسی مسجد۔ مسجد ضرار۔ کا حکم رکھتی ہے جس کی بنیاد اجداد ہی سے ناجائز و ممنوع ہے۔ خزانة الروایة کے صفحہ ۳۷۷ باب المساجد میں اور تفسیر احمدی کے صفحہ ۳۷۷ میں تفسیر مدارک سے منقول ہے: کل مسجد بُنی مباحاً او ریباً او مبعۃً او لغرض صوای استقاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار۔ بدین وجہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو مسجد کہ منافقین نے تفریق و ریبہ وغیرہ غرض کی تکمیل کیلئے تعمیر کی تھی اس کو آنحضرت علیہ السلام نے وحشی و معن بن ہدی وغیرہ اصحاب کو بھیج کر منہدم فرادیا اور آپ کے حکم سے وہ مقام گھورا یعنی نجاست و حفاظت ڈالنے کی جگہ بنادیا گیا۔ چنانچہ تفسیر احمدی کے صفحہ ۳۷۷ اور خزانة الروایة کے صفحہ ۳۷۷ باب المساجد اور تفسیر بیضاوی و تفسیر مدارک میں لکھا ہے: قال علیہ السلام لوحشی۔ قاتل حمزة۔ و معن بن عدی و غیرہما لنطلقوا الی هذا المسجد الظالم اہلہ فاعدموہ و احرقوہ ففعل و امر ان یتخذ مکاتہ کثامة یلقى فیہ الجیف و النمامة۔

بناء بریں صاحب کشف، عطا، سے روایت کرتے ہیں کہ جب خدائے تعالیٰ نے عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں مسلمانوں کو شہروں و ملکوں پر نمایاں فتح دی تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ مسلمانوں کو یہ حکم فرماتے تھے کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں نہ بنائی جائیں جو ایک دوسرے کو ضرر دےں ہو۔

اس کے بعد صاحب کشف اپنے زمانہ کے ان لوگوں پر جو ریا و تعصب و نام آوری وغیرہ اغراض سے ہر طرف مساجد تیار کرتے تھے طعن کرتے ہوئے اس بات کی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ یہ لوگ اس بات پر غور نہیں کرتے اور اس موقع پر خیال نہیں لاتے۔ چنانچہ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۷۷ میں ہے: و قال صاحب الکشاف و عن عطاء لما فتح الله الامصار على عمر رضى الله عنه امر المسلمين ان يبنوا المساجد و ان لا يتخذوا في مدينة مسجدين يصار احدهما صاحبه ، هذا لفظه . فالعجب من المشايخين المتعصبين في زماننا يبنون في كل ناحية مساجد طلبا للاسم و الرسم و استعلاء لشانهم و اقتداء بآبائهم و لم يتاسلوا ما في هذه الآتيمة و الفقه من شناعة مآلهم و سوء فعالهم . پس ایسی حالت میں گروہ غیر مقلدین کا اغراض مذکور صدر کی تکمیل کیلئے جدید مسجد قائم کرنا جو کہ موجب تفریق مومنین ہے شرعا ناجائز ہے۔

مال مقصود مال غیر طیب ہے۔ کیونکہ غاصب کے غضب کرنے سے شئی مقصود مالک کی ملک سے خارج نہیں ہوتی بلکہ غضب میں بھی اصل مالک ہی کی مملوک ہے۔ بناء بریں غاصب کا اس میں تصرف کرنا شرعا حرام ہے۔ اور مال غیر طیب ہونے کے سبب اس سے مسجد کی تعمیر بھی درست نہیں، جیسا کہ مذکورہ بالا عبارت و جمال غیر طیب سے ظاہر ہے۔

مذہب اربعہ اہل سنت و جماعت کے سوا کسی نو ایجاد مذہب کا اتباع بدلیں اجماع ممنوع ہے۔ تفسیر احمدی میں ہے: قد وقع الاجماع على ان الاتباع انما يجوز للاربع فلا يجوز الاتباع لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم . بناء بریں مقلدین کیلئے غیر مقلدین کا اتباع ناجائز اور نماز میں بھی تقداء نامناسب ہے۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں عملے دین اس مسئلہ میں کہ سود خوار امت اور مسجد کا انتظام کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

سود خوار چونکہ فاسق ہے اس لئے اس کی امت کمزور ہے۔ اور انتظام مسجد بھی اس سے متعلق کرنا درست نہیں۔ در مختار بر حاشیہ رد مختار کے جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: و يكره (تنزيها) امامة عند اعرابي و فاسق و اعمى رد مختار کے اسی صفحہ ۲۹۳ میں ہے: الفسق انخروج عن الاستقامة و فعل المراد منه من يرتكب الكبائر كشرب الخمر و الرانی و آكل الربوا و نحو ذلك كذا في لبر حندی در مختار بر حاشیہ رد مختار کی جلد ۲ صفحہ ۲۹۶ میں ہے: (و يزرع) و حویا (لو) الواقف۔ در فقیرہ بالاولی (غیر مأمون) او عاجزا الخ او ظهر به فسق كشرب الخمر و نحوه فتح۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مصلیٰ نے پہلی رکعت میں سورہ اخلاص پڑھی اور دوسری میں سورہ ناس پڑھی تو اس میں کچھ کراہت تو نہیں ہے؟ اور ایک نے اس کے بالکل برعکس کیا اس کے لئے کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

نماز میں خلاف ترتیب سمیٹیں پڑھنی یعنی بعد والی سورہ کو پہلے اور پہلی سورہ کو بعد پڑھنا اور اسی طرح کسی آیت کو آگے پیچھے پڑھنا یا ایک ہی رکعت میں دو ایسی آیتوں کو جمع کرنا جن کے درمیان ایک آیت یا کئی آیتیں رہ گئی ہوں یا دو رکعتوں میں ایسا عمل کرنا جیسا کہ سائل نے استفسار کیا ہے مکروہ ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۷۸ میں ہے: "و اذا قرأ فی رکعة سورة و فی الركعة الاخری او فی تلك الركعة سورة فوق تلك السورة یکره و کذا اذا قرأ فی رکعة آية ثم قرأ فی الركعة الاخری او فی تلك الركعة آية اخرى فوق تلك الآیة و اذا جمع بین آیتین بینہما آیات او آية واحدة فی رکعة واحدة او فی رکعتین فهو علی ما ذکرنا فی السور کذا فی المحيط۔ لیکن یہ کراہت صرف فرض نماز میں ہے، سنت یا نوافل میں اگر ایسا ہو جائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ چنانچہ اسی مقام میں ہے: "هذا كره فی الفرائض و اما فی السنن حد یکره هکذا فی المحيط۔ و الله اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شہر احمد آباد محلہ پنچ پیل میں چند برادران اسلام نے ایک مسجد بنام "نگینہ" تیار کی جس کو دو ماہ کا عرصہ ہوا اس میں نماز وغیرہ بھی شروع ہو گئی، اس کے بعد دوسرے چند برادران اسلام نے اس کے متصل و ملحق ایک دوسری مسجد تیار کرنی شروع کی جس کی دیواریں تیار ہو گئیں ہے اور بہت کام ناتمام ہے، اب استفسار یہ ہے کہ ایک مسجد کے متصل دوسری مسجد بنانی شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور یہ بھی پوشیدہ نہ رہے کہ دوسری مسجد بنانے والے لوگ ضد اور عداوت سے یہ کام کر رہے ہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب

وہ صورت صدق بیان مستحق۔ مسجد نگینہ کے متصل و ملحق جو مسجد کہ بنائی جا رہی ہے وہ شرعاً "مسجد ضرار" ہے کیونکہ اس کی بنید حسب اللہ نہیں ہے بلکہ بنالے واوں کو اس کے بنالے سے ضد اور عداوت مقصود ہے۔ اور جو مسجد کہ قزو ریہ یا دیگر اغراض نفسانی سے بنائی جاتی ہے شرعاً وہ "مسجد ضرار" کہی جاتی ہے۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۷۷ میں تفسیر دارک سے اور خزائن الروایۃ کے صفحہ ۴۷۷ باب المسجد میں تحریر ہے: "کل مسجد بُنی مباحۃً او ریلۃً او سمعةً او لغرض سوی ابتغاء وجه اللہ"

تعالیٰ او من مال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں عام مسلمانوں کو یہ حکم دیدیا تھا کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں نہ بنائی جائیں جو ایک دوسرے کو ضرر دے۔ چنانچہ تفسیر کشاف سے منقول ہے: قال صاحب الکشاف لما فتح اللہ الامصار علی عمر رضی اللہ عنہ امر المسلمین ان یبنوا مساجد و ان لا یتخذوا فی مدینة مسجدين یضار احدهما صاحبه۔ اور مسجد ضرار کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ ایسی مسجد کو جلا کر منہدم کر دیا جائے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تو حضرت علیہ السلام کے حکم سے مسجد ضرار جلا کر منہدم کر لے کے بعد اس کی زمین نجاست و خلافت ڈالنے کیلئے مقرر کی گئی تھی۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۲۷۹ میں بیضاوی و مدارک سے اور حرانۃ الروایۃ کے صفحہ ۲۷ میں ہے: قال علیہ السلام لوحشی قاتل حمزة و معن بن عدی و غیرہما "انطلقوا الی هذا المسجد الظالم احدہ فامدموه و احرقوه" ففعل و امر ان یتخذوا مکانہ کخلاء یلقى فیہ الجیف و القیامة۔ بناء بریں اس وقت مسجد ٹکڑے کے متعل و ملحق عند اور ہدایت سے جو مسجد بنائی جا رہی ہے وہ شرعاً قابلِ انہدام ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسیٰ سید شاہ کریم اللہ قادری نے موضع کپل میں اپنی ذاتی زمین میں بکوشش چندہ اور ذاتی رقم سے ایک مسجد کی بنیاد قائم کی اور اس کے اخراجات کیلئے ایک ایک زمین تری لپٹے ذاتی انعام میں سے مقرر کی ہے۔ مروجہ کے متوال کے بعد بھی ان کی اولاد نے حسب دستور سابق و وصیت اسی طریقہ کو جاری رکھا۔ پس ایسی مسجد میں غیر شخص یا چندہ دہندہ بغیر اجازت متولی باوجود نام موجود ہونے کے خطبہ و نماز پڑھا سکتا ہے یا نہیں؟ بیوا تو بھراؤ۔

الجواب

شرعاً امامت کیلئے ہر وقت اس مسجد کا رات دن نماز پڑھانے والا امام اولیٰ ہے۔ دوسرے شخص کو اگرچہ وہ امام سے بڑا عالم اور قادری کیوں نہ ہو امام مسجد کی موجودگی میں بدون اجازت اس کے اس مسجد میں امامت کرنا بہتر نہیں ہے۔ فتاویٰ دارالافتاء مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹۳ میں مذکور ہے: (و) اعلم ان (صاحب البیت) و مثله امام المسجد الراتب (اولیٰ بالامامة من غیرہ) مطلقاً۔ رد المحتار میں مسطور ہے: ای و ان کان غیرہ من الحاضرين من هو أعلم و أقرأ منه۔ اور فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۸۳ میں ہے: دخل المسجد من هو اولیٰ بالامامة من امام المحلة فامام المحلة اولیٰ کذا فی القنیۃ۔ اگر اس مسجد میں بادشاہ وقت یا قاضی (حاکم) آجائے تو امام راتب کے مسجد میں ہوتے ہوئے ان دونوں کے لئے بغیر اجازت اس کے امامت کرنی جائز ہے۔ چنانچہ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: (الا ان یکون معه سلطان او قاضی فیتقدم علیہ) لعموم ولایتہما و صرح الحدادی بتقدیم الوالی علی الراتب۔ بناء بریں چندہ دہندہ یا کسی اور شخص کا جو امام سے ہم میں بہتر بھی ہو امام راتب موجود ہونے کی صورت میں بدون اجازت اس کے امامت کرنی شرعاً بہتر نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

ما قولکم دام فضلکم ایہا العلماء اس مسئلہ میں کہ ایک قریہ میں جہاں ایک مسجد ہے جس میں مصلیٰ بھگنا نماز پڑھتے ہیں اور اس کے دو امام ہیں، ایک تو کبھی نماز نہیں پڑھتا اور بعض اوقات شراب وغیرہ کے نشہ میں محو رہتا ہے اور ہنود کی جاترا کے میلے میں شریک حال رہ کر چندہ وغیرہ وصول کرتا پھرتا ہے اور محرم شریف میں شہسے بٹھا کر فاتحہ دیتا ہے۔ اب صرف عیدین میں امت کی دعویٰ کرتا ہے۔ اور دوسرا امام نماز بخیر پڑھتا ہے اور خلاف شرع کوئی کام نہیں کرتا اور مسائل فقہ سے بھر ضرورت آتی ہی طرح واقف ہے۔ اب ان دونوں میں مستحق امت کون ہے بیان فرمایا جائے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

شرما امت کیلئے وہی شخص زیادہ مستحق ہے جو مسائل نماز سے واقف و متقی ہو یعنی حرام چیزوں اور بدعتوں سے پرہیز کرتا ہو۔ اور جو شراب خوار اور ہنود کی جاترا میں مدد دیتا اور شہسے بٹھاتا ہے وہ شرما فاسق اور بدعتی ہے ایسے شخص کی امت کمرہ ہے۔ پس جو امام کہ پابند شریعت و واقف مسائل نماز ہے وہی امت کرنے کا مستحق ہے۔ نماز بھگنا و عیدین کیلئے بھی اسی کو مقرر کیا جائے۔ اور جو شراب خوار ہے اور پابند شریعت نہیں ہے وہ امت سے موقوف کیا جائے۔ فتاویٰ در محمد ۷ حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۹ میں ہے: (و الا حق بالامامة) تقدیما بل نصبا۔ رد المحتار میں ہے: ای للامام المراتب (الاعلم باحكام الصلاة) فقط صحة و فسادا بشرط اجتنابه للفواحش الطاهرة و حفظه قدر فرض (ثم الاحسن تكلوة) و تجويدا (للقراءة ثم الاورع) ای الاكثر انتقاء للشبهات و التقوى انتقاء المحرمات۔ اور اسی صفحہ ۳۹ میں ہے: و یکرہ امامة عبد و اعرابی و فاسق و اعمی و مستدع۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز تراویح میں ترویج کے وقت صحابہ رضی اللہ عنہم کے جو نام لئے جاتے ہیں جائز ہے یا ناجائز؟ اگر جائز ہے تو اس کا ثبوت کیا ہے؟ فقہی کتابوں کا حوالہ دیا جائے۔ اور جو شخص اس سے انکار کرے اس کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

کتب فقہیہ سے اسی قدر ثابت ہے کہ ترویج میں مصلیوں کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ تسبیح پڑھیں یا قراءت قرآن کریں یا خاموش رہیں یا تنہا نماز پڑھیں۔ در محمد ۷ حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۶ میں مذکور ہے: و یخیرون بین تسبیح و قراة و سکوت و صلاة فرادی۔ اور رد المحتار کے اسی صفحہ ۳۹۶ میں تستنی سے منقول ہے کہ ہر ترویج میں تین مرتبہ یہ تسبیح پڑھی جائے چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے: قال انہستانی فیقال ثلاث مرات سبعلن ذی العکک و الملکوت سبعلن ذی العزہ و العظمتہ و القدرة

و الکبریاء و الجبروت ، مبعثن للملک العلی الذی لا یموت ، مبعوح قدوس رب الملائکۃ و الروح ، لا الہ الا اللہ نستغفر اللہ ، اللہم فستلک الجنۃ و نعوذ بک من النار بناہ یدیں ہر ترویج کے بعد جو تسبیح پڑھی جاتی ہے وہ مناسب ہے ۔ اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام کے نام جو یکے بعد دیگرے ترویج میں حسب ترتیب لئے جاتے ہیں کتب معتبرہ میں اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے اور نہ عرب و عجم کی ایسی عادت ہے ، بلکہ ہندوستان میں بھی اس کا رواج ملتی نہیں دیتا ۔ معلوم یہ ہوتا ہے کہ ابتدائاً کسی نے پانچ ترویج کی تعداد یاد رکھنے کیلئے ان پانچ ناموں کو یعنی آنحضرت علیہ السلام اور چاروں خلفاء کے اسمائے گرامی کو سلسلہ وار لینے کی بنیاد قائم کی ہے جس سے ترویجوں کی تعداد بھی یاد رہتی ہے اور ان حضرات کا ذکر خیر بھی ہو جاتا ہے جو خدائے تعالیٰ کی تسبیح کے بعد موجب برکت ہے ۔ موطا امام محمد علیہ الرحمۃ طبع مصطفائی کے صفحہ ۱۳۰ کی حدیث صحیح ہے ؛ و قد روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال " ما رآہ المؤمنون حسنا فهو عند اللہ حسن و ما رآہ المسلمون قبیحا فهو عند اللہ قبیح " ۔ اس سے ثابت ہے کہ جس کام کو مسلمانوں نے اچھا سمجھا وہ اللہ کے پاس بھی اچھا ہے اور جس کو مسلمانوں نے برا جانا وہ اللہ کے پاس بھی برا ہے ۔ ہذا جبکہ چند مسلمانوں نے تیک نیتی سے ایک اچھے کام کی بناء ڈالی ہے تو اس کا قائم رکھنا مناسب ہے اور اس سے الگ کر دیا موجب عتب بھی نہیں ۔

الاستفتاء

ان مسائل میں صملے دین و مہتیاں شرع متین کیا ارشاد فرماتے ہیں :

سوال اول :- زید مسجد کا امام ہے وہ اپنے آپ کو مستحق امامت اور عہدہ موروثی سمجھتا ہے ۔ نماز کا وقت ہو تو اول جماعت کی امامت بجز اپنے دوسرے شخص کو نہیں کر لے دیتا ، ایسی حالت میں اگر نماز مغرب کا ٹھیک وقت ہو جائے تو زید کی دیر سی یا غیر حاضری میں دوسرا شخص امامت کرے تو جائز ہوگا یا نہیں؟

سوال دوم :- مصلیان مسجد ایک عالم و فاضل مصلیٰ کو اپنا امام مقرر کر کے نماز مغرب ادا کرنا چاہیں ، مؤذن تکبیر و اقامت کردے اور امام تکبیر تحریر کر کے ادائی نماز کا آغاز کر چکا ہو اور مصلیوں میں سے کچھ اقتداء بھی کر چکے ہوں اور کچھ نہ کئے ہوں اس اثناء میں زید جو مسجد کا امام ہے آئے اور غضب ناک ہو کر مصلیٰ پر سے جو شخص رکعت باندھ چکا ہے اس کو دھکا دیکر امامت سے علیحدہ کر دے اور خود کھڑا ہو کر ارکان نماز مغرب بہت محبت سے ادا کرے ۔ کیا نماز کل مصلیوں کی صحت کے ساتھ ادا ہوئی یا نہیں؟ یا تکبیر و اقامت ثانی مؤذن سے کہلوا کر تجدید نماز کا اعادہ کرنا زید پر واجب تھا یا نہیں؟

کیونکہ امام اول کی اقتداء مصلیٰ کر چکے تھے زید بعد آکر بغیر تکبیر و اقامت کہلوالے کے کھڑا ہو گیا اور مقتدیوں کو زید کا علم نہیں تھا ۔ کیا یہ فعل و حرکت زید کی قابل نفیس و مہمت ہے یا نہیں؟ صراحت سے جواب مرحمت ہو ۔

سوال سوم :- نماز مغرب کا وقت بہت تنگ ہوتا ہے کیا زید جو مسجد کا امام ہے اس کا فریضہ ہے

کہ بر وقت مسجد میں حاضر رہے ؟ یا مصلیان انتظار میں نماز مغرب کا وقت فوت کر دیں ؟ اور کس قدر انتظار مصلیوں کو کرنا درست ہوگا ؟ اگر مصلیان مسجد بعد انتظار کسی کو اپنا امام بنالیں تو زید کا جبری طور پر امامت سے دھکا دیکر ہٹا دینا جائز ہے یا نہیں ؟

سوال چہارم :- حدیث شریف میں وارد ہے کہ امام ، ضامن اور مؤذن اس کا امین ہے تو اس کی اجازت سے ایک شخص امامت پر کھڑا ہووے تو امام مسجد پر جو دیر سے آیا ہے اقتداء امام کی واجب تھی یا اسے غضبناک ہو کر بحالت خصر جماعت فاسد کرانے کا حق حاصل تھا ؟ بیوا تو جبروا۔

الجواب

(۱) روزمرہ نماز پر بحالے والے امام کو امام راجب کہتے ہیں اور شرعاً امام راجب کی غیر حاضری و دیررسی میں بلا اجازت اس کے مصلیوں کو یہ حق ہے کہ کسی متقی شخص کو اپنا امام بنا کر نماز ادا کر لیں ، خصوصاً جبکہ نماز کا وقت تنگ ہو تو ایسی حالت میں امام راجب کے انتظار کی کوئی ضرورت نہیں ۔ چنانچہ آں سرور عالم و علیان صلی اللہ علیہ و سلم جس وقت عنی عمرو بن عوف کی صبح کے لئے تشریف لے گئے تھے اور نماز عصر کا وقت آ پہنچا جب صحابہ کرام نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہم کو امام بنا کر نماز عصر ادا کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کا انتظار نہیں کیا گیا ۔ بناء بریں صنی شرح بخاری مصری کی جلد ۲ صفحہ ۴۴، میں اس حدیث کے تحت لکھا ہے : لن الامام الراغب اذا غاب يستخلف غيره ۔

(۲) جب مصلیوں نے در صورت دیررسی امام ایک متقی شخص کو اپنا امام بنالیا تھا اور وہ تکبیر تحریر کہہ کر داخل نماز ہو گیا اور بعض مصلیوں نے بھی اس کی اقتداء کر لی ، تو ایسی حالت میں امام راجب کا دیر سے آکر اس پر غضبناک ہونا اور حالت نماز میں دھکا دیکر مصلے سے ہٹا دینا اس میں احکام شرعیہ کا انسٹاک یعنی احکام شرعیہ کی پردہ دری اور سبے عزتی اور ایک شریف اور ذی حرمت شخص کی تدلیں ہے جو شرعاً معصیت اور حرام ہے ، اور جو شخص اس قسم کے کام کرتا ہے اس کیلئے شرعاً تعزیر یعنی تادیب مقرر کی گئی ہے ۔ شرع میں تعزیر کرنے کا حق چونکہ قاضی (حاکم) کو دیا گیا ہے اور کئی طریقہ سے تعزیر بتائی گئی ہے یعنی قاضی کو چاہئے کہ حسب حیثیت کسی کو مار سے اور قید سے اور کسی کو گردنی یا گوشمالی یا زبان سے تنبیہ و تعزیر کرے ۔ اس لئے صورت مسئلہ میں جبکہ امام راجب خدمت پر مامور ہونے کے سبب شرعاً شریف اور ذی حرمت ہے تو اس کو قاضی کے پاس پیش کر کے زبانی تادیب و تنبیہ کرائی جائے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۱۸۷ میں ہے : و عزز کل مرتکب منکر او مؤذی مسم بغیر حق بقول او فعل و لو بعصر المعین ۔ اور صفحہ ۱۸۳ میں ہے : التعزیر (هو تأدیب دون الحد اکثرہ تسعة و ثلاثون سوطاً و اقلہ ثلاثہ و لا یفرق الضرب فیہ و یکون بہ و) بالعبس و (بالصفع) علی العنق (و فرک الاذن و الکلام اللعینف و بنظر القاضی له بوجه عبوس و شتم غیر القذف لا یأخذ مال فی اسدھب و) التعزیر (لیس فیہ تقدیر بل هو مفوض الی رأی القاضی) و علیہ مشایخنا زیلعی و لار المقصود منه الرجوع و احوال الناس فیہ مختلفہ ۔

مصلیوں میں جن شخاص نے امام اس کی اقتداء کی نیت کر لی تھی اور امام ثانی کی اقتداء کی نیت نہیں کی بلکہ انہوں نے اس خیل سے (کہ بعد اوی پہلا امام نماز پڑھ رہا ہے) اپنی نماز اخیر تک دوسرے امام کے پیچھے پوری کر لی ہے تو ان مصلیوں کی نماز نہیں ہوئی۔ ان کا علاوہ کر لینا چاہئے کیونکہ امام واجب لے جب اس امام کو دھکا دیکر مصلی سے ہٹا دیا ہے تو ضرور اس امام سے عمل کثیر صادر ہوا ہے جس سے اس امام کی نماز فاسد ہوئی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۴۲۸ میں ہے: (و) یفسدھا (کل عمل کثیر) لیس من اعمالھا و لا اصلاحھا۔ چونکہ امام کی نماز معتدوں کی نماز کو مستحسن ہے اور شامل ہے اس لئے معتدوں کی نماز کا صحیح ہونا اور فاسد ہونا امام کی نماز کی صحت و فساد پر موقوف ہے، پس صورت مسئولہ میں جب امام کی نماز فاسد ہوئی ہے تو معتدوں کی نماز بھی فاسد ہے۔ بناء بریں معتدوں پر اعادہ نماز کا واجب ہے، چنانچہ در مختار بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۴۱۵ میں لکھ ہے: (و ادا ظهر حدث امامہ) و کذا کل مفسد فی رأی مقتد (بطلت ہیلتزم اعادتها) لتضمنها صلاة المؤتم و صفة و فسادا۔ اور جن معتدوں نے نئی تکبیر تحریر کھکر دوسرے امام کی اقتداء کی نیت کر لی ہے انکی نماز پوری ہوئی، اعادہ کی ضرورت نہیں۔

ف۔ تیسرے سوال کا جواب اول و دوم کے جواب سے حاصل ہے۔

(۴) امام واجب پر واجب ہے کہ جب قوم یعنی مصلیوں نے دیر سی امام کی وجہ سے ایک متقی شخص کو نماز کیلئے مقرر کر لیا ہے اور اس نے نماز بھی شروع کر دی ہے تو یہ بھی اور مصلیوں کی طرح اس کی اقتداء کر کے نماز میں شریک ہو جائے۔ چنانچہ شرح بخاری للعلینی کے صفحہ ۴۷ میں مسطور ہے: قوله ایضا ان الامام الراتب اذا غاب يستخلف غيره مسلم ایضا، و قوله و انه اذا حضر بعد ان دخل نائبه فی الصلاة يتخير بین ان یأتی به او یؤم هو و یصیر النائب مأموما من غیر ان یقطع الصلاة و لا یبطل شیء من ذلك صلاة احد من المأمومین غیر مسلم و احتجاج من یرد الی هذا بهذا الحدیث غیر صحیح لان ذلك من خصال النبی صلی اللہ علیہ و سلم ذکر ذلك ابن عبد البر و ادعی الاجماع علی عدم جواز ذلك لغيره۔ پس امام واجب کو قوم کے مقرر کردہ امام کو ہٹانے کا شرعا کوئی حق نہیں ہے بلکہ گناہ ہے۔ جیسا کہ سوال دوم میں مفصل سے مذکور ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ایک جگہ خطبہ پڑھے اور دوسری جگہ جا کر نماز جمعہ پڑھاوے۔ یا اول نماز پڑھا کر دوسری جگہ خطبہ پڑھاوے تو جائز ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ جواب اولہ ہو۔

الجواب

واضح ہو کہ جمعہ میں ایک شخص کا خطبہ پڑھنا اور دوسرے کا نماز پڑھنا سزاوار اور بہتر نہیں ہے،

کیونکہ خطبہ اور نماز شرعاً ایک ہی گنجی گنی ہے، اس لئے دو شخصوں کا ایک چیز کو انجام دینا مناسب نہیں بلکہ ایک ہی شخص کو چاہئے کہ خطبہ پڑھے اور نماز بھی پڑھاوے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۷۹ میں مذکور ہے: (لا ینبغي ان یصلی غیر الخطیب) لانہما کلیۃ واحد۔ بناء پر یہی کسی شخص کا ایک جگہ خطبہ پڑھ کر دوسری جگہ جا کر نماز پڑھانا یا ایک جگہ نماز پڑھا کر اس کے بعد دوسری جگہ جا کر خطبہ پڑھنا سزاوار اور مناسب نہیں ہے، اگر کسی فرد شری سے ایسا کیا گیا ہے تو جائز ہے۔ چنانچہ در مختار میں اسی مقام میں ہے: (فان فعل بلن خطب صبی باذن السلطان و صبی بالغ جاز) هو المختار۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسی زید امام مسجد ہے جس کی قراءۃ میں مخالف و اعراب غلط ہونے کے علاوہ وہ سود خوار ہے تو کیا ایسی صورت میں اس کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

فاسق کی امامت شرعاً مکروہ ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ میں مذکور ہے: (و یکرہ) تنزیہاً امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعمیٰ۔ چونکہ فاسق گناہ کبیرہ کے مرتکب کو کہا جاتا ہے، سود خوار بھی فاسق ہے۔ رد مختار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ میں مسطور ہے: انفسق الخروح عن الاستقامۃ و لعل المراد به من یرتکب الکبائر کشارب الخمر و الرانی و آکل الربوا و نحو ذلک کذا فی السراجیۃ۔ روزمرہ کی امامت کرنے والے کیلئے شرعاً یہ شرط رکھی گئی ہے کہ امام، نماز کے صحیح اور فاسد ہونے کے متعلق جملہ احکام سے واقف ہو، اور ظاہری مدے کاموں سے بچا رہے، اور بقدر فرض حافظہ قرآن ہو، اگر ایسا شخص نہ ملے وہ شخص امامت پر مامور ہو جو تجوید سے اداء کرے اگر ایسا بھی نہ ملے تو اورے امام بنایا جائے یعنی وہ شخص جو ہمیشہ عمرات و مقببات سے بچتا ہے، در مختار کی جلد ۱ صفحہ ۲۹۱ حاشیہ پر در مختار میں مذکور ہے: (و الاحق بالامامۃ) تقدیماً بل نصباً۔ رد مختار میں لکھا ہے: ای للامام الراتب (الاعلم باحکام الصلاۃ) فقط صحتہ و فساداً بشرط اجتنابه للعوامات الظاہرة و حفظہ قدر فرض (ثم الاحسن تلاوة) و تجویداً (للقراءة ثم الاورع) ای الاکثر اتقاءً للشبهات و انتقوی اتقاء المحرمات۔ پس مصلیان مسجد کو چاہئے کہ زید کو ان شروط مذکورہ کے موافق ہونے کو قابل امامت ماننے کیلئے ہدایت کریں۔ اگر زید ان اوصاف سے آراستہ ہو جائے تو وہی اس خدمت پر بحال رہنے کا مستحق ہے، ورنہ دوسرا شخص جو ان شروط کے موافق امامت پر مامور کیا جائے۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

جو سجدہ تلاوت کہ نماز میں لازم ہو گیا تھا وہ اندرون نماز اداء نہ ہونے کی صورت میں بعد سلام کے کسی معتدی کی اس طرح تعلیم سے کہ ”اب اللہ اکبر کہہ کر سجدہ کر لو کافی ہے“ سجدہ تلاوت حذکرہ کی قضاء درست

ہوتی ہے یا نہیں ؟ بینوا کو ہر وہ

الجواب

جو سجدہ تلاوت کہ نماز میں واجب ہوتا ہے ، چونکہ وہ نماز کا جزو ہے اس لئے اس کو فوراً بحالت نماز اداء کر لے کا حکم ہے اور تاخیر میں گناہ ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۳۰ میں مذکور ہے ۔
فعلى الفور لصيرورتها جزءاً منها ثم بتأخيرها ۔ رد مختار میں لکھا ہے : فان كلت صلوية فعلى الفور ۔
اور در مختار صفحہ ۵۳۱ میں ہے : فلو تلاها في الصلاة سجدتها فيها لا خارجها ۔ اگر کسی نے نماز میں آیت سجدہ پڑھنے کے بعد عدا یعنی جان بوجھکر سجدہ تلاوت رک کر کے فوراً آیت سجدہ کے ایک یا دو یا تین آیات کے بعد نماز کیلئے رکوع کیا اور اس میں سجدہ تلاوت کی بھی نیت کر لی ، یا آیت سجدہ کی تلاوت کے ساتھ ہی رکوع کر کے بلا نیت سجدہ تلاوت نماز کے لئے سجدہ میں گیا تو ان دونوں صورتوں میں نماز کے رکوع و سجود میں اس کا سجدہ تلاوت بھی اداء ہو جاتا ہے ۔ در مختار صفحہ ۵۳۱ میں ہے : (و تؤدى بر كوع صلاة) اذا كان الركوع (على الفور من قراءة آية) او آيتين و كذلك لثلاث على الظاهر كما في البحر (ان فواء) ای کون الركوع لسجود التلاوة على الراحح (و) تؤدى (بسجودها كذلك) ای على الفور (و ان لم ينو) بالاجماع ۔ اگر اس نے نہ تو اس کے بعد نماز کیلئے رکوع و سجود کیا اور نہ وقت تلاوت اس کو اداء کیا بلکہ سجدہ تلاوت پڑھکر بہت دیر بعد رکوع و سجود کیا اور نماز منقطع کر دی تو ایسا شخص گناہگار ہے جس کو توبہ کرنا لازم ہے اور اس کے لئے اس سجدہ کی قضاء نہیں ہے ۔ در مختار کے صفحہ ۵۳۱ میں بدائع سے مستول ہے :
و اذا لم يسجد اثم فتلزمه التوبة ۔ رد مختار میں ہے : افاد انه لا يقضيها قال في شرح المنية و كل سجدة وجبت في الصلاة و لم تؤد فيها سقطت ای لم يبق السجود لها مشروعاً لعرات محله اه ،
اقول و هذا اذا لم يركع بعدها على الفور و الا دخلت في السجود و ان لم ينوها كما سيأتي و هو مقيد ايضا بما اذا تركها عمداً حتى سلم و خرج من حرمة الصلاة ۔

اگر مصلی نے نماز میں آیت سجدہ پڑھنے کے بعد سو سے سجدہ تلاوت رک کر کیا ہے اور فوراً آیت سجدہ کے ایک یا دو یا تین آیات بعد نیت سجدہ سے نماز کیلئے رکوع یا اس کے بعد بلا نیت سجدہ تلاوت نماز کیلئے سجود نہیں کیا جیسا کہ ابھی سابق میں مذکور ہوا ہے ، بلکہ اس نے نماز میں آیت سجدہ کی تلاوت کے چار یا اس سے زیادہ آیات کے بعد رکوع و سجود کیا تو اس کیلئے نماز میں رہنے تک جب یاد آجائے سجدہ تلاوت بجا لانا واجب ہے ۔ اور اگر نماز سے سلام پھیرنے کے بعد بھی اس کو سجدہ تلاوت یاد آئے تو اس کو جب تک مسجد سے خارج نہ ہو اور کوئی فعل مثل گنگو و حدث وغیرہ جو نماز کے منافی ہیں اس سے صادر نہوں سجدہ تلاوت کی قضاء کرنی چاہئے ، اور سجدہ سو بھی اداء کرنا چاہئے ۔ چنانچہ در مختار صفحہ ۵۳۰ میں ہے : و يقضيها ما دام في حرمة الصلاة و لو بعد السلام ۔ رد المحتار میں ہے : ای ناسياً ما دام في المسجد ۔ اور رد المحتار صفحہ ۵۳۱ میں ہے : اما لو سهوا و تذكرها و نو بعد السلام قبل ان يفعل مناهياً يأتي بها و يسجد للهو كما قدمناه ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نایل لڑکے کے پیچھے تراویح در سنت میں اقتداء شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبرود

الجواب

قاتل اور سمجھدار لڑکے کے پیچھے تراویح اور نوافل پڑھنے کی بعض فقہاء نے اگرچہ اجازت دی ہے مگر عام فقہاء ناجائز کہتے ہیں اور یہی اصح اور عمدہ مذہب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۸۶ میں مذکور ہے: و امامۃ الصبی العاقل فی التراویح و النوافل المطلقة تجوز عند بعضهم و لا تجوز عند عامتهم کذا فی محیط السرخسی۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۲۸۱ میں ہے: و لهذا کن المختار عدم جواز الاقتداء به فی کل صلاة۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۰۵ میں ہے: (و لا یصح اقتداء رجل بامرأة) و خنثی (و صبی مطلقاً) و لو فی جنازة و نفل علی الاصح۔ رد المحتار میں تحت قول و نفل علی الاصح ہدایہ سے منقول ہے: قال فی الهدایة و فی التراویح و السنن المطلقة تجوزہ مشایخ بلخ و لم یجوزہ مشایخنا و منهم من حقق الخلاف فی النفل المطلق بیس ابی یوسف و محمد، و المختار انه لا یجوز فی الصلوات کما اھ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس بلا میں $\frac{۲}{۳}$ چھ ماہ رات اور $\frac{۲}{۳}$ چھ ماہ دن ہو اس مقام پر صلاۃ و صوم کے کیا احکام ہیں؟ بینوا تو جبرود

الجواب

جن علاقوں میں $\frac{۲}{۳}$ مہینے مسلسل دن رہتا ہے اور رات نہیں ہوتی ایسے مقام کے رہنے والوں پر بھی رات کی تمام نمازیں اداء کرنا فرض ہے۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار ۲۵۳ میں ہے: و فاقد وقتہما مکلف بہما۔ اور رد المحتار صفحہ ۲۵۵ میں ہے: و الحاصل انہما قولان مصححان و یتأید القول بالوجوب بلکہ قال بہ امام مجتہد و هو الاعلام الشافعی کما تقہ فی العلیۃ عن المتولی عنہ۔ مگر چونکہ اداء کیلئے وقت نہیں ہے اس لئے ان نمازوں کو بطریقہ قضاء پڑھنا چاہئے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۵۳ میں ہے: اذا عطلت ذلک ظہر لک ان من قال بالوجوب یقول بہ علی سبیل القضاء لا الاداء۔ اس کے بعد دوسری سطر میں ہے: مع ان القائلین عندنا بالوجوب صرحوا بانہا قضاء و یفقد وقت الاداء۔ لیکن روزہ زکاة و حج و عہد و حج و سلم و اجارہ کی میاد و اوقات کے متعلق ان لوگوں کو اس پاس کے شہروں کے دن رات کا اندازہ کر کے اداء کرنا چاہئے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۵۵ میں ہے: قال فی امداد الفتح قت و كذلك یقدر لجميع الآجال كالصوم و الزکاة و الحج و العدة و آجال البیع و السلم و الاجارة، و ینظر ابتداء الیوم فیقدر کل فصل من الفصول الاربعۃ بحسب ما یکون کل

یوم من الزیادة و النقص کذا فی کتب الائمة الشافعية و نحن نقول بمثله . و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین ہندو کے مال سے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنی شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

مال نجس و غیر طیب سے یا اس مال سے جو ناجائز و جائز دونوں طریقوں سے بالاشراک حاصل ہوا ہے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنی شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ فتاویٰ شاہی جلد ۱ صفحہ ۲۶۲ میں ہے: قال تاج الشریعة اما لو انفق فی ذلک مالا خبیثا و مالا سببه النجیث و الطیب فیکره لأن الله تعالى لا یقبل الا الطیب فیکره تلویث بیته بما لا یقبله . خزائن الروایة قلمی صفحہ ۲۸ میں ہے: و قیل کل مسجد بُنی مباحاً او ریاء او سمعة او لعرض موسی ابتغاء وجه الله تعالى او من مال غیر طیب فهو لاحق بمسجد المضار . چونکہ مشرکین کی اکثر آمدنی سود یا سود کی آمیزش سے ہوا کرتی ہے۔ اس لئے لکھے روپیہ سے مسجد کی تعمیر کرنی شرعاً درست نہیں ہے جیسا کہ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۲۵۲ آیت "ما کان للمشرکین ان یعمروا مساجد الله" کی تفسیر میں ہے: فان اراد کافر ان یبنی مساجد و یعمرها یمنع منه و هو المفهوم من النص و ان لم یدل علیه روایة۔

بناءً بریں اگر کوئی مشرک اپنے مکان کو مسجد بنادے یا اپنی جانب سے حج کرنے کیلئے کسی جائداد کو وقف کر کے وصیت کرے تو یہ وقف شرعاً باطل ہے کیونکہ مشرکین کے پاس مذہباً ایسے کاموں سے اللہ کا تقرب حاصل کرنا مقصود نہیں ہوتا، جیسا کہ اسعاف فی احکام لاوقاف صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و کذا لو جعل داره سجدا للمسلمین او اوصی ان یحج عنه یکون الوقف باطلا لکونه لیس مما یقرب به اهل الذمة الى الله تعالى۔

البتہ اگر کسی خاص جماعت مسلمین کے لئے اپنے گھر کو مسجد بنا دے یا کسی خاص شخص کو حج کرنے کیلئے روپیہ دے تو چونکہ اس نے خاص شخص یا اشخاص کیلئے وقف کیا ہے اس لئے جائز ہے جیسا کہ اسعاف کے اسی صفحہ ۱۱۹ میں ہے۔ و لو اوصی الذمی ان تبنی داره سجدا لقوم بأعیانهم او لأهل محنة بأعیانهم جز امتحاناً لکونه وصیة لقوم بأعیانهم، و کذلک یصح الایصال بمال لرجل بعینه یحج به لکونه وصیة لمعین ثم ان شاء حج بذلک و ان شاء ترک۔ پس صورت مسئلہ میں مشرک کے مال سے مسجد بنانی یا تعمیر کرنی ناجائز ہے۔ اگر مشرک اس روپیہ کو کسی مسلمان کو ہبہ کر دے اور وہ مسلمان بطور خود اس رقم سے مسجد کی تعمیر کرے تو شرعاً جائز ہو سکتا ہے جیسا کہ اسعاف کی سابقہ الذکر عبارت سے ظاہر ہے۔ و الله اعلم بالصواب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مصلی چار رکعت والی فرض نماز میں تیسری یا چوتھی یا دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے ساتھ سورہ بھی ضم کرے تو کیا اس سے سجدہ سو لازم آتا ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر کوئی مصلی چار رکعت والی فرض نماز کی تیسری یا چوتھی یا دونوں رکعت میں سو سے سورہ ضم کرے تو اس پر شرعاً سجدہ سو لازم نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۳۶ جلد ۱ باب سو میں ہے: "و لو قرأ فی الاخرین الفاتحة والسورة لا يلزمه السهو و هو الاصح۔" واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غیر مقلدین، مقلدوں کے محلہ میں مسجد بنانا چاہتے ہیں جہاں اور بھی مسجدیں ہیں۔ اور مقلد ان کو اس خیال سے منع کرتے ہیں کہ ان کی بری تعلیم کا برا اثر اپنے بچوں پر پڑے گا اور فساد ہوگا۔ اس صورت میں کیا مقلدوں کا مسجد بنانے سے ان کو روکنا درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جب کہ محلہ میں ادائی نماز بجا نہ کیئے مساجد موجود ہیں اور غیر مقلدین کے ان مساجد کے علاوہ جدید مسجد تعمیر کرنے سے مقلدین کو فساد کا اندیشہ ہے تو ایسی حالت میں غیر مقلدین کی جدید مسجد شرعاً "مسجد ضرارہ" کا حکم رکھتی ہے جس کی تعمیر شرعاً ناجائز ہے۔ آیت کریمہ "و الذین اتخذوا مسجداً ضراراً و کھراً و تفریقاً بین المؤمنین و ارساداً لمن حارب اللہ و رسولہ من قبل و لیعلنن ان اردنا الا الحسنی و اللہ یشہد انہم لکاذبون لا تقم فیہ ابداً" سے ظاہر ہے کہ جو مسجد مسلمانوں کو ضرر دینے اور خاص اپنے لوگوں کی عبادت کیلئے بنائی جاتی ہے وہ ہرگز قابل اقامت صلاہ نہیں ہے۔ چنانچہ اس آیت کریمہ کے بموجب بنو غنم بن عوف کی بنی ہوئی مسجد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم نے منہدم کر کے کھارے یعنی کھرا و فلائت ڈالنے کا مقام بنالے کیلئے حکم فرمایا۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۶۹ میں ہے: "فقال علیہ السلام لوحشی قاتل حمزة و معن بن عدی وغیرہما" انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اہلہ فادموہ و احرقوہ "فعل و امر ان یتخذ مکانہ کمنیۃ یلقى فیہ الجیف و القمامۃ۔ بناء علی ہذا وقت فتح اقصیٰ جبکہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کو تعمیر مساجد کا حکم فرمایا اس بات کی ممانعت فرمادی کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں جو کہ ایک دوسرے کو ضرر دیں ہرگز نہ بنائی جائیں۔ جیسا کہ تفسیر احمدی مطبوعہ ممبئی صفحہ ۴۶۶ میں لکھا ہے: "و قال صاحب الکشاف و عن عطاء لما فتح اللہ الامصار علی عمر رضی اللہ عنہ امر المسلمین ان یمنوا المساجد و ان لا

یتخذوا فی منیۃ مسجدین یضار احدهما صاحبہ . اور غزوہ الروایہ قلمی کے صفحہ ۳۷ میں ہے کہ جو مسجد ٹریا ریاء یا کسی اور ذاتی غرض کیلئے تعمیر کیجاتی ہے وہ مسجد ضرار ہے عبارتہ ہکذا : کل مسجد بُنی مباحۃً او ریاءً او سعۃً او لغرض سوی ابتغاء وجه اللہ او من مال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار . واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جو تدارک الصلاۃ تھا انتقال کیا . آیا از روئے شریعت اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ تحریر فرمایا جائے . بینوا لوجہروا .

الجواب

تدارک الصلاۃ شرعاً فاسق و فاجر ہے اور اہل حق و جماعت کے حقیقہ میں از روئے اجماع امت یہ بات ثابت ہے کہ جو فاجر و فاسق یا ایمان انتقال کرے اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے . چنانچہ شرح عقائد نسفی مطبوعہ یوسفی کے صفحہ ۱۰۵ میں ہے : (و یصلی علی کل برّ و فاجر) اذا مات علی الایمان للاجتماع و لقوله علیہ السلام " لا تدعوا الصلاۃ علی من مات من اهل القبۃ " واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں جماعت اولیٰ کے بعد متعدد جماعتوں سے وقتی نماز ادا کرنا شرعاً جائز ہے نہیں؟ بینوا لوجہروا .

الجواب

جماعت اولیٰ کے بعد متعدد جماعتوں سے نماز وقتی ادا کرنا اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ دوسری جماعتوں کا امام محراب کی محاذات میں جہاں جماعت اولیٰ کا امام کھڑا ہوا تھا نہ کھڑا رہے . بلکہ اس سے انکر کسی اور جگہ اگر جماعت ثانیہ و ثالثہ وغیرہ قائم کیجائے تو کوئی حرج نہیں . اور اگر ایسا نہ ہو تو بیخک مکروہ ہے . رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۷۶ و صفحہ ۲۸۸ میں ہے : و عن ابی یوسف رحمہ اللہ اذا لم تکن الجماعۃ علی الہیئۃ الاولی لا تکرہ و الا تکرہ و هو الصحیح ، و بالعدول عن المحراب تختلف الہیئۃ کذا فی البرازیۃ انتہی ، و فی التتارخانیۃ عن الولوالجیۃ و بہ نأخذ . واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ماہ رمضان شریف میں نماز کے وقت عشاء کی جماعت میں شامل نہ ہو تو وہ وتر کی جماعت میں شامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا لوجہروا .

الجواب

رمضان شریف میں جبکہ کوئی شخص امام کے ساتھ فرض عشاء میں شامل نہ ہو تو اس کا وتر میں امام کے ساتھ شامل ہونا درست نہیں ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ مطبوعہ مصری صفحہ ۲۹۷ میں لکھا ہے: لکن فی التارخانیۃ عن الیثمیۃ انہ سئل علی ابن احمد عن صلیٰ العرض و التراويح وحده او التراويح فقط هل یصلیٰ الوتر مع الامام فقال لا ثم رأیت الفہستنی ذکر تصحیح ما ذکرہ المصنف ثم قال لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ جامع الرموز کفوری کے صفحہ ۹۷ میں مذکور ہے: لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر کما فی المنیۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محلہ راج گلی کی مسجد کلن میں نماز تراویح حسب ذیل طریقوں پر پڑھائی جاتی ہے:

۱۔ بعد فرض عشاء کے صف اول میں پیش امام صاحب کے پیچھے ایک معتدی بیٹھا ہوا قرآن مجید دیکھ کر سماعت کرتا ہے اور دوسرا شخص اس کے بازو میں بیٹھا ہوا ورق گردانی کرتا ہے، جب امام سے غلطی ہوتی فوراً بتا دیا۔ معتدوں میں صرف ایک شخص جو ورق گردانتا ہے اور رکوع و سجود کے وقت قرآن مجید سماع کے سامنے سے بازو ہٹاتا ہے وہ نماز میں نہیں ہوتا محض اسی کام کیسے بیٹھا رہتا ہے، اس طریقے پر تقریباً چار سال سے اب تک نماز پڑھائی گئی۔

۲۔ صف اول میں ایک معتدی بیٹھا ہوا قرآن مجید دیکھ کر سماعت کرتا ہے اور دوسرا بازو بیٹھا ہوا رکوع و سجود کے وقت سماع کے سامنے سے قرآن بازو ہٹاتا ہے۔ پہلی رکعت میں قرآن مجید اور دوسری میں سورہ اخلاص پڑھا جاتا ہے، رکوع و سجود کے وقت سماع کے بازو والا بھی قرآن مجید ہٹا کر شریک نماز ہو جاتا ہے، اس طرح پر تقریباً پانچ سال تک نماز تراویح پڑھائی گئی۔

۳۔ پیش امام صاحب خود سامنے قرآن مجید رکھ کر نماز تراویح پڑھاتے ہیں یعنی ان کے مصلے کے آگے جیسے سجدہ کے قریب ایک ٹیبل یا کرسی پر قرآن مجید کھول کر رکھ دیتے ہیں اور اس کے بازو روشنی کے لئے دو قندیلیں بھی رکھ دی جاتی ہیں۔ قیام میں جہاں تک صف حفظ سے پڑھا گیا وہاں تک تو پڑھتے جاتے ہیں اور جس جگہ غلطی ہوئی دیکھ کر آگے چلتے ہیں۔ ہر ایک رکعت میں ایک صف جو کھلا ہوا رہتا ہے پڑھ لیتے ہیں اور دوسرے دو گھنٹہ میں کھڑے ہوتے وقت ورق الٹا دیا جاتا ہے۔ اس طرح گزشتہ رمضان شریف اور اب کے سال بھی نماز پڑھائی جاتی ہے۔ پیش امام صاحب کو بانئیں یا پچیس پارے حفظ ہیں۔ گزشتہ رمضان شریف میں ایک مولوی صاحب سے میں نے دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ اوپر کی دونوں صورتیں مفید صلاہ ہیں اور تیسری مکروہ۔ اس لئے آپ کی خدمت عالی میں یہ مسئلہ پیش کیا جاتا ہے جو امر صحیح ہو اس سے مطلع فرمائیے۔

الجواب

فخص خارج از نماز اگر نمازی کو قمر دے اور نمازی اس کا قمر لے لے تو اس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ عالمگیری جلد اول باب فی یفسد الصلاۃ میں ہے: و ان فتح غیر المصلی علی المصلی فاخذہ بفتحه تعد کذا فی منیۃ المصلی۔ پس پہلے اور دوسرے سوال میں چونکہ خارج نماز شخص نے امام کو قمر دیا ہے اس لئے جن نمازوں میں امام نے اس کا قمر لیا وہ سب فاسد ہو گئیں۔ امام و مقتدیوں پر ان کا اتلاہ واجب ہے۔ حافظ قرآن امام اگر بحالت نماز قرآن شریف سامنے رکھ کر اس سے اپنی غلطی صاف کر لے تو نماز میں فساد نہیں آتا۔ در مختار کے مسندات صلاۃ میں ہے: (و قراءة من مصحف) ای ما فیہ قرآن (مطلقاً) لانه تعلم الا اذا كان حافظاً لما قرأه بلا حمل۔ عالمگیری کے مسندات صلاۃ میں ہے: و لو كان يحفظ القرآن و قرأه من مكتوب من غير حمل المصحف قالوا لا تفسد صلاته لعدم الأمرين و لم يفصل فی المختصر و لا فی الجامع الصغير بین ما اذا قرأ قليلاً او أكثر من المصحف۔ پس صورت مستور میں امام کو جتنے پارے یاد ہیں ان کی غلطی کو اگر سامنے رکھ کر صاف کر لے تو اس میں فساد نہیں ہے۔ مگر بہتر یہ ہے کہ اپنے ہاتھ سے قرآن شریف کے ورق گردانی نہ کرے بلکہ ہاریک خط یا برقی تقطیع کا ایسا قرآن شریف رومو رکھے جس کے دو صفحوں میں دو رکعت میں پڑھنے کی مقدار آیت ہوں۔ اور جس سے امام کو یاد نہیں ہے اس کو قرآن شریف میں دیکھ کر پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں عملی دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ زمین باجذبت سرکار حاصل کی، اور اس پر اپنے ذاتی مصارف سے شخص پوش مسجد تعمیر کی جس میں با جماعت نماز ہونے لگی۔ اور خود متولی مصارف مسجد کا کفیل رہا۔ ایک عرصہ بعد زید نے اپنے بھائی عمرو کو اپنا قائم مقام و متولی مقرر کیا، اور اس کے چند سال بعد وہ مسجد محلہ والوں کے چندہ سے سفل پوش کردی گئی۔ پھر اٹھارہ سال بعد ایک اور شخص نے محمد داروں کی درخواست پر اس کو پختہ بنادیا۔ پس بصورت موجودہ مسجد مذکور کا متولی باقی مسجد کا قائم مقام یعنی عمرو سمجھا جائیگا یا وہ شخص جس نے اخیر میں مسجد کو پختہ تعمیر کیا ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

عالمگیری کی پہلی جلد فصل کرمہ علق باب المسجد میں ہے: رجل بنی مسجداً وجعله لله تعالى فهو احق الناس بمرسته و عمارته و بسط البواری و الحضر و لقنادیل و الاذان و الاقامة و الامامة ان كل من اهلا لدلك و ان لم يكن اهلا فالرأى هي ذلك اليه۔ یعنی جو شخص مسجد کی بنیاد قائم کرتا ہے وہی اہل ہونے کی صورت میں متولی ہونے کا مستحق ہے، اور اہل نہ ہونے کی صورت میں اسی کو حق ہے کہ کسی دوسرے شخص کو جو اس کا اہل ہو مقرر کرے۔ "بناء" کے معنی خالی زمین پر بیلا رکھنے کے ہیں، "مُزب لنت فقہ کے صفحہ ۴۷ میں ہے: (بنی) الدار بناء و قوله و ان كل من رجل اخذ ارضا

(و بناھا) ای بنی فیہا دارا او نحوہا و فی موضع آخر اشتراھا غیر مبنیۃ ای غیر مبنی فیہا۔ پس صورت مسئلہ میں مسجد کو پختہ بنانے والا شخص مسجد کا بانی نہیں ہے بلکہ بانی وہی شخص ہے جس نے اس کی ابتداء میں بنیاد قائم کی ہے اور اسی کو اس کی تولیت کا حق ہے۔ بانی نے مرد کو جو اپنا قائم مقام و متولی بنایا ہے اگر مرد اس خدمت کا اہل ہے تو میں تولیت کا مستحق ہے، پختہ بنانے والے کو اس کے مقابل میں کوئی حق نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں اگر جماعت اولیٰ عراب سے علیحدہ اداء کی جائے تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

نماز کے وقت امام کا عراب کے مقابل کھڑا ہونا سنون اور عراب سے ہٹ کر کھڑے ہونا مکروہ ہے۔ رد المحتار کی کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: قال فی المعراج و فی مبسوط بکر السنة ان يقوم الامام فی المحراب ليعتدل الطرفان۔ اسی منہ میں ہے: يفهم من قوله او انی ساریۃ کراہۃ قیام الامام فی غیر المحراب۔ یہ حکم اس امام کا ہے جو جماعت اولیٰ کی امامت کرتا ہے کیونکہ جماعت اولیٰ کے بعد جماعت ثانیہ کیلئے امام کو عراب سے علیحدہ کھڑا ہونا چاہئے، مگر تکرار جماعت کی کراہت دفع ہو جائے۔ رد المحتار کے باب الامامة مطلب فی تکرار الجماعت فی المسجد میں ہے: و قدما فی باب الاذان عن آخر شرح المنیۃ عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ انہ اذا لم تکن الجماعة علی الهيئة الارلی لا تکرہ و الا تکرہ و هو الصحیح و بالمعول عن المحراب تختلف الهيئة کذا فی البزازیۃ۔ اھ۔ و فی التارخانیۃ عن الولوالجیۃ و بہ تأخذ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام کے ثالثیہ و خلاف شرع افعال کے سبب اگر مصلیٰ اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے ناراض ہیں تو کیا ایسی حالت میں اسکی امامت درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جب امام میں فساد ہونے کے سبب مقتدی اس کی اقتداء سے ناراض ہیں تو امام کا ان مقتدیوں کو نماز پڑھنا شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ رد المحتار کی کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: (و لو ام قوما و ہم لہ کارہون) ان الکراہۃ (لفساد فیہ او لایہم احق بالامامة منہ) کرہ لہ ذلک تحریراً لحديث ابی داود "لا یقبل اللہ صلاۃ من تقدم قوما و ہم لہ کارہون"۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ میں امام دوسرے خطبہ کے وقت جو منبر سے ایک درجہ اتر کر پھر واپس ہو جاتا ہے شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبردار۔

الجواب

بدعت شنیعہ ہے، اس لئے قابل احتراز و اجتناب ہے۔ رد محمد جلد ۱ صفحہ ۶۹، کتاب الصلاة باب الحمد میں ہے: قال ابن حجر في النعفة و بحث بعضهم ان ما اعتيد الآن من النزول في الخطبة الثانية الى درجة سفلى ثم العود بدعة قبيحة شنيعة. والله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے دونوں خطبے نماز جمعہ سے طویل پڑھے جائیں یا کم؟

الجواب

نماز جمعہ سے کم پڑھے جائیں۔ مراقی الفلاح کتاب الصلاة باب الجمعة میں ہے: و یسن تخفيف الخطبتين قال ابن مسعود رضي الله عنه طول الصلاة و قصر الخطبة من فقه الرجل. لطاوی حاشیہ شرح مراقی الفلاح میں ہے: و فی الفتح و من الفقه و السنة تقصیر الخطبة و تطویل الصلاة۔ خزائن الروایة باب الجمعة میں ہے: و فيه (ای الکافی) ایضا قصر الخطبة مندوب الیه قال علیه السلام: من فقه الرجل طول الصلاة و قصر الخطبة. والله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ و عیدین صیبا سال سے عربی میں پڑھا جاتا ہے۔ خطبہ نصیحت ہے، عام مسلمان عربی زبان نہیں سمجھتے بلکہ ان کی مادری زبان اردو ہے اس لئے وہ نصیحت سے مستفید جب ہی ہونگے کہ خطبہ بجائے عربی زبان کے اردو میں سنایا جائے یا عربی کے ساتھ اردو ترجمہ کر دیا جائے۔ کیا شریعت نبویؐ میں ایسے عمل کی اجازت ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ خطبہ جواب مرحمت ہو۔

الجواب

قرن شریف کو بحالت نماز غیر زبان عربی میں پڑھنا ہمارے اندر شاذ کے پاس در صورت مجز جائز رکھا گیا ہے۔ اور جب پڑھنے والا عربی میں پڑھنے پر قادر ہو تو پھر غیر زبان میں پڑھنے کی اجازت نہیں۔ اس مسئلے میں اگرچہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے صاحبین سے خلاف فرمایا ہے مگر ترم علماء احناف کے پاس صاحبین کے قول ہی پر فتویٰ ہے، اور اصح روایات میں امام اعظم رحمہ اللہ کا بھی صاحبین کے قول کی

طرف رجوع کرنا ثابت ہے۔ قرآن کریم کے سوا خصہ جمعہ و عیدین و تشہد و قنوت وغیرہ اذکار نماز میں بھی ہمارے اثر ثلاثہ کی یہی رائے ہے۔ درمختار کی کتاب الصلاة باب من الصلاة میں ہے: و شرطا عبزہ و علی هذا الخلاف الخطبة و جميع اذکار الصلاة۔ اسی جگہ ہے: قيد القراءة بالعبز لان الاصح رجوعه الى قولهما و عليه الفتوى۔ رد المحتار میں ہے: و فی الهدایة و شرح المجموع و علیہ الاعتماد۔ ہدایہ کی کتاب الصلاة باب من الصلاة میں ہے: و یروی رجوعه فی اصل المسئلة الى قولهما (و علیہ الاعتماد) و الخطبة و التشهد علی هذا الخلاف۔ اسی جگہ عنایہ میں ہے: قوله (و یروی رجوعه) یروی ابو بکر الرازی ان ابا حنیفة رجع الى قولهما (و علیہ الاعتماد) لتنزله منزلة الاجماع۔ کلمتہ کتاب الصلاة باب من الصلاة میں ہے: و علی هذا الخلاف جميع اذکار الصلاة من التشهد و القنوت و الدعاء و تسبیحات الركوع و السجود۔ و کذا کل ما لیس بعربیة کالترکیة و الزنجیة و الحبشیة و النبطیة هكذا فی فتاوی قاضی حان۔ فوائد اسمیہ جلد اول باب من الصلاة میں ہے: و قولهما هو المعول علیہ و علیہ عامة المحققین و به یفتی۔ ملتی الامم فصل فی من الشرع میں ہے: و الیه صح رجوع الامم و علیہ الفتوى قاله العینی و غیرہ۔ اسی جگہ ہے: و غیر الفارسیة من اللسان مثلها، هو الصحيح۔

خطبہ اول کی اجزاء میں خداوند عالم کی شان کے موافق حمد و ثناء اس کے بعد کلمہ شہادت پھر درود شریف اور موعظہ حسنہ جس میں قرآن شریف کی کوئی آیت بھی ہو مسنون ہے۔ اس کے بعد تین آیات کی مقدار بیٹھنا۔ پھر خطبہ ثانیہ میں بھی حمد و ثناء و کلمہ شہادت پھر درود شریف کا اعادہ کرنا اور موعظہ حسنہ کی جگہ مؤمنین و مؤمنات کیلئے دعاء و استغفار کرنا مسنون ہے۔ اور دعاء کے پہلے خلفاء راشدین اور عین کرمین حمزہ و عباس رضی اللہ عنہم کا ذکر مستحسن ہے۔

ان تمام سنتوں کے باوجود دونوں خطبوں کو اس قدر مختصر پڑھنا مسنون ہے کہ قرآن شریف کے طوالت منسل سوروں سے کسی سورہ کے برابر اور نماز جمعہ سے کم ہو۔ خصہ کو طویل پڑھنا اور مذکورہ سنتوں میں سے کسی سنت کو ترک کرنا مکروہ ہے۔ سراقی اللہ صری باب الحمد میں ہے: و یسن بداءتہ بحمد اللہ و الثناء علیہ بما هو اہلہ و الشہادتان و صلاة علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم و العظة و التذکیر و قراءة آية من القرآن و (من خطبتان و الجلوس بین الخطبتین) جلسة خفیفة و ظاہر الروایة مقدار ثلاث آیات (و من اعادۃ الحمد و الثناء و الصلاة علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم فی ابتداء الخطبة الثانية و ذکر الخلفاء الراشدين و العمین مستحسن) بذلک جرى التوارث (و من الدعاء فیها) ای الخطبة الثانية (للمؤمنین و المؤمنات) مکان الوعظ (بالاستغفار لهم و یسن ان یسمع القوم الخطبة و یسن تغیف الخطبتین) قال ابن سعود رضی اللہ عنہ طول الصلاة و قصر الخطبة من فقه الرجل (بقدر مرة من طوالت الفصل) کذا فی معراج الدراية و لکن یراعی الحال بما هو دون ذلک فانه اذا جاء بذكر و ان قل یكون خطبة (و یکرہ التلویل) من غیر قید بزمان فی الثناء لقصر الزمان و فی الصیف لنضر بالزحام و الحر (و

ترک شیء من السنن التي يبتاعها)۔

نصاب الاحزاب کے باب سابع عشر میں ہے: ذکر فی شرح الکرخی قال ابو الحسن رحمہ اللہ تعالیٰ لا يطول الخطبة فانه صلى الله عليه وسلم امر بقصر الخطبة و قد قال الحسن عن ابي حنيفة رحمه الله تعالى يخطب يخطب خطبة خفيفة يفتح بالحمد و يثنى عليه و يشهد و يصلي على النبي صلى الله عليه وسلم و يعظ و يذكر و يقرأ سورة و يجلس جلسة خفيفة ثم يقوم فيخطب اخرى يفتح بالحمد لله و يثنى عليه و يشهد و يصلي على النبي صلى الله عليه وسلم و يدعو للمؤمنين و المؤمنات و يكون قدر الخطبتين قدر سورة من الطوال المفصل۔ پس جبکہ خطبہ میں اس قدر سستوں کا لحاظ ضروری ہے تو مستحسن خطبہ عربی زبان میں پڑھنے کے بعد اس کا ترجمہ اردو میں کرنا طوالت و مضرت سامعین کے باعث مکروہ ہے۔ خصوصاً اردو اشعار میں خطبہ کا ترجمہ منبر پر پڑھا جانا نہایت نازیبا و قبیح ہے۔

نصاب الاحزاب کے باب الثالث و الستون میں ہے: فی الحديث " من أشرط الساعة ان توضع الأخيار و ترفع الأشرار و ان تقرأ المثناة على رؤس الناس " و المثناة هي التي تسمى بالفارسية دو بيتی۔ من الصعاح۔ و الفقه فی معناه غناء و انه حرام فی غیر المنبر هما ظنک فی موضع مستعد للوعظ و النصيحة۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سجدہ تلاوت رکوع میں اداء ہوتا ہے یا نہیں؟ اور رکوع کے وقت اس کے لئے نیت کی ضرورت ہے یا نہیں؟ بیضا توہمروا۔

الجواب

آیت سجدہ اگر ختم سورہ میں ہے تو اس کو پہلے نماز کیلئے رکوع کرنا بہتر ہے۔ اگر سجدہ تلاوت اداء کر کے کھڑا ہو جائے تو چاہئے کہ دوسری سورہ کی کچھ آیات اس کے ساتھ ملا کر نماز کیلئے رکوع کرے۔ اگر آیت سجدہ سورہ میں ایسی جگہ واقع ہے کہ اس کی چند آیات کے بعد سورہ ختم ہوتی ہے تو ایسی حالت میں مصلیٰ کو اختیار ہے کہ آیت سجدہ ہی پر رکوع کر کے سجدے کو اسی میں اداء کر دے یا سجدہ تلاوت کے بعد کھڑا ہو جائے اور باقی آیتیں پہلے رکوع کرے۔ مہذب السرخسی جلد ثانی باب السجدة میں ہے: و ان كانت السجدة عند ختم السورة فان ركع لها فصن و ان مجد لها ثم قام فلا بد ان يقرأ آيات من سورة اخرى ثم يركع۔ اسی صفحہ میں ہے: و اذا قرأها في صلاته و هو في آخر السورة الا آيات بقين بعدها فان ركع و ان شاء مجد لها۔ عا لکیر۔ باب السجدة میں ہے: ثم يقوم و يختم السورة و يركع۔ رکوع میں سجدہ تلاوت اس وقت اداء ہوتا ہے جبکہ رکوع کے پہلے سجدہ کی بھی نیت کر لے، اگر بغیر نیت کے رکوع میں چلا جائے اور بحالت رکوع سجدہ کی نیت کرے تو اس سے سجدہ اداء نہیں ہوتا۔ عا لکیر۔

کے باب السجدة میں ہے : و لو قرأ آية السجدة في الصلاة فأراد ان يركع بها يحتاج الى النية عند الركوع فان لم توجد منه النية عند الركوع لا يجزيه عن السجدة . والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیت سجدہ کی حبادت پڑھے بغیر اگر دیکھکر معنی سمجھے جائیں تو اس سے سجدہ لازم آتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جہود۔

الجواب

سجدہ تلاوت ، آیت سجدہ کے حروف کو صحیح اور آواز سے پڑھے بغیر واجب نہیں ہوتا ۔ اگر ایسی غلیظ آواز سے پڑھا کہ جس کو خود سنا ہے یا کوئی دوسرا اگر اس کے منہ کے پاس کان رکھے تو وہ سن سکتا ہے تو اس سے سجدہ لازم آتا ہے ۔ بغیر آواز کے محض لب بولنے سے سجدہ لازم نہیں آتا ۔ عالمگیری کے باب سجدہ تلاوت میں ہے : رجل قرأ آية السجدة لا يلزمه السجدة بتحريك الشفتين و انما تعجب اذا صحح الحروف و حصل به صوت سمع هو او غيره اذا قرب اذنه الى فمه كذا في فتاوی قاضی خان ۔ والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیت سجدہ پڑھتے ہی فی الفور سجدہ کرنا ضروری ہے یا بعد میں بھی کر سکتے ہیں؟ بینوا تو جہود۔

الجواب

آیت سجدہ پڑھتے ہی فی الفور سجدہ کرنا لازم نہیں ہے ، تاخیر و توقف سے بھی اداء کرنا جائز ہے ۔ عالمگیری میں ہے : و في الغيائية اداؤها ليس على الفور حتى لو اداها في أي وقت كان يكون مؤدياً لا قاضياً كذا في التاتارخانية ۔ والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گراموفون (ریڈیو ، ٹی۔وی۔) وغیرہ غیر ذی عقل و غیر ذی روح اشیاء سے اگر آیت سجدہ کی آواز سننے میں آئے تو کیا صلح پر سجدہ لازم آئے گا یا نہیں؟

الجواب

گراموفون اور صدائے کوہ (بدگشت) یا پرندہ وغیرہ غیر ذی روح و غیر ذی عقل سے اگر آیت سجدہ

نی جائے تو سجدہ لازم نہیں آتا۔ خلاصہ کے باب السجدة میں ہے: و لا یحب اذا سمعها من طیر هو المختار۔ اسی جگہ میں ہے: و ان سمعها من الصدی لا یحب علیہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تلاوت کرنے والے یا نماز پڑھنے والے کے قریب جب لوگ بیٹھے ہوں تو اس کو آیت سجدہ آہستہ پڑھنی چاہئے یا آواز سے؟ بینوا لؤبروا۔

الجواب

اگر لوگ با وضو اور سجدہ کرنے کے قابل ہیں اور فی احوال ان کو سجدہ کرنا کوئی بار نہیں ہے تو ایسی حالت میں نماز پڑھنے والے یا تلاوت کرنے والے کے لئے آیت سجدہ آواز سے پڑھنا سزاوار ہے۔ اور اگر حاضرین بے وضو ہیں اور یہ شخص جانتا ہے کہ آیت سجدہ سنکر یہ لوگ سجدہ نہیں کریں گے تو آہستہ پڑھنا چاہئے۔ فتاویٰ خلاصہ کے باب السجدة میں ہے: انقاری اذا کن عندہ قوما ان کانوا متہینین للسجود و یقع فی قلبہ انہ لا یشق علیہم اداء السجدة ینبغی ان یقرأ جہراً و ان کانوا محدثین و یظن انہم یسمعون و لا یسجدون ینبغی ان یقرأ فی نفسہ سواہ کن فی الصلاة او خارج الصلاة۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سنت مؤکدہ قبل الفرض و بعد الفرض کے درمیان بات کرنا یا کوئی وظیفہ پڑھنا یا کھانا پینا درست ہے یا نہیں؟
۲۔ فرض کے بعد صاف توڑ کر سنت کے لئے جگہ بدلنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا لؤبروا۔

الجواب

”سنت قبلی“ یعنی فرض کے پہلے کی سنت اور ”سنت بعدی“ یعنی فرض کے بعد کی سنت ان دونوں سنتوں کے اور فرض کے درمیان بات کرنا یا کھانا پینا یا کوئی اور فعل جو تحریم صلاۃ کے منافی ہو کرنا، یا فرض و سنت بعدی کے درمیان سوائے مقدار ”اللہم انت السلام و منک السلام تبارکت یا ذا الجلال و الاکرام“ کے کوئی وظیفہ یا درود پڑھنا سنت کے ثواب کو ناقص و کم کر دیتا ہے۔ در مختار کتاب الصلاۃ باب الوتر و التوافل میں ہے: و لو تکلم بین السنة و الفرض لا یسقطها و لكن ینقص ثوابها و کذا کل عمل ینافی التحریمة علی الاصح۔ عالمگیری کی کتاب الصلاۃ باب التوافل میں ہے: و لو تکلم بعد الفریضة هل تسقط السنة قبل تسقط و قبل لا و لكن ینقص ثوابہ قبل التکلم کذا فی النہایۃ۔ فقہ کے باب السنن میں ہے: الکلام بعد الفرض لا یسقط السنة و لكن ینقص ثوابها و کل عمل ینافی التحریمة ایضا قال رضی اللہ عنہ هو الاصح۔ رد المحتار کی کتاب الصلاۃ باب صلاۃ میں

ہے : قوله الا بقدر " اللهم انت السلام و منك السلام " لما رواه مسلم و الترمذی عن عائشة رضی اللہ عنہا : كن رسول اللہ صلى اللہ علیہ و سلم لا يقعد الا بقدر " اللهم انت السلام و منك السلام تبارکت يا ذا الجلال و الإكرام "۔ و اما ما ورد من الاحادیث فی الأذکار عقیب الصلاة فلا دلالة فیہ علی الاتیان بها قبل السنة بل یحصل علی الاتیان بها بعدها لأن السنة من لواحق الفریضة و توابعها و مکملاتها فلم تكن اجنبیة عنها فما یفعل بعدها یطلق علیہ انه عقیب الفریضة . و قول عائشة رضی اللہ عنہا لا یفید انه كان یقول ذلك بعینه بل كان یقعد بمقدار ما یسعه و فحواه فلا یتأقی ما فی الصحیحین من انه صلى اللہ علیہ و سلم یقول فی دبر کل صلاة مکتوبہ " لا إله إلا اللہ و حده لا شریک لہ " الخ " کذا فی الفتح باب الوتر و النوافل .

۲ . ادائے فرض کے بعد صف توڑنا مستحب ہے اور سنت دوسری جگہ پڑھنا بہتر ہے ۔ در محمد میں ہے : یستحب کسر الصفوف ۔ اور رد المحتار میں ہے : و نص فی المحيط علی انه سنة کما فی العلیة ۔ اور عالمگیری کی کتاب الصلاة باب التوافل میں ہے : و اما السنن التی بعد الفرائض فیأتی بها فی المسجد فی مکان صلی فیہ فرضہ و الأولى لہ یتعطلی خطرة ، و الامام یتأخر عن مکان صلی فیہ فرضہ کذا فی الکافی . و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دعاء بین الخطبتین مستحب ہے یا جائز ؟ اور بحالت سجدہ پیر اٹھانے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں ؟ بینوا توہبوا ۔

الجواب

گرچیکہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے پاس غطیب کے خطبہ جمعہ میں دو قطبوں کے درمیان بیٹھنے کے وقت کلام کرنا مباح ہے ، مگر امام محمد رحمہ اللہ اس کو مکروہ فرماتے ہیں ۔ اس لئے جمعہ کی ساعت اجابت فوت نہونے کے لحاظ سے اگر بین الخطبتین دعاء مانگی جائے تو دل میں مانگنا چہئے ۔ فتاویٰ برجہدی کشوری کے صفحہ ۱۱، فصل الجمعة میں ہے : و قال ابو یوسف رحمہ اللہ لا اری باسا بالكلام اذا قعد الامام بین الخطبتین و قال محمد رحمہ اللہ اکره ذلك کذا فی الظہیریة ۔ مرقی الفلاح شرح نور الانوار کے باب الجمعة میں ہے : و اختلفا فی جلوسه اذا مکت فعند ابی یوسف رحمہ اللہ بیاح و عند محمد رحمہ اللہ لا بیاح ۔ اسی صفحہ میں ہے : و الدعاء المستجاب وقت الاقامة یحصل بالقلب لا باللسان ۔ عاشیہ طحاوی میں ہے : قوله و الدعاء الخ ای یوم الجمعة او فی ساعة الجمعة المفسرة علی الصحیح بانها من خروج الامام الی فراغه من الصلاة ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۸، باب الجمعة میں ہے : قال فی معراج الدراية فیسن الدعاء بقلبه لا بلسانه لأنه مأمور بالسکوت ۔

بحالت سجدہ دونوں پیر اٹھانے سے سجدہ جائز نہیں ہوتا ۔ فتاویٰ شرعیہ کے صفحہ ۲۳۹ باب ارکان الصلاة

میں ہے : و فی مختصر الکربخی مجد و رفع اصابع رجليه عن الارض لا يجوز كذا في الخلاصة و
البزازی وضع القدم بوضع اصابعه و ان وضع اصبعها واحداً و لا يكون وضعها الا بتوجيهها نحو
القبة ليتحقق السجود بها و الا فهو و وضع ظاهراً للقدم سواء و هو غير معتبر . والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام سورہ حمد میں "لن کتم تعلمون" کو "تعملون"
دو دفعہ کہہ کر پھر اس کی صحت کرے اور "و اذکروا اللہ کثیراً" کی جگہ "یدکرکم" دو تین دفعہ کہہ کر پھر
اس کی صحت کر لے تو کیا اس سے نماز فاسد ہو جاتی ہے اور اعادہ کی ضرورت ہے؟ یا سجدہ سو لازم آتا ہے ؟

الجواب

نماز میں اگر کوئی شخص قرآن کے کسی لفظ یا کسی اعراب کو غلط پڑھ کر پھر اس کی اصلاح کر لے تو اس
سے نماز نہ فاسد ہوتی ہے نہ سجدہ سو لازم آتا ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ کتب الصلاة فصل زلة القاری میں ہے :
ذكر في الفوائد لو قرأ في الصلاة بخطأ فحش ثم رجع و قرأ صحيحاً قل عندی صلاته جائزة و
كذلك الإعراب ، و لو قرأ النصب مكن الرفع و الرفع مكن النصب او الخفض مكن الرفع او
النصب لا تفسد صلاته . والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تصور شیخ بحالت نماز شرعاً درست ہے یا نہیں ؟ اور اس
تصور سے اگر کسی کو نماز کی حالت میں وجہ و بے غدی اس درجہ لاحق ہو کہ کانپ کر گر پڑے یا آواز سے
رودے تو کیا نماز باقی رہیگی یا فاسد ہوگی؟ بینوا تو مجرور۔

الجواب

مصلی کو چاہئے کہ نماز میں خداوند عالم کا تصور کرے اور دل کو تمام علاق دنیا سے خالی کر کے معبود
حقیقی کی طرف اس طرح متوجہ کرے کہ گویا مصلی خداوند عالم کو دیکھ رہا ہے اور اس کے روداد نہایت
مؤدب کھڑا رہے ۔ اگر یہ تصور قائم نہیں ہو سکتا تو اس طرح تصور کرے کہ گویا خداوند عالم اس کو دیکھ رہا
ہے اس لئے اس کی عبادت میں اس طرح کھڑا ہو جیسے شہنشاہ اعظم کے روداد نہایت عز و انکساری و ادب
کے ساتھ کھڑا ہوتا ہے ، اور تمام حرکات و سکنات میں اسی کا خیل رکھتا ہے ۔ حدیث احسان "لَنْ تَعْبُدَ
اللَّهَ سَلَكْتَ تَرَاهُ فَلَنْ لَمْ تَكُن تَرَاهُ فَإِنَّهُ يَرَاكَ" کی شرح میں صینی کی شرح بخاری جلد ۱ صفحہ ۳۲۵ میں
ہے : قوله " سَلَكْتَ تَرَاهُ فَلَنْ لَمْ تَكُن تَرَاهُ فَإِنَّهُ يَرَاكَ" قال النووي هذا اصل عظيم من اصول
الدين و قاعدة مهمة من قواعد المسمين و عمدة الصديقين و بغية السالكين و كنز العارفين و

آداب الصالحین۔ و تلخیص معنای ان تعبد اللہ عبادۃ من یری اللہ تعالیٰ و یراہ اللہ تعالیٰ فانہ لا یستبقى شیئاً من الخضوع و الاخلاص و حفظ القلب و الجوارح و مراعاة الآداب ما دام فی عبادتہ۔ و قوله " فان لم تکن تراء فانہ یراک " یعنی اُنک انما تراعی الادب اذا رأیتہ و رءاک لکونہ یراک لا لکونک تراء، و هذا المعنی موجود و ان لم ترہ لانہ یراک۔ و حاصلہ الحث علی کمال الاخلاص فی العبادۃ و نہایۃ المراقبۃ فیہا۔ فتح الباری جلد ۱ صفحہ ۱۱ میں ہے: احسان العبادۃ الاخلاص فیہا و الخشوع و فراغ البال حال التلبس بہا و مراقبۃ المعبود و اشار فی الجواب الی حالتین ارضیہما ان یغلب علیہ مشاہدۃ الحق بقلبہ حتی کأنہ یراہ بعینہ و ہو قوله " کانک تراء " ای و ہو یراک و الثانیۃ ان یتحضر ان الحق مطلع علیہ یری کل ما یعمل و ہو قوله " فانہ یراک " و هاتین الحالتین یشترهما معرفۃ اللہ تعالیٰ و خشیتہ۔

پس صورت مسئلہ میں بحالت نماز خداوند عالم کے سوا کسی چیز کا تصور درست نہیں۔ البتہ خارج از نماز وارد وظائف میں شیخ کا تصور کرنا مشروع چشتیہ کے پاس رکن اعظم سمجھا گیا ہے، چنانچہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ محدث دہوی۔ القول الجلیل فی بیان سوانہ السبیل۔ میں مشروع چشتیہ کے اشغال و اذکار ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں: قالوا الرکن الاعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف المحبة و التعظیم و ملاحظۃ صورته۔ مگر مولانا نے ایسے موقعہ میں بھی توجہ الی اللہ ہی کو لازم و ضروری گردانا ہے، چنانچہ اسی عبارت کے متصل فرماتے ہیں: قلت ان للہ تعالیٰ مظاهرا کثیرۃً الی قولہ فلا علیک ان لا تتوجہ الا الی اللہ و لا تربط قلبک الا بہ۔

بے خودی و بے ہوشی اور پکار کر رونے سے نماز ٹوٹ نہ جاتی ہے۔ وہ عباد کے مفسدات صلاۃ میں ہے: بقی من المفسدات ارتداد بقلبہ و موت و جنون و اغماء۔ اسی فصل میں ہے: (ا و الانین و التاؤد و البکاء بصوت) یحصل بہ حروف لوجع او مصیبت۔ صورت مسئلہ میں تصور شیخ سے بے خود و بے ہوش ہو کر گر پڑنا یا آواز سے اس طرح رونا کہ اس میں کچھ الفاظ بھی زبان سے نکلیں شرعاً مفسد نماز ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسیٰ حسین بن عبد اللہ جامع مسجد تعلقہ آرمور ضلع نظام آباد کا پیش امام ہے جس کے اعتقادات حسب ذیل ہیں۔ اور شخص مذکور تعلقہ میں نائب قاضی بھی ہے۔ تو اس شخص کے اسلام میں اہل سنت و جماعت کا کیا خیال ہے؟ اور کیا ایسے شخص کی امامت درست ہے یا نہیں؟ اور کیا اس کو ہماری مساجد و مجالس میں آنے دینا جائز ہے یا نہیں؟ اور کیا ایسے شخص سے سلام و کلام کے روابط رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور حاکم اسلام کو اس کی نسبت کیا کرنا چاہئے؟

(۱) ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کی ضرورت نہیں۔ تقلید کرنا بدعت ہے۔ بلکہ جو قول قوی ہو اس پر عمل کرنا چاہئے۔

(۲) ندائے غیر اللہ جائز نہیں، اس سے "یا رسول اللہ" یا محمد "کنا کفر و شرک ہے۔

(۳) توسل و استعاضہ و استدعا بالکل ناجائز ہے۔

(۴) مولود شریف پر بھنا بدعت اور ناجائز ہے کیونکہ ایک وقت میں مولود شریف مختلف مقامات میں ہوتا رہتا ہے اور یہ ممکن نہیں کہ آپ کی ایک روح (مبارک) ان مختلف مقامات میں آسکے۔

(۵) اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو تین طلاق دے تو وہ اس کو پھر رجوع کر سکتا ہے کیونکہ یہ بمزولہ ایک طلاق کے ہے۔ چنانچہ اسی کی بناء پر شخص مذکور نے بعض مسلمانوں کو اس قسم کا فتویٰ بھی دیدیا اور انہوں نے اپنی عورتوں کو تین طلاق دینے کے بعد واپس بھی کر لیا۔

(۶) بزرگوں کے دم سے جو نیت کی جاتی ہے اور کھانا پکایا جاتا ہے اس کے کھانے سے نجات کھانا اچھا ہے (۷) مسجد میں ایک طنز لگا ہوا تھا جس میں یہ لکھا ہوا تھا "لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ" اللہ، محمد، علی، فاطمہ، حسن، حسین، شخص مذکور نے اس طنز کو چاک کر دیا اور یہ کہا کہ اللہ تعالیٰ کے ناموں کے ساتھ اس کا رکھنا شرک ہے۔

(۸) رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) آئے اور چلے گئے، اب مغلہ مردوں کے وہ بھی ایک مردہ ہیں اور مردے اپنی قبر کا خلاف تک درست نہیں کر سکتے اور وہ اپنی ذات کو نفع نہیں پہنچا سکتے ہیں تو مردوں کو توسل سے کیا نفع پہنچا سکتے ہیں؟

(۹) شخص مذکور اور اس کا مرشد مولوی عباس ولایتی کبھی کبھی دورہ کرتے ہوئے آکر مسلمانان تعلقہ مذکورہ کو اپنے اعتقادات کی تعلیم بھی دیتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ ہم حق پر ہیں تم ہماری اتباع کرو، اور توسل استدراک و تقلید امر سے بچو کیونکہ یہ جائز نہیں!؟

الجواب

جو لوگ ائمہ اربعہ کی تقلید کے منکر ہیں اور تقلید کو بدعت جانتے ہیں، اور توسل و استعاضہ و استدراک بزرگان کو ناجائز و تد و نیت کے کھالے کو تجس ملتے ہیں، اور نداء غیر اللہ مثلاً "یا رسول اللہ" و "یا محمد" کو شرک و کفر کہتے ہیں ایسے لوگ اہل سنت و جماعت سے خارج اور قبیحین محمد بن عبد الوہاب نجدی ہیں۔ اہل سنت ان کو "غیر مقننین" و "وہابیہ" کے دم سے موسوم کرتے ہیں، اور ان کا مذہب باطل ہونے کے سبب اہل سنت کے پاس نماز و غیر نماز میں ان کی اقتداء و اتباع درست نہیں۔ پس اہل سنت کو چاہئے کہ ایسے شخص کو اپنی مساجد سے خارج اور آلے سے منع کریں اور ان کے ساتھ میں جول نہ کریں، کیونکہ ان کی ملاقات سے عقائد میں فرق آنے کا اندیشہ ہے۔ تفسیر احمدی میں ہے: قد وقع الإجماع علی أن الاتباع إنما یجوز للأربع فلا یجوز الإقتباع لمن حدث مجتہدا مخالفا لهم۔ الاشبه و انتفاء میں ہے: و من خالف الأئمة الأربعة مخالف للإجماع و قد صرح فی التحریر ان الإجماع انعقد علی عدم العمل لمذہب مخالف الأربعة لانصباط مذاهبهم و کثرة اتباعهم۔ در مختار مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۱۰۶ میں ہے: و یمنع منه و کذا کل مؤذہم بلسانہ اسی صفحہ میں

ہے: بل و لأهل المحلة منع من ليس منهم عن الصلاة في المسجد - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک امام بعد فرض نماز کے اپنے تمام مقتدیوں کو مسجد میں ذکر - لا الہ الا اللہ - پکڑ کر کہنے کیلئے حکم کرتا ہے، جس سے مسجد میں شور و غل مچتا ہے، اور دوسرے مصلیوں کی نماز میں خلل واقع ہوتا ہے۔ کیا شرعاً یہ فعل درست ہے یا نہیں؟

(۲) دائمی کس قدر لمبی رکھنے کا حکم ہے؟

(۳) بچوں کو نماز کیلئے مسجد میں آنے کی اجازت ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد میں اس طرح پکڑ کر ذکر کرنا کہ جس سے دوسرے نمازیوں کی نماز اور قراءت میں خلل آئے شرعاً مکروہ ہے۔ در مختار کتاب الصلاة باب ما یکرہ فی الصلاة میں ہے: و یکرہ رفع صوت بذكر۔ اسی جگہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۶۳ میں ہے: اجمع العلماء منفا و خلفا علی استعجاب ذکر الجماعة فی المساجد و غیرہا الا ان یشوش جہرہم علی قائم او مصلی او قارئ۔ الخ۔

(۲) دائمی ایک مشت لمبی رکھنے کا حکم ہے اس سے زائد ہو جائے تو کترے کی اجازت ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۶۹ کتاب الحظر و الاباح میں ہے: (قوله و السنة فیہا القبض) و هو ان یقبض الرجل لعمیته فما زاد منها علی قبضة قطعہ کذا ذکر محمد فی کتاب الآثار عن الامام قال و بہ نأخذ۔ (محیط)۔

(۳) بچوں کو نماز سکھانے کا چونکہ شریعت میں حکم ہے اس لئے اگر اولت نماز میں سات برس سے زیادہ عمر کے بچے ہاتھ پیر دھو کر نماز کیلئے مسجد میں آئیں تو درست ہے۔ خارج اوقات نماز بچوں کو روکنا چاہئے کیونکہ ان کی بے احتیاطی و بے طہارتی سے فرش مسجد کے نہیں ہونے کا اندیشہ ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۷۱ کتاب الحظر و الاباح الباب الخامس میں ہے: و الرابع عشر ان ینزہ عن النجاسات و الصبیان و المجانین و اقامة الحدود۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جماعت کے لحاظ سے اگر کوئی شخص سنت فجر کے بعدے تو اس کے بعد پڑھنا چاہئے یا نہیں؟ بینوا توہموا۔

الجواب

شیخین کے پاس سنت فجر کی سماعت قضا نہیں ہے اور یہی قول قوی ہے۔ ہدایہ کتاب الصلاة باب ادراک القرینہ میں ہے: و اذا فاتتہ رکعتا الفجر لا یقضیہما قبل طلوع الشمس و لا بعد ارتفاعها

عند ابی حنیفۃ و ابی یوسف رحمہما اللہ و قال محمد رحمہ اللہ احب ان یقضیہما الی وقت الزوال۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں میت کو غسل دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد کو نجاست سے پاک رکھنے کا حکم ہے، لہذا مسجد و محض مسجد کی اس حد میں جہاں نماز ہوا کرتی ہے میت کو غسل دینا درست نہیں ہے۔ البتہ احاطہ مسجد کے کسی کنارہ میں جہاں کسی وقت نماز نہیں ہوتی بلکہ محض نمازیوں کے حوائج ضروریہ رفع کر کے کیئے چھوڑ دیا گیا ہے اگر میت کو غسل دیا جائے تو معتاد نہیں۔ عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۲۲۱ کتاب الحقر و الاباد الباب الخامس میں ہے: و الرابع عشر ان ینزہ عن النجاسات و الصبیان و المجانین و اقامة الحدود۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کو صندوق میں بند کر کے زمین میں اس خیل سے سونپا گیا تھا کہ چند ماہ بعد اس کو منتقل کر کے دوسرے مقام میں دفن کیا جائیگا، پھر اس خیل سے دیگر کر کے اب یہ چاہتے ہیں کہ اسی مقام میں دفن کریں۔ پس میت کو صندوق سے علیحدہ کر کے دفن کرنا چاہئے؟ یا صندوق کے ساتھ؟ بینوا کو مجروا۔

الجواب

چونکہ شریعت میں ضرورت کے وقت میت کو صندوق میں رکھ کر دفن کر کے کی اجازت ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں صندوق کے ساتھ دفن کرنا مناسب ہے۔ درمختار کی کتاب الجنائز میں ہے: (و لا بأس باتخاذ تابوت) و لو من حبر او حديد (لہ عند الحاجة) كخاوة الارض۔ مفتی الارب مصطفائی لاہور کی جلد ۱ صفحہ ۱۲۸ میں ہے: (تابوت) صندوق۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسافر تین روز کے سفر میں دو شب راہ میں رہا اور تیسرے روز اپنے وطن میں یا جہاں جانا تھا پہنچا۔ یا دو شب درمیان مٹوں میں گزریں اور تیسرے روز دوپہر کو جہاں کا ارادہ تھا وہاں پہنچا۔ اس صورت میں نماز قصر پڑھے یا حضر؟

کال تین روز میں اور دو و نیم روز میں فرق ہے یا دونوں برابر ہیں؟ حیدرآباد دکن میں کتنے کوس کی

مسافت میں مسافر پر قصر کا حکم دیا جاتا ہے؟ تیس یا پچیس کوس کی مسافت ایسی ہے کہ وہاں انسان ریل پر دوپہر میں پہنچتا ہے اور اگر میانہ روئی سے پیدل چلے تو دس کوس کی منزل کرتا ہوا تیسرے روز پہنچتا ہے۔ کیا ایسی مسافت کیلئے بھی قصر ہے یا نہیں؟

الجواب

شرع میں مسافر اس شخص کو کہتے ہیں جو تین دن کی مسافت طے کرنے کے ارادے سے اپنے مقام اقامت کی آبادی سے باہر ہو جائے، ایسے شخص پر آبادی سے باہر ہوتے ہی قصر پڑھنا واجب ہے۔ سفر میں قصر کرنے کیلئے محض تین دن چلنے کی مسافت کا لحاظ کیا گیا ہے، یعنی وہ مسافت ایسی ہو کہ جس میں انسان پیدل یا اونٹ کی سواری پر عادت کے موافق آرام لیٹے ہوئے متوسط پال سے سب سے زوال تک چلتا ہے۔ پس ایسے تین روز کی مسافت طے کرنے کے ارادے سے کون شخص تہجدی سے باہر ہو جائے تو وہ شرعاً مسافر ہے۔ اب اس مسافت کو وہ جلدی سے دو دن میں یا کراست سے ایک ساعت میں طے کر لے یا کسی عذر سے اس مسافت کے طے کرنے میں اس کو تین روز سے زیادہ صرف ہو جائے اور پندرہ روز تک راستے میں کسی جگہ اقامت کرنے کا ارادہ بھی نہ کر لے تو ایسے شخص پر شرعاً قصر کرنا لازم ہے۔ درمختار مطبوعہ، حاشیہ رد المحتار باب المسافر جلد ۱ صفحہ ۵۳۸ میں ہے: (المسافر من خرج من عمارة موضع اقامته قاصداً مسيرة ثلاثة ايام و نبالها) و لا يشترط سفر كل يوم الى الليل بل الى الروال و لا اعتبار بالفراصيح على المذهب (بالبير الوسط مع الاسترخاء المعادة) حتى لو اسرع هوصل في يومين قصر، و لو لموضع طريقين احدهما مدة انفر و لآخر اقل قصر في الاول لا الثاني اور رد المحتار صفحہ ۵۴۰ میں ہے: (قوله بالبير الوسط) اي سير الابل و مشى الاقدام و يعتبر في الجبل بما يناسبه من السير لانه يكون صعوداً و هبوطاً و مضيقاً و وسعاً، فيكون مشى الابل و الاقدام فيه دون سيرهما في السهل، و في البحر يعتبر اعتدال لرياح على لمفتي به (امداد) فيعتبر في كل ذلك السير اعتماد فيه و ذلك معلوم عند الناس فيرجع اليهم عند الاشتباه (بدائع) و خرج سير البقر بجر العدة و نحوه لانه ابصاراً السير كما ان سرعه سير الفرس و البريد (بحر)۔ اور اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے: (قوله فوصل) اي الى مكان مسافة ثلاثة ايام بالسير المعتمد (بحر) و ظاهراً انه كذلك لو وصل اليه في زمن يسير مكرامة۔ درمختار میں صفحہ ۵۴۱ میں ہے: (حتى يدخل موضع مقامه او ينوي إقامة نصف شهر بموضع صالح بها فيقصر ان نوى في اقل منه) اي من نصف شهر (و فيه لكن في) غير صالح۔ بناءً على سفر في قصر کیلئے محبت سے ایک دو دن میں مسافت کے طے کرنے کا حکم نہیں ہے بلکہ اس مسافت کا حسب تصریح بالا تین دن میں اداء ہونے کے قابل ہونا ضروری ہے۔ پس حیدرآباد دکن سے جو مقام کہ اس قدر فاصلے پر ہے جہاں اس طرح چلنے میں تین روز صرف ہوتے ہیں اس مقام کے ارادہ سفر میں مسافر پر قصر واجب ہے، اور جو اس سے نزدیک ہے اس کے سفر کے لئے قصر نہیں ہے۔

ریل کے سفر میں بھی یہی لحاظ ہے، جس مقام تک مسافر حسب تصریح بالا رفتار سے تین روز میں پہنچتا ہے اگر وہاں ریل میں ایک گھنٹہ میں پہنچ جائے تو اس گھنٹہ میں جو رباعی نماز پڑھے اس کو قصر کرنا لازم ہے کیونکہ شرعاً تیز رفتاری کا کوئی لحاظ نہیں ہے، جیسا کہ تصریح سابق سے ثابت ہے۔ مولوی محمد ایوب صاحب حنفی پشاور نے بھی اسی استدلال پر عمل کیا ہے، چنانچہ ان کے رسالہ "سفر القصر فی الریل" میں ہے: "فنقول لما ثبت ان المعتمر عندنا فی سفر القصر لیس الا مسافة ثلاثة ايام بالسیر الوسط و هو سیر الابل و مشی الاقدام فی البر ظهر انه لا معتبر بسیر الریل الذی هو أسرع السیر فلا یکون میزاننا لمسافة القصر فمن ركبہ فامدا سیر ثلاثة ايام بسیر الابل و مشی الاقدام قصر الرباعی وجربا و افطر ان شاء اذا جاوز بیوت مصر و لا یضره قطع تلك المسافة فی اقل من ثلاثة ايام كما لا یغنی۔ و الله اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز تراویح میں امام نے سورہ فاتحہ کے بعد جو سورہ پڑھنے کا ارادہ کیا تھا اس کو بھول کر دوسری سورہ یعنی "الایلاف" صرف اس پر حکم پھر بھول ہوئی سورہ پڑھنا شروع کیا۔ اس غلطی پر سجدہ سو کرنا لازم ہے یا نہیں؟ بیوا توجروا۔

الجواب

نماز میں سورہ فاتحہ کے بعد کسی سورہ کی ایک دو آیت یا ایک دو لفظ پڑھ کر پھر اس کو چھوڑ دینا اور دوسری سورہ شروع کرنا شرعاً مکروہ ہے، اس سے سجدہ سو لازم نہیں آتا۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے: "افتتح سورة و قصد سورة اخرى فلما قرأ آية او آیتیں اراد ان یترک السورة و یفتتح التی ارادھا یکره، و کذا لو قرأ اقل من آية و ان کان حرفاً۔ و الله اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جماعت کھڑی ہوئی ہے ایک شخص بعد میں آیا اور صف پوری ہے اب یہ شخص کیا پیچھے رہ گیا ایسی حالت میں کیا یہ شخص صف کے دلہنے یا بائیں بازو میں سے کسی کو اپنے ساتھ پیچھے لے سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں لے سکتا ہے تو صف کے پیچھے لگیلے اس کی نماز ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب

صف پوری ہوئے کی صورت میں پیچھے آنے والے کو چاہئے کہ امام کے رکوع میں جانے کے قریب

تک انتظار کرے تاکہ کوئی اور مصلیٰ اس کے بعد آجائے اور یہ دونوں پیچھے کھڑے ہوں ، اگر امام رکوع میں جانے کے قریب ہو جائے اور اس کو کوئی دوسرا مصلیٰ نہ ملے تو چاہئے کہ صف میں سے ایسے شخص کو کھینچے جو اس مسئلہ سے واقف ہو ، اگر ایسا شخص صف میں نہیں ہے تو صف کے پیچھے امام کے برابر اکیلا کھڑا ہو جائے ، صف کے پیچھے اکیلے کھڑے ہونے سے خفیوں کے پاس نماز صحیح ہو جاتی ہے ۔ رد المحتار کی جلد سوم صفحہ ۲۹۹ باب الامامة میں ہے : و ان وجد فی الصف فرجة سدها و الا انتظر حتی یجی آخر یمقفان خلفه ، و ان لم یجی حتی رکع الامام یختار أعلم الناس بهذه المسئلة فیجذبه و یقفان خلفه ، و لو لم یجد عالما یقف خلف النصف بحذاء الامام للضرورة ، و لو وقف منفردا بغير عذر تصح صلاته عندنا ۔ البحر الرائق مصری کی جلد ۱ صفحہ ۲۷۳ میں ہے : و فی القیة و القیام وحده اولیٰ فی زماننا لغلبة الجهل علی العوام ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کہ میں ایک آنکھ والا شخص جس کی دوسری آنکھ میں موتیا بند ہے اور اس سے نظر نہیں آتا ہے امامت کر سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہوا ۔

الجواب

شرع میں اندھے کی امامت اس وجہ سے مکروہ ہے کہ وہ اچھی طرح اپنے کو نجات سے نہیں پہچا سکتا ۔ رد المحتار کی جلد ۱ صفحہ ۲۹۳ باب الامامة میں ہے : و هذا ذكره فی النهر بحثا آخذا من تعلیل الأعشى بأنه لا یتوفی النجامة ۔ بایں کراہت اگر اندھا موجودہ بینا اشخاص سے علم میں زیادہ ہے تو اس وقت امامت کیلئے وہی بہتر ہے چنانچہ اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے : (و فاسق و اعشى) و نحوه الأعشى نہر (الا ان یکون) ای غیر الفاسق (اعلم القوم) فهو اولیٰ ۔ پس صورت مسئلہ میں ایک آنکھ والا شخص اگر اس کی باقی ماندہ آنکھ میں اچھی طرح بینائی ہے اور وہ اس کی وجہ سے اپنے کو بینا شخص کی طرح نجات سے پہچاتا ہے تو اس کی امامت شرعاً بلا کراہت جائز ہے ، اور اگر باقی ماندہ آنکھ میں بھی کوئی قصور ہے تو پھر وہ اعشى یعنی ضعیف البصر ہے جس کی امامت مکروہ ہے ، جیسا کہ عبارت سابقہ میں لفظ و نحوه الأعشى سے ثابت ہے ۔ بریں ہم کانا اگر دیگر موجودہ اشخاص سے علم دین و احکام نماز سے زیادہ واقف ہے تو پھر امامت کیلئے وہی سب سے بہتر ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سلطان نے جس شخص کو عیدین اور جمعہ اور ہجگڑہ نماز

پڑھانے کیلئے حکم و اجازت دی ہے اس کی بغیر اجازت کوئی دوسرا شخص ان نمازوں کو پڑھا سکتا ہے یا نہیں ؟ اگر پڑھایا تو نماز درست ہوگی یا نہیں ؟ بیٹھا تو ہوا ۔

الجواب

نماز عید اور نماز جمعہ کی شروط شرع میں ایک ہی ہیں ، البتہ خطبہ عید میں نماز کے بعد مسنون ہے ۔ در مختار جلد ۱ صفحہ ۵۷۹ میں ہے : تجب صلاتہما علی من تجب علیہ الجمعة بشرائطها سوى الخطبة فانها سنة بعدها ۔ بناء یرى جمعہ اور عید کی نماز کیلئے سلطان وقت یا اس کا مقرر کیا ہوا خطیب یا خطیب کا نائب یعنی خطیب سے اجازت حاصل کیا ہوا امام ضروری ہے ، اجنبی شخص جس کو کسی سے اجازت نہیں ہے ان نمازوں کو نہیں پڑھا سکتا ، اور در صورت پڑھانے کے نماز صحیح نہیں ہوگی ۔ مگر جبکہ سلطان یا خطیب یا اس کا نائب جس کو جمعہ و عید کی اجازت دی گئی ہے اس کی اقتداء کر لے تو پھر نماز صحیح ہو جاتی ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۳۳ میں ہے : و حاصلہ انه لا تصح اقتضاها الا من اذن له السلطان بواسطۃ او بدونها اما بدون ذلك فلا ۔ اور اسی جگہ صفحہ ۵۳۴ میں در مختار میں ہے : و فی السراجیۃ لو صلی احد بغیر اذن الخطیب لا یجوز الا اذا اقتدی بہ من له ولاية الجمعة ۔

نماز ہجگندہ کے لئے امام راجب یعنی مقرر کردہ امام کی غیر حاضری میں مصلیوں کو یہ اجازت ہے کہ کسی متقی شخص کو لینا امام بنا کر نماز ادا کر لیں اور خصوصاً جبکہ نماز کا وقت ٹنگ ہو اس وقت امام راجب کی اجازت کی ضرورت نہیں ہے بلا اجازت بھی اس اجنبی کے پیچھے ان کی نماز صحیح ہے ۔ صنی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۷۳ میں ہے : ان الامام الراتب اذا غاب يستخلف غيره ۔ اور امام راجب کی موجودگی میں اسی کا امامت کرنے دوسرے شخص کی بہ نسبت بہتر ہے ، مگر سلطان وقت یا قاضی (یعنی حاکم) امام راجب کے ہوتے امامت کرنا چاہے تو کر سکتا ہے ۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ مدینہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ میں ہے : (و) اعلم ان (صاحب البيت) و مثله اعلم المسجد الراتب (اولیٰ بالإمامۃ من غیرہ) مطلقاً الا ان یکون سلطان او قاضی فیقدم علیہ ۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ کی جلد ۱ صفحہ ۸۲ میں ہے : دخل المسجد من هو اولیٰ بالإمامۃ من امام المصلیۃ فکذا فی القنیۃ ۔ امام راجب کے ہوتے ہوئے بلا اجازت اس کے اجنبی شخص کا نماز پڑھانا بہتر نہیں ہے ، اور اگر نماز پڑھا دے تو شرعاً نماز میں کوئی فساد نہیں آتا جیسا کہ عبارت سابقہ میں لفظ " اولیٰ " سے ظاہر ہے ۔

اگر اس وقت مصلیوں میں کوئی شخص امام راجب سے زیادہ مسائل صلاہ جانتے والا علم و فضل یا قرات و پرہیزگاری وغیرہ سب میں بہتر موجود ہو تو ایسی حالت میں امام راجب کو چاہئے کہ اس شخص کو امامت کیلئے آگے بڑھائے اور خود پیچھے ہوجائے ، کیونکہ شرعاً امامت کیلئے مسائل نماز کو زیادہ جانتے والا ، اس کے بعد قاری ، اس کے بعد متقی وغیرہ سب سے بہتر اور مستحق ہے ۔ در مختار مطبوعہ مدینہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹۱

میں ہے : (و الحق بالإمامة) تقدیم بل نصباً ، مجمع الانهر (الأعم بأحكام الصلاة ثم الأحسن تلاوته) و تجويداً (للقراءة ثم الأروع) ۔

اور اسی طرح امام راجب اگر اپنے میں کوئی فساد رکھ کر قوم کی امامت کرنا چاہے اور قوم اس سے ناراض ہو ، یا قوم میں کوئی شخص اس سے بہتر موجود ہے اور اس کے ہوتے ہوئے اپنے کو امام بنانا چاہتا ہے تو ایسے وقت میں اس کی امامت شرعاً مکروہ تحریمی ہے ۔ چنانچہ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۳۹۲ میں ہے : (و لو أم قوماً و هم له كارهون ان) الكراهة (لفساد فيه او لأنهم أحق بالإمامة منه كره) له ذلك تعريفاً لحديث أبي داود " لا يقبل الله صلاة من تقدم قوماً و هم له كارهون " و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سلطان نے جس کو عیدین اور جمعہ پڑھانے کیلئے حکم دیا ہے اگر اس کے بغیر اہل کوفی دوسرا شخص پڑھائے تو جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہر دو ۔

الجواب

جو شرائط جمعہ کی ہیں وہی عید کیلئے ہیں ، مگر عید میں خطبہ بعد نماز سنت ہے ۔ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۵۰ باب صلاة العیدین میں ہے : تجب صلاة العيد على كل من تجب عليه صلاة الجمعة كذا في النهاية و يشترط للعید ما يشترط للجمعة الا الخطبة كذا في الخلاصة فانها سنة بعد الصلاة ۔ در مختار مطبوعہ کلکتہ کے صفحہ ۱۲۲ میں ہے : تجب صلاتها في الأضح على من تجب عليه الجمعة بشرائطها سوى الخطبة فانها سنة بعدها ۔ جمعہ صحیح ہونے کے شرائط میں سلطان کا ہونا بھی ہے ، سلطان چاہے عادل ہو یا جائد ۔ یا وہ شخص جس کو سلطان نے حکم دیا ہو جیسے امیر ، قاضی ، خطیب ، یا ان کا نائب ۔ عالمگیری ص ۱۳۵ مصطفیٰ کی جلد اول صفحہ ۱۳۵ باب الجمعہ میں ہے : و منها السلطان عادلاً کن او جائراً ، هكذا هي التارخانية فاقلاً عن النصاب ۔ او من امره السلطان و هو الأمير او القاضي او الخطباء كذا في العيني شرح الهداية حتى لا تجوز اقامتها بغير امر السلطان و امر نائبه كذا في السرخسي ۔ رجل خطب يوم الجمعة بغير إذن الإمام و الإمام حاضر لا يجوز ذلك الا ان يكون الإمام امره بذلك كذا في فتاوى قاضی خان ۔ پس صورت مستولہ میں اگر کوئی بدون اجازت خطیب کے نماز عیدین و جمعہ پڑھائے تو نماز درست نہیں ، مگر جبکہ وہ شخص جس کو اختیار اقامت جمعہ کا ہے اس کی اقتداء کرے تو نماز ہو جاتی ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار مصری جلد اول صفحہ ۵۶۲ میں ہے : و حاصله انه لا تصح اقامتها الا لمن اذن له السلطان بواسطة او بدونها اما بدون ذلك خلا ۔ اور صفحہ ۵۶۳ میں در مختار میں

ہے : و فی السراجیۃ لو صلیٰ احد بغیر اذن الخطیب لا یجز الا اذا اذنی بہ من له ولاية الجمعة - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قصبہ بلوالم رسالہ بازار میں ایک مسجد زیادہ وسیع و خوشنا ہے جو قدیم علماء کی رائے سے جموع مسجد - قرار دی گئی ہے اور جس کی سند امور مذہبی سرکار نظام و ریڈنسی میں موجود ہے ۔ رسالہ بازار کے تمام مسلمانوں کے اتفاق سے تحنیت پندرہ بیس سال سے اس مسجد میں نماز جمعہ ادا کی جاتی ہے ۔ اس مسجد سے تحنیتاً سو گز فاصلہ پر ایک دوسری مسجد ہے جو رسالے کے حدود میں حصہ کے اندر واقع ہے اور اس مسجد میں رسالے والوں کے سوا کسی دوسرے کو آنے کی اجازت نہیں ، رسالے کی پولیس و پہرہ کا ہمیشہ یہاں انتظام و نگرانی رہتی ہے ، اور اس میں زیادہ گنجائش بھی نہیں ہے ۔ حال میں رسالے کے چند مسلمانوں کا یہ ارادہ ہوا ہے کہ آئندہ سے رسالہ بازار کی جموع مسجد میں جمعہ نہ پڑھیں بلکہ نماز جمعہ حصہ کے اندر والی چھوٹی مسجد میں پڑھا کریں ۔ اور چند مسلمان و قاضی رسالہ کی یہ رائے ہے کہ جب اس مسجد میں روک ٹوک ہے اور اذان عام نہیں ہے علاوہ بریں مسجد چھوٹی ہونے کی وجہ سے جماعت بھی قلیل ہوتی ہے اور رسالہ بازار کی جموع مسجد میں اذان عام کے سوا جماعت کثیر کا بھی ثواب حاصل ہے ، اس لئے جموع مسجد میں نماز جمعہ پڑھا کریں ۔ ان دونوں فریقین سے کس کا ارادہ از روئے شرع صحیح و درست ہے ؟

(۲) بوجہ عدم صحت ادائی جموع اگر چار رکعت احتیاطی پڑھی جائیں تو کیا گنہ ہے ؟ بینوا تو بھروا ۔

الجواب

در صورت صداقت مستحق جموع کے صحیح ہونے کی شروط سے اذان عام بھی ہے ، اذان عام کے معنی یہ ہیں کہ نماز جمعہ ادا کرنے کے مقام میں عام مسلمانوں کو حاضر ہونے کی اجازت دہلئے اور کوئی روک ٹوک نہ ہو ، اور یہ شرط اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ جموع جماعتوں کے جمع ہونے کا نام ہے ، اور جب ممانعت ہو تو مسلمانوں کی جماعتوں کا سمنا ممکن نہیں ۔ اور نماز جمعہ میں اذان اس واسطے شروع کی گئی ہے کہ اس نماز کی مسلمانوں کو اذان کے ذریعے سے شہرت دی جائے تاکہ ہر طرف سے اذان کی آواز سن کر جمع ہوں ۔ اور ممانعت کی صورت میں اذان کی غرض شری فوت ہو جاتی ہے ۔ فتاویٰ در محملہ مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۶۹ میں ہے : (و) السبع (الإذن العام) ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله الإذن العام) ای ان یأذن للناس اذنا عاما بأن لا یمنع احدا ممن تصح منه الجمعة عن دخول الموضع

انڈی تصلیٰ فیہ و هذا مراد من فر الاذن العام بالاشتہار کذا فی البرجندی اسماعیل ، و انما کن هذا شرطاً لأن للہ تعالیٰ شرع النداء لصلاة الجمعة بقوله " فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ " و النداء الاشتہار و کذا تسمیٰ "جمعة" لاجتماع الجماعات فیہا فافتضیٰ ان تكون الجماعات کلہا مادونین بالعضور تحقیقا لمعنی الاسم - بدائع الادب مالگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۸ میں ہے : (و منها الاذن العام) و هو ان تفتح ابواب الجامع فیؤذن للناس کافة - بناءً علی صورت مسئلہ میں حصار کے اندر والی مسجد میں چونکہ پہرے اور پولیس کے انتظام کی وجہ سے عام مسلمانوں کو نماز جمعہ کیلئے اندر جانے کی ممانعت ہے اس لئے وہاں نماز جمعہ صحیح نہیں ۔

(۲) نماز جمعہ ادا کرنے کے بعد احتیاطاً ظہر پڑھنا ! اس مسئلہ کی بنیاد اس اختلاف پر ہے کہ ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں ؟ جو لوگ اس کو جائز نہیں رکھتے انہوں نے بعد جمعہ احتیاطاً چار رکعت کو آخر ظہر کی نیت سے ادا کر لے کو کہا ہے ۔ فی الحقیقت یہ نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت ، بلکہ بعض متأخرین نے اس کی ایجاد کی ہے ۔ مذہب صحیح و مجدد و مفتی یہ یہ ہے کہ ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ پڑھنا مطلقاً جائز ہے ۔ فتح المبین مصری جلد ۱ صفحہ ۴۱۳ میں ہے : مثل الیید الحموی عن الاربع رکعات التي بعد صلاة الجمعة و تسمى آخر الظهر عندهم اذا اختلفت بعض شروط الجمعة هل هی فرض او واجبة او مستعينة او لیست واحدة منها ، و ما کیفیة نية الظهر علی القول بها ، فأجاب بأنها لیست فرضاً و لا واجبة و لا سنة بل و لا اصل لها فی المذهب و انما وضعها بعض المتأخرین عند الشک فی صحة الجمعة بسبب رواية عدم جواز تعددها فی مصر واحد فقال یندب ان یصلی بعد صلاة الجمعة أربع رکعات ینوی بها " آخر الظهر ادركت وقته و لم اصله "۔ و غیر خاف ان الندب هنا بالمعنی اللغوی و هو الطلب لا الندب بالمعنی المصطلح علیہ عند الفقهاء و هو ما فعله البی علیہ السلام مرة و ترکہ اخرى او کان مرغبا فیہ من جهة الشارع ۔ و لیست هذه الرواية التي بنی علیها کلامہ بالمختارة بل المختار جواز تعددها ہی مواضع كثيرة کما فی الریلعی ۔ البحر الرائق مصری جلد ۲ صفحہ ۱۵۴ میں ہے : و ذکر الامام السرخسی ان الصحیح من مذهب ابی حنیفة جواز اقلتها فی مصر واحد فی مسجدین و اکثر و بہ تأخذ لإطلاق " لا جمعة الا فی مصر " شرط المصر فقط ۔ و فی فتح القدیر الأصح الجواز مطلقاً خصوصاً اذا کان مصرًا کبیراً کمصر فان فی الزام اتحاد الموضع حرجاً یتم لامتدعاء تطویل المسافة علی الاکثر ۔ و ذکر فی باب الامامة ان الفتویٰ علی جواز التعدد مطلقاً ۔ بناءً علی صورت مسئلہ کے بعد عدم جواز تعدد جمعہ کا لحاظ کرتے ہوئے احتیاطاً ظہر پڑھنا ٹھیک نہیں ہے ، بلکہ اس میں عام لوگوں کو فساد و اشتباہ میں ڈال ہے کیونکہ عام لوگ ایسے موقعہ میں جمعہ کو فرض ہی نہیں سمجھیں گے اور جمعہ رک کر کے گھر میں صرف ظہر پڑھ کر بیٹھ

جائیں گے ، بلکہ اس لحاظ سے تو ایسی ظہر کے ترک کرنے ہی میں احتیاط ہے ۔ البحر اوراق کے اسی صفحہ میں ہے : مبني كذا على القول الضعيف المخالف للمذهب فليس الاحتياط في فعلها لأنه بالعمل بأقوى الدليلين و قد علمت ان مقتضى الدليل هو الاطلاق - اس کے بعد والے صفحہ میں ہے : مع ما لزم من فعلها في زماننا من المفسدة العظيمة و هو اعتقاد الجهلة ان الجمعة ليست بفرض فيتكاسلون عن اداء الجمعة فكل الاحتياط في تركها و على تقدير فعلها ممن لا يخاف عليه مفسدة فيها فالأولى ان تكون في بيته خفية خوفا من مفسدة فعلها ۔

مگر صورت مسئلہ میں اگر حصار والی رسالہ کی مسجد میں نماز جمعہ پڑھی گئی ہے اور اس کے بعد احتیاط ظہر پڑھی گئی ہے تو یہ فعل مناسب ہوا ، کیونکہ اس مسجد میں ان عام سنوے کی وجہ سے جمعہ صحیح نہیں ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں متعدد اشخاص بفرض ادائی نماز جمع ہیں جن میں اکثر لا علم ہیں اور بعض صاحب علم بھی ہیں ، ان میں ایک شخص صاحب علم و پابند صوم صلاہ ہے لیکن اس کو تقاطر بول کی شکایت ہے جو دس پہنچ منٹ کے وقت سے ہوا کرتا ہے ۔ امامت کے لئے ہر شخص کو انکار ہے ، کل اشخاص اسی شکایت و سہ شخص کی اقتداء کرنا چاہتے ہیں ۔ اگر وہ امامت نہ کرے تو نماز بغیر جماعت کے فرداً فرداً ہوتی ہے اور ہر شخص جماعت کے ثواب سے محروم ہو جاتا ہے ۔ پس ایسی صورت میں کیا اس شخص کی امامت شرعاً جائز ہوگی یا نہیں ؟ جمعہ کی نماز کا بھی یہی حال ہے ؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی ، ظاہر یعنی پاک و حدیث شخص کی نماز بیماری والے معذور کے پیچھے فاسد ہے ۔ کثر اذقائق مجتہبی کے صفحہ ۲۰ باب الامامة میں ہے : و قد اعتداه ظاہر بمعذور ۔ اسی طرح حدیث آدمی کا سلسلہ ابول والے کی اقتداء کرنا ناجائز ہے ۔ قدوری مجتہبی صفحہ ۱۹ کتب الجہدہ میں ہے : و لا یصلی ظاہر خائف من بہ سلسلہ البول و الرعاف الدائم ۔ پس صورت مسئلہ میں حدیث اشخاص کا تقاطر بول والے کی اقتداء کرنا درست نہیں ہے ، اگر اقتداء کی جائے تو نماز فاسد ہو جاتی ہے جس کا اعادہ واجب ہے ۔ اس مسجد کے مصلیوں کو چاہئے کہ حاضرین میں سے کسی حدیث و سب میں بہتر شخص کو امام بنائیں ۔ مسجد میں جمع ہو جانے کے بعد اگر فرداً فرداً نماز دہ کی جائے گی تو ترک جماعت کی وجہ سے ہر ایک گنہگار ہوگا ۔

جمہ کی نماز سرکار کی جانب سے مقرر کئے ہوئے یا سرکاری امام سے اجازت پائے ہوئے شخص کے پیچھے صحیح ہوتی ہے، بلا اجازت امام سرکاری کے کوئی اجنبی شخص جمہ نہیں پڑھا سکتا۔ تقاطر بول والا شخص اگر سرکاری امام ہے تو درخواست دے کر اس کو بدل دنا چاہئے۔ اگر شخص اجنبی ہے تو مصلیوں کو چاہئے کہ اجازت یافتہ امام کے پیچھے جمہ ادا کریں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے متصل عاشر غاندہ ہے جس میں عزیمت و علم استادہ کئے جاتے ہیں، جس کا اللہ صحن مسجد میں کھدا ہوا ہے۔ ایام محرم میں علم کی نقل و حرکت میں جس قدر ازدحام و شور ہوتا ہے اور باجے بجائے جاتے ہیں، یہ سب صحن مسجد میں ہوتا ہے جس سے مسجد کی بے حرمتی ہوتی ہے اور بوقتِ صلاۃ مصلیوں کیلئے نقل انداز ہے۔ پس از روئے شرع شریف عاشر غاندہ احاطہ مسجد سے منتقل کرنے کے قابل ہے یا نہیں؟ اور منتقل کیا جائے تو کتنے فاصلہ پر رکھا جائے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

در صورت صداقت مسکن مسجد کی متصل زمین جس کو فناء مسجد کہا جاتا ہے مسجد کے تابع ہے۔ اس زمین میں خلاف شرع افعال کا ارتکاب باعث بے حرمتی مسجد ہے۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۴۶۲ کتاب بولت میں ہے: قیہ المسجد لا یجوز نہ ان یبسی حیوانیت فی حد المسجد او فی فناءه لأن المسجد اذا جعل حیواناً و مکناً تسقط حرمتہ و ہذا لا یجوز۔ و الفناء تبع المسجد فیکون حکمہ حکمہ المسجد کذا فی محیط الرخی۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۴۶۱ احکام المساجد میں ہے: (قوله کفناء مسجد) هو المکان المتصل بہ لیس بینہ و بین المسجد طریق۔ اور مسجد میں ہر ایک فعل جو کہ مصلیوں کو ایذاء و تکلیف دیتا ہو شرعاً ممنوع ہے۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۴۶۳ میں ہے: و کذا کل موز و لو بلسانہ۔ بناءً بریں مسجد کے متصل عاشر غاندہ رکھنا جس کی وجہ سے صحن مسجد میں (جو فناء مسجد ہونے کی وجہ سے مسجد کے تابع ہے) ایام محرم میں شور و غوغا ہوتا ہے باعث بے حرمتی مسجد و ایذاء مصلیان ہے جو شرعاً درست نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ عاشر غاندہ مسجد سے اس قدر فاصلہ پر رکھا جائے کہ اس کا شور و غوغا مسجد تک نہ پہنچے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تولیٰ کے مذہب پر نماز جہری میں تسمیہ بالہجر و سورہ فاتحہ مع ضم سورہ قراچ کرنا چاہئے یا نہیں؟ اگر کوئی حنفی امدھب تسمیہ بالہجر

پڑھتا ہو تو اس کی نماز درست ہوگی یا نہیں؟ اور وہ شخص امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کے موافق سمجھا جائیگا یا نہیں؟ بینوا کو بھڑا۔

الجواب

برائے مذہب حنفی نماز میں چاہے جہری ہو یا سری سرّاً یعنی آہستہ بسم اللہ پڑھنا سنت ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۴۲ کتب اصلاً میں ہے: (و منها رفع الیدین لتحریمۃ و نشر الأصابع و ان لا یطأطأ رأسہ عند التکبیر و جہر الاملاء بالتکبیر و الثناء و التعوذ و التسمیۃ و التأمین) و کونھن (سری)۔ رد مختار میں ہے: ان الاسرار بھاسنۃ آخری۔ اور جان یوح کر صنت کو ترک کرنے سے نماز میں کوئی فساد یا سہو لازم نہیں آتا مگر شرعاً یہ فعل کبیح اور کرکے والا چھوٹے گناہ کا مرتکب ضرور ہے۔ اس سے عداً بسم اللہ جہر سے پڑھی جائے یا بھولے سے مصلیٰ کیلئے نماز کا اعادہ کر لینا مستحب ہے۔ سی جگہ در مختار میں ہے: ترک السنۃ لا یرجب فساداً و لا سہواً بل اساءۃ لو عامداً غیر مستخف۔ رد مختار میں ہے: صرح ابن نجیم فی شرح المنار بأن الإساءۃ أفحش من الکراہۃ۔ فی النہر عن الکشف الکبیر معزیا الی اصول ابی انبشر حکم السنۃ ان یندب الی تحصیلھا و یدام علی ترکھا مع لعوق اثم یسیر۔ (قولہ لو عامداً غیر مستخف) فلو غیر عامداً فلا إساءۃ ایضاً بل تندب اعادۃ الصلاۃ۔ پس صورت مسئلہ میں خفیوں کے پاس سورہ فاتحہ کے ساتھ دوسرا سورہ ضم کرنا ضروری ہے، مگر بسم اللہ پکار کر پڑھنا سنت نہیں ہے، بلکہ آہستہ پڑھنا سنت ہے۔ اور جو عداً پکار کر پڑھے یا بھولے سے تو اس کیلئے بہتر یہ ہے کہ نماز کا اعادہ کرے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا قرائت میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مشرک مسجد کے ساتبن یا دروازہ وغیرہ کی تعمیر کرنے کیلئے یا جائز یا بوجہ بدلتے کیلئے کچھ روپیہ دے، تو اس روپیہ سے مسجد کے ایسے کام کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور اگر اس روپیہ سے تعمیر ہو جائے تو ایسی مسجد میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ماں نجیث و غیر طیب سے، یا اس مال سے جو کہ جائز و ناجائز طریقوں سے بلاشرک حاصل ہوا ہے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنا شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۴۳ میں ہے: قال تاج الشریعۃ اما لو نفق فی ذلک مالاً خبیثاً و ملا سببہ الخبث و الطیب فیکرہ لأن اللہ تعالیٰ لا یقبل الا الطیب فیکرہ تلویث بیتہ بما لا یقبلہ۔ حرانۃ الروایۃ قلن کے صفحہ ۴۷ میں ہے: کل

مسجد بنی مباحہؑ او ریاءؑ او سمعہؑ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او من مال غیر طیب غیر
 لایحق بمسجد الضرار۔ چونکہ مشرکین کی اکثر آمدنی سود یا سود کی سبزش سے ہوا کرتی ہے اس لئے ان کے
 روپے سے مسجد کی تعمیر کرنا شرعاً درست نہیں۔ تفسیر احمدی معبود بیہی کے صفحہ ۴۵۳ میں تحت آیت
 ”مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسَاجِدَ اللَّهِ“ کی تفسیر میں ہے: فان اراد کافر ان یعمی مساجد او
 یعمرها یمنع منه و هو المفہوم من النص و ان لم یدل علیہ روایۃ۔

اسی طرح اگر کوئی مشرک اپنے مکان کو مسجد بندھے یا اپنی جانب سے کسی جائداد کو وقف کر کے
 وصیت کرے تو یہ وقف شرعاً باطل ہے کیونکہ مشرکین کو ان کے مذہب کی رو سے ایسے کاموں سے اللہ کا
 تقرب حاصل کرنا مقصود نہیں ہوتا۔ اسلاف کے صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و کذا لو جعل دارہ مسجداً
 للمسلمین او اوصی ان یحج عنه یکون الوقف باطلاً لکونه لیس معاً یتقرب بہ اهل الذمۃ الی
 اللہ تعالیٰ۔

البتہ اگر کوئی مشرک مسلمانوں کی کسی خاص جماعت کیلئے اپنے گھر کو یا کسی خاص شخص کو حج کرنے
 کیلئے روپیہ دے تو چونکہ اس نے خاص شخص یا اشخاص کیلئے وقف کیا ہے اس لئے جائز ہے۔ اسلاف کے
 سی صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و لو اوصی الذمی ان تبسی دارہ مسجداً لقوم باعیانہم و کذلک یصح الایضاً
 بمال للرجل بعینہ لیحج بہ لکونه وصیۃ لمعین ثم ان شاء حج بدکک و ان شاء ترک۔
 بناء بریں صورت مستول میں مشرک کے روپے سے مسجد کا سائبان یا دروازہ وغیرہ تعمیر کرنا یا مسجد
 کیلئے جائداد و بوریہ خریدنا شرعاً ناجائز ہے۔ اگر مشرک قبل تعمیر اس روپے کو کسی مسلمان کو ہبہ کر دے اور
 وہ مسمن بطور خود اس رقم سے مسجد کی ضروریات کی تکمیل کرے تو شرعاً جائز ہے۔ اور بعد تعمیر مسلمانوں
 کو چاہئے کہ اس کے روپے سے بنائے ہوئے سائبان وغیرہ کو اس مشرک سے کسے کسی مسلمان کے لئے ہبہ
 کر دالیں اور وہ مسلمان ہبہ و قبضہ ہو جانے کے بعد اس کو مسجد کیلئے وقف کر دے تو ایسی حالت میں یہ تمام
 چیزیں مسجد کی ہیں اور نماز بھی درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص صاحب ترتیب نحو، تو صاحب ترتیب
 ہونے کیلئے کیا کرنا چاہئے؟ اور اگر کسی کو یاد نہ ہو کہ کس قدر نمازیں اس کی فوت ہوئی ہیں، تو ان کی
 قضا، کس طرح کی جائے؟ بینوا توہبوا۔

الجواب

اگر کسی شخص کی بچہ (۶) نمازیں فوت ہو جائیں تو شرعاً صاحب ترتیب نہیں رہتا، اور جس کی بچہ (۶)

سے کم نمازیں فوت ہوئی ہیں وہ صاحب ترتیب ہے۔ جس کی نمازیں چھ یا چھ سے زیادہ فوت ہو گئی ہیں اس کو صاحب ترتیب ہونے کیلئے پوری نمازیں قضاء کرنا ہوگا۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ باب قضاء الفوائت میں ہے: و يسقط الترتيب عند كثرة الفوائت و هو الصحيح حكاه في محيط السرخسي، و حد الكثرة ان تصير الفوائت ستا بخروج وقت السابعة و عن معتمد رحمه الله تعالى انه اعتبر دخول الوقت و الأول هو الصحيح كذا في الهداية - شرح وقایہ جلد ۱ صفحہ ۲۱۸ میں ہے: فرض الترتيب بين الفروض الخمسة و الوتر الا اذا ضاق الوقت او نسيب او خافت منه حديثه كانت او قديمة - اور صفحہ ۲۱۹ میں ہے: فانه لما قضى صلوات الشهر الا فرضا او فرضين قلت الفوائت بعد الكثرة من يعود الترتيب الا ان يقضى الكل و عند بعض المشايخ ان قلت بعد الكثرة يعود الترتيب و اختار الامام السرخسي الاول و قال صاحب المحيط و عليه الفتوى -

جس شخص کی نمازیں اس قدر قضاء ہو گئی ہیں کہ اس کو ان کی تعداد یاد نہیں ہے، تو اس کو چاہئے کہ اپنی قضاء نمازوں کا تخمینہ کر لے، اور بعد تخمین اس پر اپنی طرف سے احتیاطاً اس قدر نمازیں اضافہ کرے جس سے اس کو یہ یقین ہو جائے کہ اس قدر نمازیں قضاء کرنے کے بعد پھر کوئی نماز میرے ذمہ باقی نہیں رہے گی۔ ایسی حالت میں اس کی جملہ قضاء نمازیں ادا ہو جانے کے بعد جو فاضل رہیں گی وہ اس کی جانب سے نفل ہو جائیں گی اور کسی فرض کا مواخذہ اس سے نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر لوگ موسم گرما میں صحن مسجد میں فرض نماز ادا کرتے ہیں، بعض علماء کہتے ہیں کہ منبر و محراب یعنی اصل محل سے علیحدہ نماز پڑھنے سے نماز کی افضلیت فوت ہو جاتی ہے۔ اور بعض کا قول ہے کہ مسجد کا صحن داخل مسجد ہے اس لئے دونوں برابر ہیں۔ یہ بات ظاہر ہے کہ نماز خواہ داخل مسجد ہو یا خارج مسجد سب جگہ ادا ہو جاتی ہے، مگر جبکہ مسجد و محراب بنا کر منبر و محراب قائم کیا گیا ہے تو اس سے ضرور یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اصل محل پر نماز پڑھنے میں افضلیت ہے۔ لہذا گزارش ہے کہ بعد تحقیق اس کا مدلل و ثانی جواب سرفراز ہو۔ بیٹوا توبہ روا۔

الجواب

مسجد میں منبر تو خطیب کے خطاب پڑھنے کیلئے قائم کئے گئے ہیں، تاکہ مرتفع مقام پر کھڑے ہونے سے اس کی آواز دور تک جائے اور تمام حاضرین کو خوب سنائی دے۔ وسط مسجد میں محراب قائم کرنے کی یہی غرض و غایت ہے کہ امام صف کے وسط میں قیام کرے، کیونکہ امام کا صف کے کسی ایک جانب میں کھڑا ہونا اور برابر وسط میں نہ ہونا خلاف سنت اور مکروہ ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹۹ میں ہے: قال فی

المعراج و فی مبسوط بکر السنۃ ان يقوم فی المحراب يعتدل الطرفان و لو قام فی احد جانبي الصف يكره۔ اور اسی صف میں ہے: السنۃ ان يقوم الامام اراء وسط الصف الا ترى ان المعاريب ما نصبت الا وسط المساجد و ہی قد عینت لمقام الامام۔ امام کا محراب میں یا اس کے مقابل کھڑا ہونا اسی وقت ضروری سمجھا گیا ہے جبکہ جماعت کثیر ہو اور امام کے محراب میں کھڑے نہ ہونے سے امام کے وسط میں نہ ہونے کا اندیشہ و شبہ ہوتا ہو، اور اگر یہ اندیشہ نہیں ہے تو امام محراب کے سوا ہر جگہ وسط صف میں کھڑا ہو کر نماز پڑھا سکتا ہے۔ چنانچہ رد مختار کے اسی صفحہ میں ہے: و المظاهر ان هذا فی الامام الراتب لجماعة كثيرة لئلا يلزم عدم قيامه فی الوسط، فلو لم يلزم ذلك لا يكره۔

مگر یہ امر بھی ضروری اور قابل لحاظ ہے کہ امام مسجد کے دو ستونوں کے درمیان یا کسی گوشے یا کنارے میں یا کسی ستون کے متصل نہ کھڑا ہو بلکہ وسط میں ایسی جگہ کھڑا ہو کہ اس کے پیچھے مصلیوں کی صف دونوں جانب برابر آسکے۔ رد مختار میں اسی صفحہ میں ہے: و الأصح ما روی عن ابی حنیفة انه قال اكره ان يقوم بین الساریتین او فی زاویة او فی ناحية او الی ساریة لأنه خلاف عمل الأمة قال عبید الصلاة والسلام "توسطوا الإمام و سبوا الخلل"۔ بناء برین صورت مستورہ میں جبکہ صحن مسجد داخل مسجد ہے اور امام کا محراب میں کھڑے ہونا محض وسط صف میں ہونے کیلئے لازمی ہے، تو ایسی حالت میں اگر مصلیان مسجد موسم گرما میں بغرض راحت و حضور قلب امام کو محراب کے مقابل مسجد کے ستون سے علیحدہ کھڑا کر کے نماز پڑھا کریں تو اس میں زوال فضیلت کا اندیشہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ شرائط جمعہ منصوصی ہیں یا غیر منصوصی؟ اگر منصوصی ہیں تو جملہ شرائط آج موجود ہیں یا مقنود؟ اور اگر یہ شرائط اجتہادی ہیں تو ان کا تقرر کس مصحت اور غرض سے ہوا ہے؟ اور ان شرائط کا ماخذ اصول شرع سے کونسی اصل ہے؟ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے کن شروط سے جمعہ اداء فرمایا تھا؟ احتاف جن شروط کو ملتے ہیں وہ قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے اجتہادی ہیں۔ ان کے اجتہاد سے پہلے جن مسلمانوں نے نماز جمعہ اداء کی ہے ان کا جمعہ صحیح تھا یا نہیں؟

(۲) اگر بکر خالد کو صرف جمعہ نہ پڑھنے کے سبب قربت داروں سے عیبیدہ کردے اور سلام و کلام و دعوت و تہنیت و تعزیت کی شرکت سے باز رکھے اور اس کے ہاتھ کا پانی نہ پئے تو بکر کیلئے کیا حکم ہے؟

الجواب

حنفی مذہب میں جمعہ واجب ہونے کی شرائط مصلی کے لئے تو: خرمینی آزاد ہونا، مرد ہونا، مقیم ہونا، تندرست ہونا، پیر اور آنکھ کا صحیح و سالم رہنا ہے۔ اس کے علاوہ دوسری شروط: شہر، جماعت، خطبہ، سلطان، وقت، اذن عام ہیں۔ فتح القدیر مصری جلد ۶ صفحہ ۲۲ باب صلاة الجمعہ میں ہے: و بوجوبها شرائط فی المصلی الحرية و الذکورة و الاقامة و الصحة و سلامة الرجلین و العینین،

و شرائط فی غیرہ المصر و الجماعة و الخطبة و السطول و الوقت و الإذن العام . مصلی کی شرط کا ماخذ حدیث ابو داؤد ہے جو طریق ابن شہاب سے مروی ہے ، فتح القدیر کی جلد ۲ صفحہ ۲۱ میں ہے : قال صلی اللہ علیہ و سلم " الجمعة حق واجب علی کل مسلم فی جماعة الا اربعة مملوک او امرأة او صبی او مریض " رواہ ابو داؤد عن طارق بن شہاب . اس حدیث سے غلام اور عورت اور بچے اور بیمار پر جمعہ کا واجب نہ ہونا ثابت ہے . اور مسافر کیلئے دوسری حدیث یسعی کی تمیم دینی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے : و اخرج البیہقی من طریق البخاری عن تمیم الداری عنہ صلی اللہ علیہ و سلم قال " الجمعة واجبة الا علی صبی او مملوک او مسافر " رواہ الطبرانی عن الحكم بن عمرو بن راد فیہ السراة و المریض . مسافر اور مریض پر قیاس کر کے اندھا اور ٹکڑا دفع حرج و تکلیف کے لحاظ سے وجوب جمعہ سے خارج کر دیا گیا ، اور وجوب جمعہ کیلئے سلامت و جلیں و عینین کی شرط لگائی گئی . ہدایہ اولین مصطفائی کے صفحہ ۱۳۹ باب صلاة الجمعة میں ہے : فعذروا دفعا للحرج و الضرر .

جمعہ کیلئے مصر (شہر) کی جو شرط لگائی گئی ہے اس کا ماخذ حدیث علی رضی اللہ عنہ ہے جو ابن ابی شیبہ سے مروی ہے . فتح القدیر کی جلد ۲ صفحہ ۱۲ باب الجمعة میں ہے : رواہ ابن ابی شیبہ مرفوعا علی علی رضی اللہ عنہ " لا جمعة و لا تشریق و لا صلاة و لا فطر و لا اضعی الا فی مصر جامع او فی مدینة عظيمة " صححہ ابن حزم . ہدایہ کے باب جمعہ میں ہے : لقوله عليه السلام " لا جمعة و لا تشریق و لا فطر و لا اضعی الا فی مصر جامع " .

جماعت کی شرط اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ جمعہ جماعت سے مشتق ہے ، جمعہ پڑھنے پر جمعہ صادق نہیں آتا ، اور آیت قرآنی میں " فاسمعوا " جمع کا صیغہ ہے جس سے جماعت کے ساتھ اداء کرنا ثابت ہوتا ہے . ہدایہ میں ہے : و من شرائطها ان الجماعة لأن الجمعة مشتقة منها . اور فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۱ میں ہے : و هما قالا بل الشرط ذلك لأن قوله تعالى " فَاسْمِعُوا " صيغة الجمع فقد طلب الحضور معقبا بلفظ الجمع و هو الواو الی ذکر يستلزم ذاکرا فلزم كون ان شرط جمعا هو مسمی لفظ الجمع مع الامام و هو المطلوب . اور سابق الذکر حدیث ابو داؤد ، قال عليه السلام " الجمعة واجب علی کل مسلم فی جماعة الا اربعة . الی آخرہ " میں غلط (فی جماعت) سے بھی اس کا شرط ہونا ثابت ہے .

جمعہ میں خطبہ اس لئے شرط ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ و سلم نے اپنی تمام عمر میں کسی بھی جمعہ کی نماز کو بدون خطبہ کے اداء نہیں فرمایا ، اگر یہ شرط نہ ہوتی تو جواز ترک معوم کرانے کیلئے آپ بھی ضرور ترک فرماتے یا ترک کرنے کی اجازت دیتے ، اور یہ تا حال کسی روایت سے ثابت نہیں . ہدایہ مصطفائی کے باب الجمعہ میں ہے : و منها الخطبة لأن المپی صلی اللہ علیہ و سلم ما صلاھا بدون الحصبة فی عمره . در بین السطور ہے : فلو لم یکن واجبا لترکہ تعلیما للعواذ .

سلطان یا نائب سلطان کی اس واسطے شرط لگائی گئی ہے کہ جمعہ چونکہ جماعت کثیرہ سے ادا کیا جاتا ہے اس لئے ہر ایک شخص اپنی شان و شوکت کیلئے اس کی اہمیت چاہتا ہے جو جھگڑے اور فساد کا باعث ہے . جب حاکم وقت سے اس کی اجازت ہو تو اس میں کسی کو کلام کرنے کی گنجائش نہیں رہتی . ہدایہ میں

ہے : و لا يجوز اقامتها الا للسلطان او لمن امره السلطان لانها تقام بجمع عظيم و قد تقع المنازعة في التقدم و التقديم و قد تقع في غيره فلا بد منه تنميما لامرها - اور ابن ماجہ کی حدیث سے بھی اس کا اشتراط سمجھا جاتا ہے - چنانچہ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۷۸ میں ہے : فبقی قولہ صلی اللہ علیہ و سلم "من ترکھا و لہ امام جائز او عادل فلا جمع اللہ شملہ و لا بارک لہ فی امرہ و لا صلاة لہ" الحدیث رواہ ابن ماجہ و غیرہ حیث شرط فی لزومہا الامام کما یغیدہ قید الجملة الواقعة حالا مع ما عینہ من المعنی مالمین من المعارض ، و قال الحسن اربع الی السلطان و ذکر منها الجمعة و العیدین - معنی شرح بخاری مصری جلد ۲ صفحہ ۲۶۸ میں ہے : و العجب من هذا القائل انه يستدل على عدم اذن السلطان لاقامة الجمعة بالایماء و یترک ما دل علی ذلک حدیث جابر اخرجہ ابن ماجہ و فیہ "من ترکھا فی حیاتی و لہ امام عادل او جائز استخفافا بہا و جعودا لہا فلا جمع اللہ شملہ و لا بارک لہ فی امرہ ، الا و لا صلاة لہ و لا زکاة لہ و لا حج لہ و لا صوم لہ و لا بر لہ" الحدیث رواہ البزار ایضا و رواہ الطبرانی فی الاوسط عن ابن عمر مثله -

جمہ میں وقت ظہر کی شرط مصعب ابن عمیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے لگائی گئی ہے - ہدایہ باب الجمعة میں ہے : و من شرائطها الوقت فتصح فی وقت الظہر و لا تصح بعده لقولہ علیہ السلام : اذا مالت الشمس فصل بالناس الجمعة - فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۷۸ باب الجمعة میں ہے : و روی انه صلی اللہ علیہ و سلم لما بعث مصعب ابن عمیر الی المدينة قال " اذا مالت الشمس فصل بالناس الجمعة" و فی البخاری عن انس رضی اللہ عنہ : کن صلی اللہ علیہ و سلم یصلی الجمعة حین تمیل الشمس -

اور اذان عام کی شرط آیت کریمہ " اِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ " سے لی گئی ہے ، کیونکہ ندائے صلاۃ تمام مسلمانوں میں شہرت کیلئے ہوا کرتی ہے اور جبکہ آیت کریمہ میں نداء کو "معی الی الجمعة" کے لئے شرط گردانا گیا ہے تو بدون اذان عام کے جمعہ درست نہیں ہے - فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۲ باب الجمعة میں ہے : حتی لو ان والیا اغلق باب بلد و جمع بعشمہ و خدمہ و منع الناس من الدخول لم یجز اخذاً من اشارة قوله تعالى " نُودِيَ لِلصَّلَاةِ " فانه آی تشہیر - رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۷۷ باب الجمعة میں ہے : و انما کن هذا شرطاً لأن اللہ تعالیٰ شرع النداء لصلاة الجمعة بقوله تعالى " فَاسْمَعُوا اِلَىٰ ذِكْرِ اللّٰهِ " و النداء للاشتہار -

جواب رسالت مآب صلی اللہ علیہ و سلم بھی انہیں شروط کے ساتھ جمعہ ادا فرماتے تھے ، جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے - ائمہ مجتہدین سے پہلے صحابہ و تابعین بھی اس کے پابند رہے ہیں ، اور انہیں حضرات کی پابندی اکثر امور اجتہادی میں ائمہ مجتہدین کے اجتہاد کے لئے باعث تقویت ہوا کرتی ہے - اور اگر کوئی امر اجتہادی بعض صحابہ و تابعین کے عمل کے خلاف ثابت ہو تو مقلد کو چاہئے کہ اپنے امام کے مافق استدلال کی تلاش کر کے اس خلاف کی تاویل معلوم کرے - چنانچہ جمعہ کی شرط اقامۃ السلطان کے خلاف یہ روایت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے محصور ہونے کے زمانہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے لوگوں کے ساتھ جمعہ قائم کیا تھا جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بلا

اجازت سلطان اقامت جمعہ کی ہے، مگر حنفیہ اس کی تبدیل کرتے ہیں کہ اس روایت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے اقامت جمعہ کے متعلق اجازت لینا یا نہ لینا کچھ ثابت نہیں، جس طرح اجازت نہ لینے کا احتمال قائم کیا گیا ہے اسی طرح اجازت لینے کا بھی احتمال قائم ہے، ایسی حالت میں ایک احتمال کو ترجیح دینا اور دوسرے کو ترک کرنا ترجیح بلا ترجیح ہے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۷ باب الجمعہ میں ہے: و ما روی ان علیا رضی اللہ عنہ اقام بالناس و عثمان رضی اللہ عنہ معصود واقعہ حال فیجوز کونہ عن ادنہ کما یجوز کونہ عن غیرہ فلا حجة فیہ لفريق فیبقی قوله صلی اللہ علیہ وسلم "من ترکها و له امام جائز او عادل - الفح"

موجودہ زمانے میں اسلامی بڑے بڑے شہروں میں تو ان شروط کے برابر پائے جانے سے جمعہ یقیناً صحیح ہے۔ البتہ ہندوستان میں انگریزی حکومت کی وجہ سے اقامت سلطان ملتی ہے، جس کے متعلق متاخرین نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ جن شہروں میں کفار حکومت کرتے ہوں وہاں مسلمان اقامت جمعہ کے لئے اگر اپنی رضامندی و اتفاق سے ایک قاضی (حاکم) مقرر کر لیں اور اس کے حکم سے جمعہ قائم کریں تو جائز ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۳۶ باب الجمعہ میں ہے: بلاد عینہا ولایة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بقراضی المسلمین و یجب علیہم ان یلتزموا والیا مسلما کذا فی معراج الدراية -

(۲) نماز جمعہ شریعت میں نماز پنجگانہ کی طرح فرض عین ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ باب الجمعہ میں ہے: و ہی فرض کذا فی التہذیب - اس کی فرضیت قرآن و حدیث و اجماع سے ثابت ہے، اور فرض کا منکر شرعاً کافر، اور تذکرہ فاسق ہے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۱ باب الجمعہ میں ہے: و اعلم اولاً ان الجمعة فریضة محكمة بالکتاب و السنة و الاجماع یکنہ جاحدها - بناء بری مسلمانوں پر واجب ہے کہ اپنے مقام سکونت میں شروط پائے جانے کی تحقیق کریں، اور آبادی و وسعت مقامی وغیرہ بالتفصیل تحریر کر کے علماء سے اس مقام میں جمعہ قائم کرنے یا نہ کرنے کے متعلق فتویٰ حاصل کر کے عمل پیرا ہوں۔ پس صورت مسئلہ میں بکر کیلئے (خالد کو نماز جمعہ اداء نہ کرنے کی وجہ سے ترک تعلق کرنے کے متعلق) جو حکم شرعی پوچھا گیا ہے اس کا جواب بکر و خالد کے مقام سکونت کی تفصیل معلوم ہونے پر موقوف ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد وقف ہے یا نہیں؟ اور شنی موقوفہ کب تک وقف رہتی ہے؟ زید نے ایک کمنہ مسجد کو منہدم کر کے اس کی جگہ ایک جدید مسجد اس طرح تعمیر کی کہ قدیم مسجد کی زمین سے ایک صف کی زمین جانب مشرق چھوڑ دی گئی۔ تا حال وہ زمین افتادہ ہے اور اس میں مصلیٰ نماز نہیں پڑھتے بلکہ جوتے چھوڑتے ہیں، پس یہ زمین مسجد میں داخل ہے یا نہیں؟ اور اس میں جوتے آتدہ، جانور کھڑے کرنا، یا مکان مسکونہ بنانا درست ہے یا نہیں؟ مسجد کی طرح ہر بات میں اس کا بھی

ادب لازم ہے یا نہیں ؟ در صورت لزوم اس کی بے حرمتی کرنے والے کیلئے کیا حکم ہے ؟
 (۲) بعض احادیث سے جوتا پنکر نماز پڑھنا ثابت ہوا ہے ، اگر اس پر قیاس کر کے کوئی شخص جوتا پنکر مسجد میں آئے اور ہمیشہ جوتا چھوڑے تو جائز ہوگا یا نہیں ؟ بینوا تو بھروا ۔

الجواب

در صورت صداقت مستثنیٰ ، بانی مسجد بنانے کے بعد لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دیدے اور اس میں نمازی جماعت کے ساتھ نماز ادا کریں تو وہ مسجد وقف ہو جاتی ہے اور ملک کی ملک میں نہیں رہتی ۔ در مختار مطبوعہ بر عاصیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۸۰ کتاب الوقف میں ہے : و یزول ملكه عن المسجد و المصلی بالفعل و بقوله " جعلته مسجداً " عند الثانی و شرط محمد و الامام الصلاة فيه بجماعة ۔ چنانچہ امام اعظم اور امام یوسف کے پاس مسجد ویران و منہدم ہو جانے کے بعد بھی تا قیام قیامت مسجد ہی باقی رہتی ہے ، ملک کی ملک میں واپس نہیں ہوتی ۔ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۳۸۲ میں ہے : و لو خرب ما حوله و استغنی عنه یبقی مسجداً عند الإمام و الثانی ابدأ الی قیام الساعة ۔ رد مختار میں ہے : قوله (و لو خرب ما حوله) ای و لو مع بقاءه عامراً و کذا لو خرب و لیس له ما یعمر به و قد استغنی الناس عنه لبناء مسجد آخر ۔

مسجد کے اوپر آسمان تک اور نیچے تحت الثریٰ تک چونکہ مسجد ہی کا حکم ہے اس سے مسجد کے اندر اور اوپر بول و براہ و وطی وغیرہ مسجد کو نجس کرنے والے افعال جو مسجد کی شان و عظمت کے خلاف ہیں شرعاً مکروہ تحریمی ہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر عاصیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۶۰ کتاب الصلاة میں ہے : و کرہ تحریم الوطء فوقہ و البول و التغوط لانه مسجد الی علن السماء ۔ رد مختار میں ہے : و کذا الی تحت الثریٰ (و اتخاذہ طریقاً مغیر عذر) و صرح فی القیۃ لفسقه باعتبارہ (و ادخال نجاسة فيه و عیہ) ۔ بناء بریں صورت مسئلہ میں جو زمین کہ مسجد قدیم سے جدید تعمیر کے وقت چھوڑ دی گئی ہے وہ تا قیام قیامت مسجد ہے ۔ مصیوں کو چلنے کے اس پر گچ کا چوترو بنا کر مسجد کی حریم اس کی حرمت و توقیر کریں ۔

جوتا اگر نیا ہو اور زمین پر اس کا استعمال نہ کیا گیا ہو تو چونکہ چمڑا دباغت کے بعد پاک ہو جاتا ہے اس لئے اس کو پنکر نماز پڑھنی درست ہے ، مگر زمین پر چمڑے کے بعد اختلاط نجاست کی وجہ سے اس کی طہارت زائل ہو جاتی ہے ۔ پس جو مسلمان کہ ایسے قبیح اور مسجد کو نجس کرنے والے افعال کے ارتکاب کی عادت کر لیتے ہیں ان کیلئے شرع میں فسق و فجور کا حکم لگایا گیا ہے ، جیسا کہ عبارت سابقہ (و صرح فی القیۃ لفسقه باعتبارہ) سے ثابت ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرائض میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موسم گرما میں نماز ظہر کا اداء یعنی ظہر کو موسم گرما میں

ٹھنڈے وقت میں پڑھنا۔ یہ حکم تا حال قائم ہے یا منسوخ ہو گیا ہے؟ اگر منسوخ ہو گیا ہے تو کس حدیث سے؟ بیان فرمایا جائے۔ زید کا بیان ہے کہ جیسے اکابر محدثین و فقہاء مثل امام احمد و امام بخاری و امام ترمذی و امام طحاوی و ابن ماجہ وغیرہ نے ابراہیم ظہر کے متعلق لکھا ہے یہ مفسر علی الرسول ہیں، ان کا بیان ٹھیک نہیں، انہوں نے اس مسئلہ میں راگ لگایا ہے۔ پس زید کا یہ بیان صحیح ہے یا غلط؟

الجواب

ابراہیم بالظہر تا حال قائم بلکہ مستحب ہے، اور اس کے ساتھ نماز فجر کو صبح روشن میں پڑھنا، اور ظہر کو موسم سرما میں اول وقت پڑھنا، اور عصر میں ہمیشہ اتنی تاخیر کرنا کہ آفتاب میں زردی نہ آجائے، اور مغرب کو ہمیشہ جلدی پڑھنا، اور عشاء کو رات کا تہائی حصہ گزرنے کے بعد پڑھنا یہ سب مستحب بتایا گیا ہے اور تمام متقدمین احناف کے پاس اس پر برابر عمل جاری ہے۔ قدوری طبع مجتہبی کے صفحہ ۱۳ باب موافقت الصلاة میں ہے: و يستحب الامعاء بالعصر و الابراد بالظہر فی الصيف و تقدیمها فی الشتاء و تاخیر العصر ما لم تتغير الشمس و تعجیل المغرب و تاخیر العشاء الی ما قبل ثلث اللیل۔ اس استحباب کا ماخذ احادیث صحاح میں جو کتب صحاح میں موجود ہیں۔ زید نے اس مسئلہ فقہیہ کے متعلق امر مجتہدین و فقہاء محدثین پر جو طعن کی بالکل غلط اور لغو ہے۔ جس اکابر و فضلاء کی احادیث و مسائل استنباطی پر مسلمانان عالم اور خصوصاً علمائے کرام کا تا حال بلا خلاف اتفاق و عمل ہے، اور جن کا مرتبہ امت مرحومہ میں متقدمین اور نیک نیت ہونا ان کی وفات سے اب تک حد تواتر کو پہنچ گیا ہے، اور جن کے اقوال کی صحت ہر زمانے میں پایہ ثبوت کو پہنچانی گئی ہے، اور جو کہ حدیث شریف "علیکم بالسواد الاعظم" کے لحاظ سے تا قیام قیامت سواد اعظم یعنی جماعت حد کے پیشوا و مقتدا ہیں، ان کی شان میں ایسی بے ہودہ باتیں کہنا علانیہ زید کے بد مذہب ہونے کی دلیل ہے۔ مسلمانوں کو چاہئے کہ ایسے اشخاص کی باتوں پر ہرگز اعتبار نہ کریں۔ اور جس بات میں شبہ پیدا ہو اس کو عدم کرام سے صاف کر لیں۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قدیم جامع مسجد ہے، جس کیلئے شاہان سلف کے زمانے سے بے طائے اسناد و احکام مصرع پیش امام، خطیب، مؤذن، فراش، جلدوب کش وغیرہ مقرر ہیں۔ اور معاش مشروط الخدمت اسی زمانہ سے اب تک ان کیلئے جاری ہے۔ معاش کی وجہ سے ہر ایک اپنی خدمت کو ادا کرتا ہے، اور ہاتھ و صلاح و نماز جمعہ وغیرہ نبوتی رہتی ہے۔ اسی زمانے میں ایک نئی مسجد جامع مسجد سے پاؤ میل کے فاصلے پر بنام "محبوب شاہی" مستجاب سرکار تیار کی گئی ہے۔ حکام سرکار کا یہ ارادہ ہے کہ جامع مسجد کے خدائیوں اور معاش کو جدید مسجد کیلئے منتقل کریں اور جامع مسجد بلا معاش و خدمتی چھوڑ دی جائے، جس میں علانیہ جامع مسجد کی ویرانی ہے۔ حالانکہ جامع مسجد آبادی میں واقع ہے اور نئی مسجد آبادی سے باہر ہے۔ پس حکام سرکار کا یہ فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جہدو۔

الجواب

واقف جن اغراض کیلئے وقف کرتا ہے اس کے اغراض کی تکمیل شریعت میں واجب ہے ۔ اور جو شرط واقف شی موقوفہ کیلئے مقرر کرتا ہے اس کا حکم اجراع میں نص شارع کی طرح ہے ۔ یعنی جیسے نصوص شارع واجب العمل ہیں اسی طرح واقف کی شرط بھی واجب العمل ہے ۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۶۶ کتاب الوقف میں ہے : انهم صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة ۔ اور صفحہ ۳۶۷ میں ہے : شرط الواقف كنص الشارع فيجب اتباعه ۔ بناءً على ما بين سلف لے جمع مسجد کیلئے جن اوقاف کو مقرر کیا ہے اور جو معاش اس کی خدمت کیلئے مشروط گردانی ہے اس کو نئی مسجد کی طرف منتقل کرنا درست نہیں ۔ بلکہ آیت کریمہ : وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ وَاسْمَىٰ فِي خَرَابِهَا أُولَٰئِكَ مَا كُنْ لَهُمْ أَنْ يَدْخُلُوهَا إِلَّا خَائِعِينَ لَهُمْ فِي النَّارِ خِزْيٌ وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ سے ظاہر ہے کہ مسجد کی ویرانی کی کوشش کرنا باعث عذاب عظیم ہے ۔ تفسیر احمدی محبوبہ بیہی کے صفحہ ۲۲ پر آیت کریمہ کے ذیل میں لکھا ہے : و المقصود من ذكر الآية انها تدل على ان هدم المساجد و تخريبها ممنوع ۔ یعنی اس آیت کریمہ سے یہ مقصود ہے کہ مسجد کی ویرانی کی ہرگز فکر نہ کی جائے ۔ پس صورت مسئلہ میں حکام کا جامع مسجد کی معاش و خدمتوں کو نئی مسجد کی طرف منتقل کرنا خلاف شریعت و باعث عذاب آخرت ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام نے کسی رکعت میں تیسرے سجدے کا قصد کیا ، مقتدیوں نے اس کو روکا مگر وہ بد نہ ہو کر تیسرے سجدے کا ارتکاب کیا ۔ کیا ایسی صورت میں مقتدی اپنے امام کی اقتداء کریں یا غلط رہیں ؟ اگر اجراع کی جائے تو ایک رکن زائد کا عمدۃً ارتکاب لازم آتا ہے ۔ اور اگر انتظار کیا جائے تو اجراع چھوٹ جاتی ہے ۔ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

امام اگر دو سجدوں پر زائد سجدہ کرنے کا ارادہ کرے تو مقتدی پر اس کی اجراع واجب نہیں ہے ۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۳۰ واجبات صلا میں ہے : و انه ليس له ان يتابعه في البدعة و المنوخ و ما لا تعلق له بالصلاة فلا يتابعه لو راد سجدة ۔ الخ ؛ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ میں پہلی صف میں زیادہ ثواب ہے یا اخیر صف میں ؟ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

اخیر صف میں زیادہ ثواب ہے ۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۰۰ باب الامامة میں ہے : (قوله في غير

جنازة) اما فيها فآخرها اظهارا للتواضع لانهم شفعاء فهو احرى بقبول شهادتهم و لان المطلوب فيه تعدد الصفوف فهو فصل الاول امتنعوا عن التلخر عند قبتهم - رحمتي - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کیا اسقاط صلاۃ شرعاً جائز ہے ؟ اگر جائز ہے تو اس کا بہتر طریقہ کیا ہو سکتا ہے ؟ بینوا کو بروا ۔

الجواب

اسقاط جائز ہے ۔ اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ قائم نماز و روزے سے ہر ایک فرض نماز یا وتر یا روزے کے بدلے نصف صاع گیہوں جو صدقہ فطر کی مقدار ہے فقراء پر صدقہ کیا جائے ۔ میت اگر مالدار نہیں ہے تو اس کے وارث کو چاہئے کہ نصف صاع گیہوں ایک نماز یا ایک روزے کے معاوضہ میں فقیر کو دے ۔ پھر فقیر اس گیہوں کو وارث کو واپس دیدے ۔ اور یہ وارث اس گیہوں کو دوسری نماز کے معاوضہ میں فقیر کو دے ۔ پھر اسی طرح تمام نماز و روزے ختم ہونے تک ہر ایک کیلئے اس گیہوں کو فقیر کو دینا اور اس سے واپس لینا چاہئے ۔ اگر نصف صاع کے حساب سے کئی نمازوں کے گیہوں ایک دم دیکر واپس لے جائے تو بہت جلد تکمیل ہو جائے گی ۔ میت کے خاندان ہونے کی حالت میں اگر اس کا کوئی وارث اپنی طرف سے گیہوں خرید کر اسقاط کروائے تو جائز ہے ۔ اور نصف صاع گیہوں کے بدلے اس کی قیمت دینا افضل ہے کیونکہ قیمت سے فقیر کی کئی حاجتیں پوری ہوتی ہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر عاشرہ رد مختار مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۵ کتاب الصلاۃ میں ہے : (و لو مات و علیہ صلاۃ فائتة و اوصی بالکفارة يعطى لكل صلاۃ نصف صاع من بر) کالفطرة (و کذا حکم الوتر) و الصوم و انما يعطى (من ثلث ماله) و لو لم يترك مالا يستقرض وارثه نصف صاع و يدفعه لفقير ثم يدفعه الفقير للوارث ثم و ثم حتى يتم ۔ رد مختار میں ہے : (و قوله نصف صاع من بر) ای او من دقیقہ او موسیقہ او صاع قمر او زبيب او شعیر او قیصہ و ہی افضل عندنا لامرأعها بسد حجة الفقير (قوله و لم يترك مالا الخ) ای اصلا او کلن ما اوصی به لا یفی ۔ زاد فی الامداد او لم یومر بشیء و اراد الولی التبرع ۔ الخ ۔

الاستفتاء

کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عیدین و جمعہ میں نماز و خطبہ ایک ہی شخص پڑھے یا خطبہ ایک شخص اور نماز دوسرا ؟ عیدین میں اقامت و اذان کی جائے یا نہیں ؟ بینوا کو بروا ۔

الجواب

جمعہ و عیدین میں ایک شخص کا نماز پڑھانا اور دوسرے کا خطبہ پڑھنا بہتر نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ

بر حاشیہ رد محمد مصری جلد ۱ صفحہ ۵۷۹ باب الحجہ میں ہے : لا ینبغي ان یصلی غیر الخطیب لأنهما کتبی واحد -

حیدین میں اذان و اقامت مستنون و مشروع نہیں ہے ۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد محمد جلد ۱ صفحہ ۲۹۹ باب الاذان میں ہے : لا یسن تغیرھا ککید ۔ رد محمد میں ہے : ای وتر و جنازہ و تراویح و سنن رواتب الخ ۔ صفحہ ۵۸۶ میں ہے : و الاذان غیر مشروع فی العید ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز میں شہادت کی انگلی اٹھانا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر ہے تو کس حدیث سے اور کس فقہی روایت سے ؟ بینوا تجہدوا ۔

الجواب

شرح وقایہ جلد اول کے باب صلاۃ الصلاۃ میں شہادت کی انگلی اٹھانا ثابت ہے ۔ چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے : من عنده یعتقد الخنصر و البنصر و یحلق الوسطی و الإبهام و یشیر بالسبابة عند التلفظ بالشهادتین و مثل هذا جاء عن علمائنا ایضا ۔ اور اٹھانے کا یہ طریق بتایا گیا ہے کہ کمر طیب لا الہ الا اللہ کے ۔ لا ۔ پر اٹھائے اور لا اللہ پر رکھے ۔ در محمد بر حاشیہ رد محمد جلد ۱ صفحہ ۴۵۷ باب صلاۃ الصلاۃ میں ہے : و فی الثربلانیة عن البرهان الصحیح انه یشیر بمسبحة و حدها یرفعها عند التقی و یضعها عند الإثبات ۔ موافق امام محمد رحمہ اللہ باب السبۃ بالمصنوع فی الصلاۃ میں ہے : قال کن رسول اللہ صلی اللہ و سلم اذا جلس فی الصلاۃ وضع کفه الیمنی علی فخذہ الیمنی و قبض اصابعہ کلھا و اشار باصبعہ الی تلی الإبهام و وضع کفه الیسری علی فخذہ الیسری ۔ قال محمد و یصنع رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم نأخذ و هو قول ابی حنیفة رحمہ اللہ ۔ الخ ؛ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خاص قصبہ ہنگوی میں مسلمانوں کی ایک خاص تعداد ہے ۔ لیکن اس قصبے میں تین جگہ عید کی نماز ہوتی ہے ۔ کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تجہدوا ۔

الجواب

شریعت میں چونکہ عظیمہ کے سوا جملہ شروط جمعہ و عیدین کے متحد ہیں ۔ اس لئے نماز عید کی صحت کیلئے مصر اور سلطان یا نائب سلطان مشروط ہے ۔ مبالغیرہ کے باب عیدین میں ہے : و یشرط للعید ما یشرط للجمعة الا الخطبة کذا فی الخلاصة ۔ در محمد کے باب الحجہ میں ۔ مصر ۔ یعنی شہر کی مفتی یہ یہ تشریف ہے : المصر و هو ما لا یسع اکبر مساجد اہلہ المکفین بها و علیہ فتویٰ اکثر الفقہاء ۔ مجتبیٰ ؛ لظہور التوائی فی الأحکام ۔ یعنی مصر ایسی آبادی کا نام ہے کہ وہاں مسلمان جن پر نماز جمعہ

فرض ہے اس قدر ہوں کہ اس مقام کی بری مسجد میں ان کے ایک دم جمع ہونے کی گنجائش نہ ہو۔ پس قصبہ ہنگولی میں اگر مسلمانوں کی ایسی تعداد ہے اور وہاں نائب سلطان یعنی امیر یا قاضی یا خطیب سرکاری بھی ہے تو اس کا حکم مصر یعنی شہر کا ہے جہاں نائب سلطان کی اجازت سے متعدد مقام میں نماز عید کی ادائی درست ہے۔ در مختار مطبوعہ مدحاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۸۶ باب العیدین میں ہے: و تؤدی بمصر واحد بمواضع کثیرۃ اتفاقاً۔ عالمگیری کے باب الحمد میں ہے: و منها السلطان عادل اکن او جائزاً کذا فی التاتاریخانیۃ نافذ عن النصاب، او من امرہ السلطان و هو الامیر او القاضی او الخطیب کذا فی العینی شرح الہدایۃ، حتی لا يجوز اقامتها بغیر امر السلطان و امر نائبہ کذا فی محیط الرخصی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شرمناک شہر کی کیا تعریف ہے؟ اور شہر سے کتنی دور تک اس کی حد ہے؟ فناء اور عید گاہ شہر کے حکم میں داخل ہے یا نہیں؟

الجواب

• فناء البلد شہر کے اطراف کی زمین کا نام ہے جس میں شہر کی ضروریات یعنی دفن اموات گھوڑ دوڑ و فتنہ اندازی وغیرہ کی تکمیل ہوا کرتی ہے۔ اگرچہ کتب فتاویٰ میں اس کی مقدار تین فرسخ تک بتائی گئی ہے مگر صاحب رد المحتار نے اس کے متعلق یہ تصنیف کیا ہے کہ اس کی مقدار متعین کرنا ٹھیک نہیں۔ بلکہ ہر شہر کی وسعت و آبادی کے لحاظ سے اس کے بیرون میں جس قدر زمین ایسی ضروریات کیلئے رکھی گئی ہے وہ سب اس شہر کی فناء ہے۔ چنانچہ رد المحتار کے باب الحمد میں تحت قول و المختار للفتویٰ مکتوب ہے: فالقول بالتعديد بمسافة يخالف التعريف المتفق على ما صدق عليه بأنه المصالح المصر فقد نص الاثني عشر على ان الفناء ما اعد لدفن الموتى و حوائج المصر كركن الخيل و الدواب و جمع العساكر و الخروج للرعى و غير ذلك و اي موضع يعد بمسافة يسع عساكر مصر و يصلح ميداناً للخيل و الفرسان و رمى النبل و البندق البارود و اختبار المدافع و هذا يريد على فراخ فظهر ان التعديد بحسب الامصار۔

فناء شہر کا حکم شہر ہی کا ہے۔ اور عید گاہ بھی چونکہ فناء شہر میں ہوتی ہے اس لئے اس کا حکم بھی شہر کا سا ہے۔ مسکن کی شرائط جمع میں ہے: (او مصلاہ) عطف علی قولہ "المصر" ای یؤدی الجمعة بہ مطلقاً سواء کُن بینہما مزارع او لا لائے فی فناءہ و فناءہ ملحق بہ۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص رمضان شریف میں عشاء کی جماعت میں شریک نہیں تھا اور اس نے اس جماعت کے امام کی اقتداء نہیں کی، تو کیا ایسا شخص بعد تراویح و وتر کی جماعت میں اس امام کی اقتداء کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جو شخص امام کے ساتھ فرض نہ ادا کرے اس کو وتر ضمیمہ پڑھنا چاہئے۔ رد المحتار کی جلد ۱ کتاب الصلاة مطلب فی کراہۃ الاقتداء فی النفل علی سبیل التداوی میں ہے: اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر مقتدی اپنے امام کو تہر دے اور امام نہ لے، تو مقتدی کی نماز تمام ہوتی یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں مقتدی کی نماز درست و کامل ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے: و ان فتح علی امامہ لم تفسد۔ واللہ اعلم بالصواب۔ و الصحيح انها لا تفسد صلاة الفاتح بکل حال و لا صلاة الإمام لو اخذ منه علی الصحيح کذا فی الکافی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز وتر موائے دو رکعت مستحب اور تہجد کے دیگر نوافل، و نیز شب قدر و شب یمات و شب معراج میں دو گانے ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

اوقات مکروہہ کے سوا ہر وقت چاہے دن ہو یا رات، نفل پڑھنے کی اجازت ہے۔ عالمگیریہ کی کتاب الصلاة باب النوافل میں ہے: التطوع المطلق يستحب اداؤه فی کل وقت کذا فی محیط السرخسی۔ شب قدر و شب یمات و عیدین کی راتوں میں اور رمضان کے آخری دہے کی راتوں میں تمام رات یا رات کا اکثر حصہ نوافل پڑھا یا کوئی عبادت کرنا مستحب ہے۔ رد المحتار کی کتاب الصلاة باب الوتر و النوافل میں ہے: و من الممدوبات احياء ليلة العیدین و النصف من شعبان و العشر الاخير من رمضان و الاول من ذی الحجة و یکون بکل عبادة تعم اللیل او اکثرہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے نماز تراویح میں ختم قرآن کے وقت سورہ اخلاص کے شروع میں بسم اللہ پڑھ کر سے ایک بار پڑھی۔ کیا زید کے اس فعل سے نماز باطل ہوتی؟ اور یہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

بسم اللہ قرآن شریف کی ایک مستقل آیت ہے۔ تراویح میں تمام قرآن کے ساتھ اس کو ایک دفعہ کسی سورہ کی ابتداء میں جہر سے پڑھنا ضروری ہے۔ مالگیریہ کی کتاب الصلاة فصل سن الصلاة میں ہے: (وہی من القرآن آیت انزلت للفصل بین السور کذا فی الظہیریۃ۔ اور در مختار کے سن الصلاة میں ہے: (وہی آیت) واحدة من القرآن کلا (انزلت للفصل بین السور) فما فی الغنمیل بعض آیت اجماعاً۔ مولانا عبد الحی صاحب مرحوم مجموعہ فتاویٰ طبع یوسنی کی تیسری جلد کے صفحہ ۸۵ میں لکھتے ہیں: بسم اللہ آیت است از قرآن مکرر کردہ شد بر سر ہر سورہ برائے فصل، پس ہنگام ختم قرآن و تراویح یکبر بسم اللہ خواندن ضرور است بر سر ہر سورہ کہ خواہد بخواند، اگر ترک کردہ شد در ختم قرآن قصور است۔ در تنویر المنار می آرد: حنفیہ بر آحد کہ بسم اللہ آیت واحدہ است مکرر شدہ برائے فصل میان سُورہ، پس قرآن عبارت است از یکصد و چہارہ سُورہ و یک آیت، پس در ختم قرآن یکبار بسم اللہ خواندن ضروری است بر سر ہر سورہ ای کہ خواہد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مقتدی اپنے امام کو فرض نماز میں لقمہ دے سکتا ہے یا نہیں؟ اگر دے سکتا ہے تو ما تجوز بہ الصلاة میں یا اس سے زائد میں بھی؟ اگر مقتدی لقمہ دے اور امام نہ لے تو ان تمام صورتوں میں مقتدی یا امام کی نماز فاسد ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو ہر دو۔

الجواب

مقتدی اپنے امام کو فرض و نفل ہر قسم کی جہری نماز میں لقمہ دے سکتا ہے۔ لقمہ چاہے مقدار ما تجوز بہ الصلاة میں دے یا زائد میں، ہر حال مقتدی کے اپنے امام کو لقمہ دینے سے مقتدی اور امام کسی کی بھی نماز فاسد نہیں ہوتی۔ مالگیریہ کے باب فیما یفسد الصلاة میں ہے: (و ان فتح علی امامہ لم یفسد، ثم قبل ینوی الفتح بالفتح علی امامہ القلاوۃ و الصحیح ان ینوی الفتح علی امامہ دون القراءة قالوا هذا اذا ارتج علیہ اخری قبل ان یقرأ قدر ما یجوز بہ الصلاة او بعد ما قرأ و لم یتحول الی آیت اخری۔ و اما اذا قرأ و تحول ففتح علیہ تفسد صلاة الفاتح، و الصحیح انها لا تفسد صلاة الفاتح بکمال حال و لا صلاة امام لو اخذ منه علی الصحیح کذا فی الکافی۔ مگر مقتدی کو چاہئے کہ لقمہ دینے میں جلدی نہ کرے، ممکن ہے کہ امام کو اسی وقت بھولا ہوا لفظ یاد آجائے اور قراءت امام کے پیچھے بے ضرورت وقع ہو۔ مالگیریہ میں اسی جگہ ہے: (و یکرہ للمقتدی ان یفتح علی امامہ من ماعنہ لجواز ان یتذکر من ماعنہ فیصیر قارئاً خلف الامام من غیر حاجۃ کذا فی محیط الرخصی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نابالغ عاقل یعنی بچہ دار کا جمعہ اور عیدین میں خطبہ پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہر دو۔

الجواب

اگر نابالغ بمقدار خطیب یا امام سرکار کی اجازت سے بوقت ضرورت خطبہ پڑھے تو درست ہے۔ مگر بہتر یہ ہے کہ نماز پڑھانے والا ہی خطبہ بھی پڑھے۔ وہ مختار کے باب الفہم میں ہے: (لا ینبغی ان یصلی غیر الخطیب) لأنہما کلی واحد (ظن فعل بلن خطب صبی باذن السلطان و صلی بالغ جاز) و هو المختار۔ رد المختار میں تحت قس و هو المختار ہے: و فی الظہیریۃ لو خطب صبی اختلف المشایخ و الخلاف فی صبی یعقل ام، و الاکثر علی الجوار۔ اسماعیل۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو فرزند ہیں، خالد کلان اور بکر خورد، بکر اپنے برادر کلان کے تمام اوصاف میں مساوی ثابت ہوا، تو کیا وہ اپنے والد یا کسی مورث کی نماز جنازہ پڑھانے کا مستحق ہوگا یا خالد برادر کلان؟ بینوا تجبروا۔

الجواب

خالد چونکہ برادر کلان ہے اس لئے یہی اپنی موجودگی میں مورث کی نماز جنازہ پڑھانے کا حق رکھتا ہے۔ فالگیر جلد اکتب الصلا فصل غاس میں ہے: ظن تساری ولیان فی درجۃ فاکبرہم سنا اولیٰ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قدیم مسجد کی تعمیر از سر نو مسلمانوں اور ہنود کے چہرہ سے کی گئی، جس میں تین حصے مسلمانوں کا رویہ ہے اور ایک حصہ ہنود کا۔ کیا ایسی مسجد میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جن ہندوؤں نے چہرہ دیا ہے ان سے یا ان کے ورثاء سے یہ لکھوا لیا جائے یا زبانی کہلوا لیا جائے کہ ہم نے یہ چہرہ اس محلہ کے مسلمانوں کو دیا یا فلاں فلاں اشخاص کو دیا ہے۔ تو پس اس تحریر یا تقریر کے بعد اس مسجد میں نماز پڑھنا بلاشبہ درست ہے۔ اسلاف کے صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و لو ارضی الذمی ان تبنی دارہ مسجدا لقوم بأعیانہم او لأهل محلۃ بأعیانہم جاز استحصانا لکونہ وصیۃ نقوم بأعیانہم و کذلک یصح الإیضاء بمال لرجل بعینہ لیحج بہ لکونہ وصیۃ لمعین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

چہ میفرماتے علمائے احناف اندریں مسئلہ کہ یہ زانیہ درمیان کفار و اہل اسلام جنگ و پیکار دائر باشد قنوت تاذلہ اندرون نماز خواندن جائز است یا نہ؟ اگر جائز باشد پس نسخ قنوت عند الاحناف چہ معنی دارد؟ و دیگر لکھ در ہر نماز با خواندن باید یا در نماز بائیں جہرہ یا صرف در نماز صبح؟ و نیز پیش از رکوع خواندن باید یا پس اس؟ امام و مقتدی بہ را خواندن باید یا خواندن امام کفایت میکند؟ و منفرد ہم خواندن میتواند یا نہ؟ پس ہر چہ قول صحیح باشد حکم میفرماتے۔

الجواب

ہر گاہ مسلمانان را آفتے رسد یا فتنہ یا مہمے پیش آید قنوت نازل خواندن نزد احتلاف جائز است۔ بھینس جنگ و پیکار کہ اشد فتنہ است دریں زمان قنوت نازل خواندن درست است۔ اما قنوت کہ در طہب احتلاف منسوخ است محسوس است بر نسخ عموم یعنی در زمانیکہ فتنہ و بلاہ باشد قنوت خواندن نزد ما منسوخ است و بزمان فتنہ و بلاہ مسنون۔ اما در وقت فتنہ و بلاہا در ہر نماز پنجگاہ خواندن قنوت نزد ما قنن مطلقاً بہ نیست، بلکہ فتویٰ برین است کہ در نماز صبح بعد رکوع رکعت ثانیہ قنوت نازل خواندہ شود۔ اگر کسے نماز صبح سہما میگذارد باید کہ قنوت بخواند، و اگر باجماعت میگذارد و امام قنوت بھم میخواند باید کہ آمین بگوید، و اگر سرآ میخواند باید کہ او ہم سرآ بخواند۔ چنانچہ در در محمد جلد ۱ در باب لوتر نوشتہ است: (و لا یقنت لغيره) الا انزالہ فیقنت الامام فی الجہریۃ و فیل فی الكل۔ و ہم درین مقام در رد محمد آورده است: قوله (فیقنت الامام فی الجہریۃ) یوافقہ ما فی البحر و الشرنبلالیۃ عن شرح النقایۃ عن العایۃ۔

و ان نزل بالمسمین نارلۃ قنت الامام فی الصلاۃ الجہریۃ و هو قول الثوری و احمد و کذا ما فی شرح الشیخ اسماعیل عن النہایۃ اذا وقعت نارلۃ قنت الامام فی الصلاۃ الجہریۃ۔ لکن فی الأشباہ عن الغایۃ قنت فی صلاۃ الفجر و یؤیدہ ما فی شرح السنیۃ حیث قال بعد کلام فتکون شرعیۃ ای شرعیۃ القنوت ہی النوارل مستمرۃ و هو عمل قنوت من قنت من الصحابۃ بعد وفاتہ صلی اللہ علیہ و سلم و ہو مذهبنا و علیہ الجمهور۔ و قال الحافظ ابو جعفر الطحاوی انما لا یقنت عندنا فی صلاۃ الفجر من غیر بیۃ فلن وقعت قنتۃ او بلیۃ فلا بأس بما فعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم۔ و اما القنوت فی الصلوات کلھا للنوازل فلم یقل بہ الا الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ و کأنہم حملوا ما روى عنه صلی اللہ علیہ و سلم انه قنت فی الظهر و العشاء کما فی مسلم و انه قنت ایضا فی المغرب کما فی البخاری علی النسخ لعدم ورود المواظبۃ و التکرار الوارد فی الفجر عنہ صلی اللہ علیہ و سلم اھ۔ و ہو صریح فی القنوت النازلۃ عندنا تختص بصلۃ الفجر دون غیرھا من الصلاۃ الجہریۃ و السریۃ و معادہ ان قولہم بأن القنوت فی الفجر منسوخ معناه نسخ عموم الحکم لا نسخ اصہ کما نبہ علیہ نوح آفندی۔ و ظاہر تقيیدہم بالامام انه لا یقنت المنفرد، و هل المقتدی مثله ام لا؟ و هل القنوت ہلہنا قبل الركوع او بعدہ؟ لم اره و الذی یتظہر لی ان المقتدی یتابع امامہ الا اذا حھر فیؤمن و انه یقنت بعد الركوع لا قبلہ بدلیل ان ما استدلل بہ الشافعی علی قنوت الفجر و فیہ التصریح بالقنوت بعد اركوع حمہ علماؤنا علی القنوت للنازلۃ، ثم رأیت انشربلالیۃ ہی مرافی الفلاح صرح بأنه بعدہ و استطہر الحموی انه قبلہ و الأظہر ما قلنا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں عملیہ دین اس مسئلہ میں کہ زید مسجد میں ایسے وقت میں داخل ہوا جبکہ وتر پاجامعت

ہو رہی تھی اور زید نے فرض عشاء ادا نہیں کی تھی۔ کیا ایسی حالت میں زید وتر کی جماعت میں شریک ہو سکتا ہے ؟ اور کیا وتر کو فرض عشاء پر مقدم کرنا درست ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جہودا۔

الجواب

فرض عشاء اور وتر میں چونکہ ترتیب واجب ہے اس لئے زید کا بغیر فرض عشاء ادا کئے ہوئے وتر کی جماعت میں شریک ہونا درست نہیں۔ کثر الدقائق کی کتاب الصلاۃ میں ہے: "و لا يقدم على العشاء لوجوب الترتيب - البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۹ کتاب الصلاۃ میں ہے: "ای لا يقدم الوتر على العشاء لوجوب الترتيب بين العشاء و الوتر، لانهما فرضان عند الامام و ان كان لحدتهما اعتقادا و الآخر عملا، فافاد انه عند التذکر حتی لو قدم الوتر ناسيا فانه يجوز - و الله اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فرض نماز ادا کرنے کے بعد امام و مقتدی کو کتنی دیر تک ٹھہرنے اور کس مقدار میں دعا مانگنے کا حکم ہے ؟ بعض احادیث سے جو یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرض نماز کے بعد ایک مرتبہ آیت الکرسی اور تیس (۳۳) مرتبہ سبحان اللہ اور تیس (۳۳) مرتبہ الحمد للہ اور چوبیس (۴۴) مرتبہ اللہ اکبر اور ایک دفعہ کلمہ تہجد پڑھنے کا حکم فرمایا ہے، کیا اس کو فرض نماز کے ساتھ ہی پڑھنا چاہئے یا سنت مؤکدہ ادا کرنے کے بعد ؟ بینوا تو جہودا۔

الجواب

فرض نماز کے بعد دعاء ماثورہ - "اللهم انت السلام و منك السلام تبارکت يا ذا الجلال و الاکرام" کی مقدار دعاء مانگنے تک ٹھہرنے کا حکم ہے اس کے بعد سنت کے لئے کھڑے ہو جانا چاہئے۔ فرض کے بعد جس قدر وظائف احادیث سے ثابت ہیں وہ سب سنت مؤکدہ کے ادا کرنے کے بعد پڑھنا چاہئے۔ سنت چونکہ فرض کے تالیف و لواحق سے ہے، اس لئے فرض و سنت کے مابین دعاء ماثورہ سے زیادہ توقف کرنا مکروہ ہے۔ کبیری شرح بیہ اصلی مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۳۳۱ میں ہے: "فن کل بعدها ای بعد المکتوبۃ تطوع يقوم الى التطوع بلا فصل الا مقدار ان يقول اللهم انت السلام و منك السلام تبارکت يا ذا الجلال و الاکرام، و یکره تأخیر السنة عن حال اداء الفریضة بأکثر من نحو ذلک القدر۔ اسی صفحہ میں ہے: "و اما ما روى من الأحادیث فی الأذکار عقیب الصلاة فلا دلالة فیها علی الإتيان بها عقیب المرض قبل السنة بل يحمل علی الإتيان بها بعد السنة و لا ینخرجها تحلل السنة بینها و بین الفریضة عن كونها بعدها و عقیبها لأن السنة من لواحق الفریضة و توابعها و مکملاتها فلم تكن اجنبیة منها فما یفعل بعدها یطلق علیه انه فعل بعد الفریضة و عقیبها - و الله اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر سرکلہ مسجد کا امام ہے، اور جس نے وکیل ہوئے

کے ناتے سرکار میں جھساری و دھوکہ بازی نہ کرنے کا حلف اٹھایا ہے ، باوجود اس کے اس نے زید مؤذن کی ماہوار تنخواہ اس کی وفات کے دو سال بعد تک ٹھکر سرکار سے اس کو زندہ جاگڑ حاصل کرتا رہا ۔ کیا ایسا شخص اہل امت کر سکتا ہے ؟

الجواب

بکر اس فعل کی وجہ سے شرعاً فاسق و فاجر ہے جس کی امت کر وہ ہے ۔ در محمد جلد ۱ باب الامامة میں ہے : و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعصی ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و فاسق) من الفسق و هو الخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من یرتکب الکبائر کشارب الخمر و آکل الربا و نحو ذلک کذا فی البرجندی ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر خطیب خطبہ اولیٰ میں صوبہ کراہ و اہل بیت عظام رضوان اللہ علیہم کا نام لے اور خطبہ ثانیہ میں بھی ان کا نام لے تو اس سے کسی قسم کی کراہت تو نہیں ؟

الجواب

صوبہ کراہ وغیرہ کا نام خطبہ ثانیہ میں لینا چاہئے ۔ جیسا کہ عالمگیری اور مراقی الفلاح کی مندرجہ ذیل عبارت سے ثابت ہے ، عالمگیری جلد ۱ باب الجمع میں ہے : و ینبغي ان تكون الخطبة للثانية " الحمد لله نعمده و نستعينه الخ " و ذکر الخلفاء الراشدين و العمین رضوان اللہ علیہم اجمعین مستحسن و بذلک جرى التوارث کذا فی التجنیس ۔ مراقی الفلاح شرح نور الایضار مطبوعہ حاشیہ طحاوی ص ۲۹۹ میں ہے : و من اعادۃ الحمد و اعادۃ الثناء و اعادۃ الصلاة علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم کافئة شک الإعادة فی ابتداء الخطبة الثانية و ذکر الخلفاء الراشدين و العمین مستحسن بذلک جرى التوارث ۔ جمع کے دونوں خطبے طوال متصل میں سے کسی ایک سورہ کی مقدار دراز ہونے چہئے اس سے زیادہ پڑھنا مکروہ ہے ۔ مراقی الفلاح میں اسی جگہ ہے : و یسنّ تخفیف الخطبتین بقدر سورة من طوال المفصل و یکرہ التطویل ۔ پس خطبہ ثانیہ کے علاوہ خطبہ اولیٰ میں بھی صوبہ کراہ کا نام لینا بوجہ عدم ثبوت فامشروع فعل ہے جو بوجہ طوالت موجب کراہت ہے ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک چھوٹا بچوں ہے اس کا حاکم مسلمان ہے اور وہاں بازار بھی لگتا ہے ۔ اگر ایسے گاؤں میں مسلمان جمعہ قائم کریں تو کیا ان سے ظہر حائل ہو جائے گی ؟

الجواب

اگر اس گاؤں میں مسلمان جن پر تمیز جمعہ فرض ہے اتنے ہیں کہ وہ سب کے سب اس گاؤں کی سب سے بڑی مسجد میں اگر جمع ہو جائیں تو مسجد ان کیسے کافی نہیں ہوتی تو ایسی حالت میں یہ گاؤں شرعاً "مصر" کا حکم رکھتا ہے ۔ مسلمانوں کو اس میں یہ اجازت قائم جمعہ اداء کرنا درست ہے ، اور بعد اذانی جمعہ

ان سے ظہر ساقط ہو جائیگی۔ اگر مسلمان اتنے نہیں ہیں تو اس کا حکم مصر کا نہیں ہے، جس میں جمعہ اداء کرنا درست نہیں۔ در محمد کی کتاب الصلاة باب الجمعة میں ہے: المصر و هو ما لا یسع اکبر مساجده اهلہ المکلفین بها و علیہ فتویٰ اکثر الفقہاء۔ مجتبیٰ، لظہور التوائی فی الاحکام۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید پیدائشی نابینا ہے جو حافظ قرآن اور مسائل ضروریہ ما تجوز بہ الصلاة سے واقف ہے اور نماز جبکہ جماعت سے اداء کرنے کا پابند ہے۔ حتیٰ الوسع طہارت کا بھی بخوبی خیال رکھتا ہے۔ اس لئے تمام قوم خوشی سے اس کی اقتداء کرتی ہے۔ اس کی امامت کے متعلق شرعاً کیا حکم ہے؟ جبکہ حضرت عبد اللہ بن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کا باوجود نابینا ہونے کے امامت کرنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے تو پھر نابینا کی امامت مکروہ ہونے کا کیا مطلب ہے؟ بینوا تو میرا۔

الجواب

حاضرین میں اگر کوئی شخص نابینا سے زیادہ علم والا نہیں ہے تو اس وقت نابینا ہی امامت کیلئے اولیٰ اور بہتر ہے۔ عتبان و ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہما کو جو آل سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ پر خلیفہ و امام مقرر فرمایا تھا اس کی بھی یہی وجہ تھی کہ آپ کی روانگی کے وقت مدینہ میں رہنے والے صحابہ میں ان دونوں سے کوئی بہتر نہیں تھا۔ اگر بہ وقت نماز کوئی بینا، نابینا سے علم و فضل میں زائد موجود ہو تو ایسی حالت میں بینا ہی امامت کا مستحق ہوگا اس کے مقابل نابینا کی امامت مکروہ ہے۔ در محمد مطبوعہ مدینہ جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی او فاسق و اعمیٰ الا ان یکون اعلم القوم فهو اولیٰ۔ در محمد میں اسی جگہ ہے: و ورد فی الاعمیٰ نص خاص ہو استخلافہ صلی اللہ علیہ وسلم ابن ام مکتوم و عتبان رضی اللہ عنہما علی المدینۃ و کانا اعمیان لانه لم یبق من الرجال من هو اصلح منهما و هذا هو المناسب لاطلاقهم علی استثناء الاعمیٰ۔ اہ، و حاصلہ ان قوله الا ان یکون اعلم القوم خاص بالاعمیٰ اما غیرہ فلا تنفی الکرہۃ بعلمہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلوہ حیدرآباد میں سال کے بارہ مہینوں میں اوقات نماز کیا ہوں گے؟ اس کی تفصیل تحریر فرمائی جائے تاکہ حسبِ محل ہو؟

الجواب

س بارے میں مولوی محمود بن صہب اللہ صاحب نے فصل مہینوں کے حساب سے ایک جنوری لکھی ہے جو عملی طور پر تجربہ سے اکثر صحیح ثابت ہوئی ہے۔ لہذا حیدرآباد کے لئے توپ کی گھڑی کے موافق ذیل کی جنوری میں فصلی مہینوں کے حساب سے اوقات نماز ہر مہینہ کی پہلی اور پندرہویں تاریخ کے لکھ دئے گئے ہیں۔ باقی ایام اسی پر قیاس کر لئے جائیں۔ اور اس میں لازمی طور پر ہر وقت پندرہ منٹ کی

رعیت ملحوظ رکھی جائے یعنی اوقات مظہرہ سے پندرہ منٹ بعد نماز قائم کی جائے تاکہ کمی و بیشی وقت کی ہمیشہ احتیاط رہے :

نشان شمار	مینے و تاریخ	طلوع صبح صادق	استواء	اجزاء عصر	غروب شمس	اجزاء عشاء	
		گھنٹہ	منٹ	گھنٹہ	منٹ	گھنٹہ	منٹ
۱	یکم آذر	۴	۳۳	۱۲	۵	۲۳	۵۹
	۱۵ آذر	۴	۳۸	۱۲	۲	۱۷	۴۹
۲	یکم دی	۴	۵۳	۱۲	۱	۵	۴۱
	۱۵ دی	۴	۵۸	۱۲	۲	۸	۳۸
۳	یکم صمن	۵	۵	۱۲	۸	۴	۳۹
	۱۵ صمن	۵	۱۲	۱۲	۱۳	۴	۳۴
۴	یکم اسفندار	۵	۱۹	۱۲	۲۲	۴	۵۲
	۱۵ اسفندار	۵	۲۳	۱۲	۲۸	۴	۱
۵	یکم فروردی	۵	۲۳	۱۲	۳۱	۴	۸
	۱۵ فروردی	۵	۱۸	۱۲	۳۶	۴	۱۵
۶	یکم اردی بہشت	۵	۹	۱۲	۱۹	۴	۲۱
	۱۵ اردی بہشت	۴	۵۸	۱۲	۲۵	۴	۲۴
۷	یکم خرداد	۴	۳۳	۱۲	۲۰	۴	۲۸
	۱۵ خرداد	۴	۳۳	۱۲	۱۶	۴	۳۰
۸	یکم تیر	۴	۱۸	۱۲	۱۳	۴	۳۵
	۱۵ تیر	۴	۶	۱۲	۱۳	۴	۳۹
۹	یکم امرداد	۳	۵۴	۱۲	۱۵	۴	۳۵
	۱۵ امرداد	۳	۵۸	۱۲	۱۸	۴	۳۹
۱۰	یکم شروار	۴	۶	۱۲	۲۱	۴	۵۷
	۱۵ شروار	۴	۱۲	۱۲	۲۳	۴	۵۵
۱۱	یکم مہر	۴	۱۹	۱۲	۲۲	۴	۴۹
	۱۵ مہر	۴	۲۷	۱۲	۲۰	۴	۴۶
۱۲	یکم آبان	۴	۳۵	۱۵	۲۱	۴	۲۳
	۱۵ آبان	۴	۳۱	۱۷	۲۴	۴	۱۲

(واضح رہے کہ یکم آذر ، یکم اکتوبر کے مساوی ہے ۔ الخ)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جذائی یا کلدھی امام سے کوئی بہتر شخص بہ وقت نماز موجود نہیں ہے تو ایسی حالت میں کیا حنا نماز پڑھنے سے اس کی اقتداء کرنا بہتر ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

جبکہ کوئی شخص ان اشخاص سے بہتر موجود نہیں ہے تو حنا نماز پڑھنے سے ان کی اقتداء کرنا اولیٰ و بہتر ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے : ثم قال فيكره لهم التقدم و يكره الاقتداء بهم تنزيهاً ، فان امكن الصلاة خلف غيرهم فهو افضل و الا فالاعتداء أولى من الانفراد ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد یا عیدگاہ کے صحن میں چند قبریں واقع ہیں ، جب اصلی نماز اداء کرتے ہیں تو یہ قبریں حصلیوں اور قبلہ کے درمیان ہوتی ہیں ۔ کیا اس طرح نماز جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

قبر کو ملنے رکھ کر نماز پڑھا کروں ہے ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۴ کتاب الجنائز میں ہے : و قال في العلنية و تكره الصلاة عليه و اليه ليرود النهي عن ذلك ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد سے ملحق راستہ ہے جس کے کنارے پر مسجد کیلئے مختصر پیٹاب خانہ بنالیا گیا ہے ، رفتہ رفتہ پیٹاب خانہ وسیع کر دیا گیا جس سے راستہ تنگ ہو گیا ہے اور اب راستہ پر دیوار اٹھا کر اس پیٹاب خانہ کو مستحکم کر کے مسجد کیلئے دوکانیں تیار کئی گئی ہیں ۔ کیا ایسی زمین جو مسجد کے درہیہ سے نہ خریدی گئی ہو ، اور کسی نے اس کو مسجد کے لئے وقف بھی نہ کیا ہو ، اور جس کے مسجد میں شریک کرنے سے عام راستہ تنگ ہوتا ہو اور مسلمانان محلہ اس کی شرکت سے اپنا سخت ہرج ہلاتے ہوں ، اور اس کے مسجد میں شامل نہ کرنے سے مسجد کا کوئی نقصان بھی نہ ہو ۔ کیا اس کا مسجد کی دوکانوں میں شریک کرنا شرعاً درست ہے ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

جس زمین کے مسجد میں شریک کرنے سے راستہ تنگ ہوتا ہے اور راہ گیروں کو تکلیف ہوتی ہے ایسی زمین کو مسجد میں شریک کرنا درست نہیں ہے ۔ فتح القدر مصری جلد ۵ صفحہ ۴۴۵ فصل فی احکام المسجد

میں ہے: فلو کن طريقاً للعامة ادخل بعضه بشرط ان لا يضر بالطريق۔ مجمع الانهر جلد ۱ صفحہ ۴۸، کتاب الوقف میں ہے: و لو ضاق المسجد على المصلين و بجانبه طريق العامة يوسع المسجد منه ای من الطريق اذا لم يضر بأصحاب الطريق۔ فتاویٰ قاضی خان کتاب الوقف میں باب يجعل داره مسجداً میں ہے: قوم بنوا مسجداً و احتاجوا الى مكن ليتسع المسجد فأتخذوا من الطريق و أدخلوه في المسجد ان كن يضر ذلك بأصحاب الطريق فلا يجوز و الا فلا بأس به۔ پس صورت مسئلہ میں راستہ کی زمین کو مسجد کی دوکانوں میں شریک کرنا شرعاً جائز نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک چبوترہ جس پر نہ پخت ہے نہ مینار، بیس پچیس سال سے اس پر محراب و منبر قائم کر کے نماز پنجگانہ اور جمعہ ادا کیا جاتا ہے۔ کیا ایسا چبوترہ شرعاً مسجد سمجھا جائے گا یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

ملک زمین نے اگر مہینہ برس کیلئے اس چبوترہ پر نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے تو یہ اس کی ملک سے خارج نہیں ہے۔ اور اگر بلا تعین مدت نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے تو یہ چبوترہ اس کی ملک سے خارج اور اوقاف میں داخل ہے۔ دوسری مساجد کی طرح یہ بھی مسجد ہے، پخت و مینار مسجد کیلئے شرط نہیں ہے۔ البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۲۶۸ کتاب الصلاة فصل في اختص المسجد میں ہے: و لو قال المصنف رحمه الله "و من جعل ارضه مسجداً" بدل قوله "و من بنى" لکن اولیٰ لانه لو كن له ساحة لا بناء فيها فامر قومه ان يصلوا فيها و لم يذكر "ابداً" الا انه اراد بها الابد ثم مات لا يكون میراثاً عنه و ان امرهم بالصلاة شهراً او سنة ثم مات تكون میراثاً عنه لانه لا بد من التأیید و التوقيت ینافی التأیید، کذا فی الخانیة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کی خدمت کیلئے شاہان سلف سے پیش امام و مؤذن و جارب کش کو مساوی معاش مقرر ہے۔ متولی مسجد چاہتا ہے کہ اس مساوات کو منسوخ کر کے پیش امام کی معاش میں کچھ زیادتی کرے اور کچھ مسجد کی تعمیر و ترمیم میں صرف کرے، جس سے مؤذن و جارب کش ناخوش ہیں۔ کیا متولی کو شرعاً ایسا حق حاصل ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

اس قسم کی زیادتی و کمی کا حق شرعاً سلطان وقت کو حاصل ہے، اس لئے متولی کو چاہئے کہ سرکار

سے اس کی منظوری حاصل کرے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۲ صفحہ ۳۳۹ کتاب الوقف میں ہے: و یکون الارصاد لازما لا يجوز نقصه و لا اخراجه من ایدی مستحقه غیر انه لیس وقفا حقیقة فلا تراعی شروطه بالمعنی السابق و هو انه اذ رأى ولی الأمر المصلحة فی زیادة فیه او نقص فی مصارف الوقف المذكور یسوغ له ذلك۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بالغ ہے مگر اس کو داڑھی مونچھ نہیں ہے۔ کیا یہ امامت کے قابل ہے یا نہیں؟

الجواب

جس بالغ کی عمر اتنی ہے کہ ابھی اس کے داڑھی مونچھ لکھنے کا زمانہ ختم نہیں ہوا ہے تو اس کو امرد کہتے ہیں جس کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔ اور جس کے داڑھی مونچھ لکھنے کا زمانہ ختم ہو گیا ہے اور اب تک نہیں لکھی ایسے شخص کی امامت بلا کراہت درست ہے۔ در مختار کی کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: و کذا تکرہ خلف امرد۔ رد المحتار میں ہے: الظاهر انها تنزیہیة ایضا و الظاهر ایضا کما قال الرحمتی ان المراد به صبیح الوجه لانه محل الفتنة۔ اسی صلوٰۃ میں ہے: مثل العلامة الشیخ عبد الرحمن بن عیسی المرشدی عن شخص بلغ من السن عشرين سنة و تجاوز حد الانبات و لم ینبت عذاره فهل ینخرج ذلك عن حد الأمریة و خصوصاً قد نبت له شعرات فی ذقنه تؤذن بکونه لیس من مستدیری اللحن فهل حکمه فی الإمامة کالرجال کاملین ام لا؟ اجاب مثل العلامة الشیخ احمد بن یونس المعروف بابن الشبلی من متأخري علماء الحنفیة عن هذه المسئلة فأجاب بالجواز من غیر کراہة، و ناهیک به قدوة، و كذلك مثل عنها المفتی محمد تاج الدین القلعجی فأجاب كذلك۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب امام جمعہ کا خطبہ ثانیہ پڑھ رہا ہو اس وقت کسی قسم کی نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہوا۔

الجواب

امام کے خطبہ شروع کرنے کے بعد دونوں خطبے ختم کرنے تک بلکہ نماز جمعہ پڑھ لینے تک نفل یا سنت پڑھنا یا بات کرنا مکروہ ہے۔ در مختار کتاب الصلاة باب الجمعہ میں ہے: (و اذا خرج الامام) من العبرة ان کان و الا فقیامہ للصعود شرح المجمع (فلا صلاة) و لا کلام (الی تمامها)۔ رد المحتار میں ہے: و غایة البیان انهما یکرہان من حین ینخرج الامام الی ان یفرغ من الصلاة۔ و اللہ اعلم

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زنا کار امامت کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

زنا کار کی امامت مکروہ ہے۔ در محمد کتاب الصلاة باب الامت میں ہے: و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعمی۔ رد المحتد میں ہے: قوله الفاسق من الفسق و هو الخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من یرتکب الکبائر کشارب الخمر و الزانی و آکل الربا و نحو ذلک کذا فی البرجندی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مغرب کی پہلی رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد سورہ قارعة شروع کی اور تین آیت پڑھ کر بھول جالے سے ایک کسبج کی مقدار سکوت کر کے پھر اجزاء سے شروع کیا۔ سکوت کی حالت میں معتدلوں نے اس کو قمرہ دیا مگر زید نے قمرہ نہیں لیا۔ کیا ایسی صورت میں بلحاظ تکرار واجب و تاخیر رکن سجدہ سو کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں سجدہ سو کی ضرورت نہیں مگر نماز مکروہ ہوئی۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الصلاة باب سلج میں ہے: و یکرہ للمقتدی ان یفتح علی امامہ من ساعته لجواز ان یتذکر فیصیر قارءاً خلف الامام من غیر حاجة کذا فی محیط الرخصی، و لا ینبغی للامام ان یلجأهم الی القراءة خلفه و انه مکروہ بل یرکع ان قرأ قدر ما تجوز به الصلاة و الا ینتقل الی آیۃ اخرى کذا فی الکافی، و فی تفسیر الإلجاء ان یردد الآیۃ او یقف ساکناً کذا فی النہایۃ۔ عمدۃ الرعایۃ حاشیہ شرح وقلیہ کے صفحہ ۱۹۱ باب ما یلحد الصلاة میں ہے: ینبغی للامام ان لا یلجأ الی الفتح بل یرکع ان کان قرأ قدر ما تجوز به الصلاة او ینتقل الی آیۃ اخرى فان احوج الی ذلک بأن وقف ساکناً او مکرراً و لم یرکع و لم ینتقل کرہ، و کذا یکرہ للمقتدی ان یعجل فی الفتح ما لم یلجأ الی الامام کذا فی القنیۃ و فتاویٰ قاضی خان۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بحالت نشہ بقرض ادائی نماز عیدگاہ میں آیا اور نشہ کی بدحواسی میں بدزبانی شروع کی، مصلیان عیدگاہ نے محض اس نیت سے کہ ایسی حالت میں اس کی نماز درست نہ ہوگی بلکہ اس کی بدزبانی سے دوسرے مصلیوں کی نماز میں خلل ہوگا اس کو مسجد سے چلے جانے کی فمائش کی جب اس نے باہر جالے سے انکار کیا تو مجبوراً اس کو جماعت سے علیحدہ کر دیا گیا۔ اب زید نے مصلیان مسجد پر عدالت فوجداری میں ازالۂ حیثیت عربی کی نالش دائر کی ہے۔ کیا ایسی حالت میں

مصلیوں کا یہ فعل شرعاً جائز تھا یا نہیں؟

الجواب

مسجد یا عیدگاہ میں اگر کوئی شخص بدبودار چیز استعمال کر کے آئے جس کی بو سے مصلیوں کو تکلیف پہنچتی ہے یا کوئی شخص بدزبانی سے لوگوں کو ایذا پہنچاتے تو ایسے شخص کے متعلق مصلیوں کو یہ حق ہے کہ اس کو مسجد میں آنے سے منع کریں اور اگر لگیا ہے تو اس کو باہر کر دیں۔ بناء پر یہ صورت مسئولہ میں مصلیوں کا فعل درست ہے۔ در مختار مطبوعہ مدحاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۱۷ احکام مسجد میں ہے: و اکل نحرثوم و یمنع منه و کذا کل مؤذ و لو بلسانہ۔ عینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۱۷ میں ہے: و الحق بالحديث کل من آذى الناس بلسانه فی المسجد و به اخطی ابن عمر رضی اللہ عنہما و ہر اصل ہی نفی کل من یتأذى به۔ اسی صفحہ میں ہے: و فیہ ترک الاتیان الی المسجد عند اکل الثوم و نحره و ہر بعصرہ یتناول المجامع کمصلی العید و الجنائزہ و مکان الولیمۃ و حکم رحبۃ المسجد حکمہ لأنه منه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیہ بلا قدر شرمی رمضان کے روزے ترک کرنا ہے اور بعض امور خلاف شرع کا ارتکاب کرتا ہے۔ کیا ایسا شخص امامت کر سکتا ہے؟ جینوا کوہنروا۔

الجواب

تارک صیام فرض فاسق ہے۔ اور فاسق کی امامت مکروہ ہے۔ در مختار کے باب الامامة میں ہے: و یکرہ امامۃ فاسق۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ایسے پیش امام کے حق میں جو کہ اپنی ذاتی کمزورت کی وجہ سے کسی مسلمان کو مسجد میں نماز پڑھنے کے لئے آنے سے منع کرے۔ اور اگر وہ مسجد میں آجائے تو اس کو مسجد سے نکال دے؟

الجواب

ایسا امام فاسق و فاجر ہے۔ کیونکہ اس نے بقولائے آیت کریمہ: "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَ صَلَّى فِي خَرَابِهَا" مسجد کی دیرانی کی فکر ہے اور ایسی حرکت کا ارتکاب کیا ہے جس کو تمام مسلمان ناگوار سمجھتے ہیں۔ چونکہ یہ فعل شرعاً ممنوع و خلاف مروت و کرم ہے اس لئے اس کا مرتکب فاسق یعنی مرتکب گناہ کبیرہ ہے۔ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی صفحہ ۲۳ میں ہے: و المقصود من ذکر

الآیة ایہا تدل علی ان ہدم المساجد و تخریبہا ممنوع و کذا الممع عن الصلاة و العبادة و ان کان مملوکاً للمانع و قد اورد اللہ تعالیٰ علیہ و منع علیہ الفقہاء و تمسکوا بہذہ الآیة - عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۳۵۰ کتاب اشہادہ میں ہے : و اختلفوا فی تفسیر الکبائر و اصح ما قیل فیہ ما نقل عن الشیخ الامام شمس الأئمۃ العنواشی رحمۃ اللہ علیہ انہ قال ما کن شنیعاً بین المسلمین و فیہ ہتک حرمة اللہ تعالیٰ و الدین فهو من جملة الکبائر و كذلك ما فیہ نبذ العروة و الکرم فهو من جملة الکبائر - شرع مقاصد جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ میں ہے : و الفسق هو الخروج عن طاعة اللہ تعالیٰ بارتکاب الکبیرة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام کو مقتدی کی نیت کرنا ضروری ہے یا نہیں ؟

الجواب

امام کو مقتدی کی نیت کرنا ضروری نہیں ، مگر جبکہ جماعت میں عورتیں بھی ہوں تو ان کی نیت کرنا لازم ہے ، بشرطیکہ وہ کسی مرد کے محلاتی یعنی برابر صف میں کھڑی ہوں ، اگر محلاتی نہ ہوں تو بھی برہنہ نئے احتیاط نیت کرنا چاہئے ، کیونکہ اس میں تقدہ کا اختلاف ہے - البتہ نماز جزدہ و عید و جمعہ میں عورتوں کے لئے نیت کی حاجت نہیں ہے - وہ مثلاً باب شروط الصلاة میں ہے : و الامام ینوی صلاتہ فقط لا املۃ بالمقتدی لو ام رجلاً - و ان ام نساء ظن اقتدت بہ معاذیۃ لرجل فی غیر صلاۃ جنازۃ فلا بد من نية امامتها و ان لم تقصد معاذیۃ اختلف فیہ - اسی جگہ ہے : الا کجنازۃ لجماعاً و کجمعة و عید علی الأصح - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز ہجگندہ و حمد و عیدین دعا پکار کر مانگنا بہتر ہے یا آہستہ ؟

الجواب

دعا مانگنی خواہ کسی حالت میں ہو سرا یعنی آہستہ سنت ہے - بدائع و صلتح کی جلد ۱ صفحہ ۲۰۴ فصل السنن میں ہے : و السنة فی الدعاء الإخفاء - حناہ شرح ہدایہ کے باب صفة الصلاة میں ہے : (قوله لأنہ دعاء فہبناہ علی الإخفاء) کما فی خارج الصلاة قال اللہ تعالیٰ " ادْعُوا رَبَّکُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً " تفسیر احمدی سورہ اعراف میں ہے : و قالو ان الاخفاء فی الدعاء اسرع اجابة بدلیل قوله تعالیٰ " اِذْ نَادٰی رَبُّہٗ فِدَاءً خَفِیًّا " و قوله تعالیٰ " ادْعُوا رَبَّکُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً " و هذا ایضاً بالاتفاق .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو خطبوں کے درمیان امام کے بیٹھ جانے کے وقت ہاتھ اٹھا کر دعاء مانگنا مستحسن ہے یا ناجائز ؟

الجواب

دو خطبوں کے درمیان دعاء مانگنا ہاتھ اٹھا کر یا بلا ہاتھ اٹھانے کے صرف زبان سے امام و سامعین کے لئے مکروہ ہے ، البتہ امام کے ہنٹے رہنے تک دل سے دعاء مانگ سکتے ہیں ۔ در مختار مطبوعہ مدحاشیہ رد المحتار جلد ۱ ص ۳۳ باب الحمد میں ہے : اذا خرج الامام فلا صلاة ولا كلام الى تمامه ۔ رد المحتار میں ہے : و محل الخلاف قبل الشروع اما بعده فالكلام مكروه تحريما باقيا كما في البدائع ۔ بحر و نہر ، و قال البقالي في مختصره و اذا شرع في الدعاء لا يجوز للقوم رفع اليدين و لا تأمين باللسان جهرا فلن فعلوا ذلك اثموا و قيل اسألوا و لا اثم عليهم و الصحيح هو الاول و عليه الفتوى ۔ مہجوط سرخسی جلد ۲ باب الحمد میں ہے : و وجوب الانصات غير مقصور على حال تشاغله بالخطبة حتى يكره الكلام في حالة الجلسة بين الخطبتين ۔ فتاویٰ مولانا عبد الی جلد ۲ ص ۳۳ میں ہے : نا علی قادری در شرح مشکاۃ فی آرد و کیف یدعو و ہر مأمور بالانصات ، اجیب لیس من شرط الدعاء التلطف بہ بل استحضارہ بقلبہ کافی انتہی ۔ اس کے چند سطر بعد ہے : و در مشکاۃ فی آرد عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال کان النبی علیہ السلام یخطب ثم یجلس و لا ینکلم ثم یقوم فینخطب انتہی ۔ اسی ص ۳۳ میں ہے : و فی الکافی شرح الوافی للامام حافظ الدین ابی البرکات النسفی و کراہۃ الکلام غیر مقصور حال الخطبة عند ابی حنیفہ حتی یکره الکلام فی حال الجلسة بین الخطبتین لاطلاق الحدیث ۔ رد المحتار باب الحمد میں ہے : قال فی المعراج فیسن الدعاء بقلبه لا بلسانه لأنه مأمور بالسکوت ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے روز زوال کے وقت سنت یا نوافل پڑھنا جائز ہے یا نہیں ؟ بیہودہ توہمروا ۔

الجواب

جمعہ کے دن یا دوسرے ایام میں زوال کے وقت سنت و نوافل پڑھنا مکروہ ہے ۔ بدائع و منافع فصل بیان ، یکرہ التطوع میں ہے : ففي هذا الاوقات الثلاثة يكره كل تطوع في جميع الايام يوم الجمعة وغيره ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال اکٹھ سال کی عمر میں ہوا جو فریضہ حج سے

فارغ تھی، اب اس کے ورثہ چاہتے ہیں کہ مرحومہ کی نجات و بخشش کیلئے اس کے یوم بلوغ سے وفات تک کے تمام روزوں و نمازوں کا فدیہ دیں۔ تو اس کیلئے کیا طریقہ اختیار کرنا چاہئے؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

اس کا طریقہ یہ ہے کہ مرحومہ کے بلوغ سے وفات تک جملہ ایام سے حیض و نفاس کے ایام کی نماز وضع کردی جائے، اس کے بعد جتنے دن رہتے ہیں ان میں ہر دن کی نماز مہنگہ و وتر جہد چھ نمازیں مقرر کیجائیں، اور ہر نماز کے لئے سوا سیر گیسوں یا اس کی قیمت فقراء و مساکین کو دی جائے۔ اس طرح ہر سال کے رمضان کے روزوں کیلئے ہر روزہ کا فدیہ سوا سیر گیسوں دیا جائے۔ اور ہر سال کا صدقہ فطر بھی سوا سیر گیسوں یا اس کی قیمت دی جائے۔

یہ حکم عبادت بدنی روزہ نماز کے فدیہ کا ہے۔ اور عبادت مال یعنی زکوٰۃ کیلئے یہ حکم ہے کہ مرحومہ کے مال کا حساب لگا کر جتنے سال کی زکوٰۃ کہ مرحومہ پر واجب تھی اُس قدر رقم فقراء و مساکین کو دی جائے۔ در مختار مطبوعہ مد عاتیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۱۲۲ کتاب الصوم میں ہے: و فدية صلاة و لو و تراکما مر فی قضاء الفوائت کصوم یوم علی المذهب و کذا الفطرة و الاعتکاف الواجب یطعم عنه لكل یوم کالفطرة و الواجبة و الحاصل ما کن عبادة بدنية فلن الوصى یطعم عنه بعد موته عن کل واجب کالفطرة۔ و المالیة کالزکاة ینخرج القدر الواجب۔ اور صفحہ ۱۲۱ میں ہے: و ان لم یوص و تبرع ولیہ جاز ان مثله الله۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یتیموں کا مال کمانے والے کے پیچھے نماز بلا غفلت جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

یتیموں کا مال ناجائز طریقہ پر کھانا گناہ کبیرہ ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے: و الکبيرة قد اختلف الروایات فیها فروی عن ابن عمر انها تسعة: الشرک بالله و قتل النفس بغير حق و قذف المحصنة و الزنا و الفرار من الزحف و السر و اکل مال الیتیم۔ اور کبیرہ کا مرتکب فاسق ہے جس کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے: الاول ان الامة بعد اتفانهم علی ان مرتکب الکبيرة فاسق اختلفوا فی انه مؤمن و هو مذهب اهل السنة۔ در مختار کی کتاب الصلاة باب اللامت میں ہے: و یکره ائمة عبد و اعرابی و فاسق۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حنفی مقتدی اگر امام کے پیچھے عمدًا یا سهواً سورہ فاتحہ

پڑھے تو کیا مقتدی کی نماز قاسد ہوگی؟ یا سجدہ سو لازم آئے گا؟ بینوا کو مجروا۔

الجواب

امام کے پیچھے سورہ فاتحہ وغیرہ پڑھنے سے مقتدی کی نماز مکروہ ہوتی ہے، قاسد نہیں ہوتی اور نہ سجدہ سو لازم آتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ فصل ما یکرہ فی الصلاة میں ہے: و تکرہ القراءة خلف الامام عند ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ حکذا فی الہدایۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زید شاہان سلف کی عطاء کردہ اسناد کے بموجب خدمت خطابت پر مامور ہے، جس کے ذمہ منجانب سرکار رویت ہلال کا اعلان کر کے نماز عید قائم کرنا بھی ہے۔ اس کے مقابل ایک عالی شخص نے ضد و مخالفت سے بطور خود رویت ہلال کا اعلان کیا اور چند اشخاص کے ساتھ صبحہ نماز عید پڑھی۔ پھر زید نے بھی حسب عملداد قدیم جماعت کثیر کے ساتھ عید کی نماز اور خطبہ پڑھا۔ کیا عالی شخص کی نماز عید صحیح اسکے رلقاء کے درست ہوتی یا نہیں؟ بینوا کو مجروا۔

الجواب

نماز جمعہ و نماز عید کی شروط ایک ہی ہیں، صرف فرق اتنا ہے کہ عیدین میں خطبہ نماز کے بعد مسنون ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۳ میں ہے: و یشرط للعید ما یشرط للجمعة الا الخسبة کذا فی الخلاصة فانہا منة بعد الصلاة۔ نماز جمعہ کے لئے بلاشبہ وقت یا اس کا نائب یعنی قاضی یا خطیب وغیرہ ہونا شرط ہے، ان کی اجازت کے بغیر جمعہ جائز نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۳ میں ہے: و منها السلطان عادلاً کلن او جائراً حکذا فی التاتاریخنیۃ ناقلہ عن النصاب او من امرہ السلطان و هو الامیر او القاضی او الخطباء کذا فی المعینی شرح الہدایۃ حتی لا یجوز اقامتها بغیر امر السلطان و امر نائبہ کذا فی الرخصی۔ پس صورت مسئلہ میں جس شخص نے خطیب مقررہ سرکاری کی اجازت کے بغیر نماز عید پڑھی شرعاً درست نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام نے آیات ”فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ“ و ”مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ“ میں تہدیم و تاخیر کر کے پھر درست طور پر اس کا اعادہ کیا۔ کیا نماز ہوتی یا نہیں؟

الجواب

ایسی تہدیم و تاخیر سے چونکہ معنی میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی اور امام نے اس کا صحیح طور پر اعادہ بھی

کر رہا ہے اس لئے صبر و استقامت میں نماز تمام ہوگئی۔ اے لکیر۔ جلد کتاب الصلاة فصل زلة القارئ میں ہے: و ان قدم كلمة او آخر ان لم يتغير المعنى لا تعد۔ دوسری جگہ ہے: و ان قدم كلمتين على كلمتين ففيما يتغير به المعنى تعد و فيما لا يتغير لا تعد انتهى ملخصاً۔ خزائن الرواية کی فصل زلة القارئ میں ہے: ذكر في الفوائد و لو قرأ في الصلاة بخطأ فاحش ثم رجع و قرأ صحيحاً قال عندی صلاته جائزة۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نفل نماز جمعہ کے ساتھ اداء کرنا اور نوافل میں قرات جہر سے پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بیوا توجروا۔

الجواب

تراویح کے سوا دیگر نوافل جمعہ سے پڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة باب الوتر و النوافل میں ہے: و النفل بالجماعة غیر مستحب لانه لم تفعه الصحابة ہی غیر رمضان اھ، و هو الصحيح فی انها كراهة تنزیہ۔

نفل نمازیں اگر دن میں پڑھی جائیں تو ان میں قرات آہستہ پڑھی جائے اور اگر رات میں پڑھی جائیں تو آہستہ اور آواز سے دونوں طریقوں سے پڑھنا جائز ہے۔ کثر اذقائک کے باب صلاۃ میں ہے: و یسر فی غیرهما کمتنفل بالنهار و حیث المنفرد فیما یجہر کمتنفل باللیل۔



نماز جمعہ و عید کے لئے ضروری ہدایات

یہ بات ظاہر ہے کہ فرض و واجبات کی ادائی سے ہر ایک مسلمان کی یہی غرض ہوتی ہے کہ حقوق شرعیہ سے سبکدوشی حاصل کر کے سرمایہ آخرت فراہم کیا جائے، اور یہ غایت اس وقت حاصل ہوگی جبکہ ہر ایک فرض و واجب کی ادائی اس کے آداب و واجبات مشروہ کے ساتھ کی جائے۔ نمازی عید گاہ میں نماز عید کیے اور مسجد میں نماز جمعہ کیلئے جمع ہوتے ہیں، مگر عید گاہ و مسجد کے آداب و ضروریات نماز سے ناواقف ہونے کے سبب اکثر ایسے افعال ممنوعہ کے مرتکب ہو جاتے ہیں جن سے بچنے کیسے شریعت میں خوف دیا گیا ہے، اور صریح ممانعت کے ساتھ بعض کے متعلق یہ بھی ظاہر کر دیا گیا ہے کہ ان امور کا مرتکب نفس نماز کے ثواب سے بھی محروم کر دیا جاتا ہے۔ حالانکہ حصول ثواب و تعمیل حکم ربانی میں ہر ایک مومن سارے مصائب برداشت کرتا ہے اور جب وہی حاصل نہ ہو تو پھر محسارہ آخرت یقینی ہے۔ اسے ہر مرض افادہ عام چند احادیث اور ان کا سلیس اردو میں ترجمہ ذیل میں درج کیا جاتا ہے تاکہ مسلمان سعادت حاصل کریں اور اپنی عیالت کے بے بہا سر کو تھوڑی سی بے احتیاطی میں ضائع نہ کریں:

خطبہ سننے کی ترغیب اور خطبے کے دوران بات کرنے کی ممانعت

عن عمر رضی اللہ عنہ قال : انما جعلت الخطبة موضع الركعتين۔

هذا تأويل لما ورد به الأثر من ان الخطبة كسطر الصلاة فان مقتضاء انها قامت مقام ركعتين من الظهر كما قامت الجمعة مقام ركعتين۔

قال سعد لرجل يوم الجمعة : لا صلاة لك فذكر ذلك الرجل للنبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان سعدا قال لا صلاة لك ! فقال انبي صلى الله عليه وسلم له يا سعد : قال : انه تكلم و انت تخطب فقال : صدق سعد ۔

عن ابی سلمة بن عبد الرحمن بن عوف قال كان أبو ذر الغفاري جالسا الى جنب أنس بن كعب يوم الجمعة و رسول الله صلى الله عليه وسلم يخطب ، فملا رسول الله صلى الله عليه وسلم آية لم يكن أبو ذر سمعها فقال أبو ذر لأبي : متى انزلت هذه الآية ، فلم يكلمه فلما اقيمت الصلاة قال له أبو ذر : ما منعك ان تكلمني حين سئلتك ، فقال له أنس : انه ليس لك من جمعك الا ما لغوت . فانطلق أبو ذر الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فأخبره ، فقال : صدق أنس ، فقال أبو ذر : استغفر الله و اتوب اليه ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : اللهم اغفر لأبي ذر و تب عليه .

حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ خطبہ دو رکعت کے قائم مقام ہے ۔ یعنی اگر کسی کا خطبہ فوت ہو گیا تو گویا اس کی دو رکعتیں گنیں ۔

حدیث میں وارد ہے کہ خطبہ نماز کے نصف حصہ کے ماعہ ہے ۔ اس کا مطلب ہے کہ ظہر کی چار رکعتوں میں سے دو رکعتیں تو نماز جمعہ کی ہیں اور باقی دو کے قائم مقام خطبہ ہے ۔

سعد رضی اللہ عنہ نے جمعہ کے دن ایک شخص سے کہا کہ تیری نماز نہیں ہوئی ۔ اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا ، آپ نے سعد سے پوچھا کہ تم نے کیوں ایسا کیا؟ سعد نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ کے خطبہ پڑھنے کے وقت اس نے بات کی اس لئے میں نے کہا کہ تیری نماز نہیں ہوئی ۔ تب آپ نے فرمایا کہ سعد نے بالکل سچ کہا ۔

جمعہ کے دن کعب بن کعب رضی اللہ عنہ کے وقت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے بازو میں بیٹھے ہوئے تھے ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ میں ایک آیت پڑھی جس کو حضرت ابو ذر نے نہیں سنا تھا تب آپ نے ابی بن کعب سے پوچھا کہ یہ آیت کب تازہ ہوئی؟ ابی نے کچھ جواب نہیں دیا ۔ جب نماز پڑھی ہوئی تب ان سے جواب نہ دینے کا سبب دریافت کیا؟ تو ابی نے فرمایا کہ بحالت خطبہ بات کرنے میں تم کو جمعہ کے ثواب کے بدلے گناہ ملا ، ابو ذر نے آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہو کر اس واقعہ کی اطلاع دی ۔ آپ نے فرمایا کہ ابی بن کعب نے جو کہا ہے وہ سچ ہے ۔ تب ابو ذر نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روئے توبہ و استغفار کی اور آپ نے بھی ان کیلئے قبض توبہ و مغفرت کی بارگاہ یزدی میں دعا فرمائی ۔

عن صالح بن ابراهيم بن سید الرحمن بن عوف قال دخل علينا انس يوم الجمعة و الامام يخطب و نحن نتحدث فقال له ! فلما اقيمت الصلاة قال : اني اخاف ان اكون ابطلت جمعتي بقولي لكم مه . قال رسول الله صلى الله عليه و سلم : من دنا فاستمع و لم ينصت كان عليه كفارن من الاثم و من دنا و لم يستمع و لم ينصت كان عليه كهل من الوزر و من قال " مه " فقد تكلم و من تكلم فلا جمعة له .

قال رسول الله صلى الله عليه و سلم : من تكلم يوم الجمعة و الامام يخطب كالعمار يعمل امفارا و الذي يقول له انصت يس له جمعة .

صلی بن ابراہیم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جمعہ کے دن امام کے خطبہ پڑھتے وقت حضرت انس رضی اللہ عنہ آئے اور ہم اس وقت باتیں کر رہے تھے انہوں نے ہم کو چپ رہنے فرمایا۔ جب نماز گھڑی ہوئی تو فرمانے لگے کہ تم کو جو میں نے چپ رہنے کہا اس سے مجھے خوف ہے کہ میری نماز جمعہ باطل ہوگی، آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ جو کوئی نماز جمعہ کیلئے آئے اور خطبہ سنتے وقت باتیں کرے اس پر گناہ کے دو بوجھ ہیں، اور جو کہ خطبہ نہ سُن کر باتیں کرے اس پر گناہ کا ایک بوجھ ہے، اور جو دوسرے کو چپ کہا اس نے بات کی اور بات کرنے والے کا جمعہ نہیں ہوتا۔ آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جمعہ کے دن خطبہ کے وقت جو بات کرے وہ مثل گدھے کے ہے جس پر دفتر لکے ہوئے ہیں اور جو دوسرے بات کرنے والے کو چپ کہے اس کا جمعہ نہیں۔

تخطی علی الرقاب یعنی لوگوں کی گردنوں پر سے پھلانگتے ہوئے آگے جانے کی سخت ممانعت

قال رسول الله صلى الله عليه و سلم لرجل: قد رأيتك تتخطى رقاب الناس و تؤذيهن من آذى المسلمين فقد آذاني و من آذاني فقد آذى الله عز و جل .

قال النبي صلى الله عليه و سلم : الذي يتخطى رقاب الناس و يفرق الاثنين يوم الجمعة بعد خروج الامام كالجار قصبه في النار .

روى الترمذي عن معاذ بن جبل رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه و سلم من تخطى رقاب الناس يوم الجمعة اتخذ جسرا على النار .

آنحضرت علیہ السلام کے درپردہ ایک شخص لوگوں کی گردنیں پھلانگتے ہوئے آگے کی صف میں پہنچا اپنے اس کو فرمایا کہ میں نے تجھے دیکھا کہ تو لوگوں کی گردنیں پھلانگتا ہوا انکو ایذا دے رہا تھا جس نے مسلمانوں کو ایذا دی مجھے ایذا دی، اور جس نے مجھے ایذا دی اللہ تعالیٰ کو ایذا دی۔ آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جو کوئی جمعہ کے دن امام کے خطبہ کیلئے بھٹکنے کے بعد لوگوں کی گردنیں پھلانگتے ہوئے اور دوسرے شخصوں کو جدا کرتے ہوئے آگے جائے وہ اپنی آنتیں جہنم میں پھینچنے والے کی طرح ہے۔

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا : جو کوئی جمعہ کے دن لوگوں کی گردنیں پھلانگتا ہوا آگے جائے وہ جہنم پر پل بنا دیا جائے گا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم لوگ دیر سے آتے ہو اور لوگوں کی گردنیں پھلانگ کر ان کو ایذا پہنچاتے ہو۔

آنحضرت صلیہ السلام نے فرمایا کہ جو کوئی لوگوں کی ایذا و تکلیف کے خیال سے گردنیں پھلانگ کر آگے نہ جائے بلکہ جہاں جگہ ملے وہیں بیٹھ جائے تو خدا سے پاک اس کو صف اول کے ثواب سے دو چہ ثواب عطا فرماتا ہے۔

بحالت نماز صف سیدھی رکھنے کا حکم اور

دور دور متفرق کھڑے ہونے کی ممانعت

آنحضرت صلیہ السلام نے فرمایا کہ جس نے صف کو ملایا خدا اس سے ملیگا اور جس نے صف کو دور کیا خدا اس سے دور ہوگا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر تم نماز میں صفیں سیدھی نہ رکھو گے تو اللہ تعالیٰ تمہارے دلوں میں قتال ڈالے گا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر تم نماز میں صفیں سیدھی نہ رکھو گے تو تمہارے چہرے بگاڑ دیے جائیں گے۔ اگر تم نماز میں نظر پچی نہ رکھو گے تو تمہاری بینائیاں پھین لی جائیں گی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ صف میں جگہ مت چھوڑو اور بالکل ملے رہو، کیونکہ شیطان خالی جگہ میں (دوسرے ڈالنے کیلئے) کھڑا ہو جاتا ہے۔

آنحضرت صلیہ السلام نے فرمایا کہ صفیں سیدھی رکھو کیونکہ صف سیدھی رکھنے میں نماز کی درستی ہے۔

آنحضرت صلیہ السلام نے فرمایا کہ صف سیدھی رکھنے میں نماز کی خوبی ہے۔

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے صف سیدھی رکھنے والوں پر رحمت بھیجتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: صف سیدھی رکھنے میں نماز کی زینت ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یسبطنی ۛ احکم ثم یتخطی رقاب الناس و
یؤذیہم .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : من
ترک الصف الاول مخالفاً ان یؤذی مسلماً
فصلی فی الصف الثانی او الثالث اضعف اللہ
لہ اجر الصف الاول .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : من وصل
صفاً وصلہ اللہ ، و من قطع صفاً قطعہ اللہ .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : لتسون
صفوفکم فی صلاتکم او لیخالفن اللہ بین
قلوبکم .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : لتسون
الصفوف او لتطمسن الوجوه و لتضعفن
ابصارکم . او : لتخطفن ابصارکم .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : راصوا
الصفوف فان الشیطان یقوم فی الخلل .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : سووا
صفوفکم فان تسویة الصفوف من اقامة الصلاة

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : من
حسن الصلاة اقامه الصف .

قال عمر بن الخطاب : ان اللہ و ملائکته
یصلون علی الذین یمیمون الصف .

قال النبی صلیہ السلام : زین
الصلاة الحذاء .

کتاب الجنائز

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع حین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال ہوا اور اس کے پاس اس قدر مال موجود ہے کہ مصارف جمعہ و تکفین و فاتحہ دہم و چہلم پورے ہو سکیں۔ آیا یہ مصارف اس مال سے ادا کئے جائیں یا اس کے زوج کے ذمہ ہیں ؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

زوجہ بالدار ہی کیوں نہ ہو اس کی جمعہ و تکفین کے مصارف زوج کے ذمہ واجب ہیں ، اور یہ قاعدہ کلیہ جہاں گیا ہے کہ زندگی میں جس پر نفقہ واجب ہے مرے کے بعد بھی اسی پر جمعہ و تکفین واجب ہے۔ در مختار ۲ حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۰۶ میں ہے : و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها و ان ترکت مالا۔ اور رد مختار کے اسی صفحہ میں ہے : و الاصل فیہ ان من یجبر علی نفقته فی حیاته یجبر علیہا بعد موته۔

فاتحہ دہم و چہلم چونکہ ایصال ثواب میں داخل ہے اس لئے زوجہ کے مال سے کئے جائیں ، زوج کو اس سے کچھ تعلق نہیں ، کیونکہ صرفاً مصارف جمعہ و تکفین کے سوا دیگر ذرائع زوج پر واجب نہیں ہیں ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کو مقام موت سے دوسرے مقام میں لے جا کر دفن کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

میت کو ایک شہر سے دوسرے شہر کی طرف اٹھانیا اگرچیکہ فعل انبیاء علیہم السلام سے ثابت ہے ، چنانچہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا انتقال مصر میں ہوا تھا غام کی طرف آپ کا جنازہ متعل کیا گیا ، اور موسیٰ علیہ السلام نے یوسف علیہ السلام کے تابوت کو ایک عرصہ دراز کے بعد مصر سے غام کی طرف ان کے آباء و اجداد کے ساتھ رکھنے کیلئے نقل کیا۔ مگر علماء احناف کا قوی قول یہ ہے کہ اگر جنازہ مقام موت سے ایک میل یا دو میل کے فاصلہ پر لے جا کر دفن کیا جائے تو اس میں کوئی مریع نہیں ہے۔ اور اگر اس سے

زیادہ فاصلہ پر لیجائیں تو یہ مکروہ ہے۔ یعقوب اور یوسف علیہما السلام کے جنازہ کا مصر سے شام تک منتقل کیا جانا ہمارے لئے دلیل نہیں بن سکتی کیونکہ یہ پچھلی مشریت کے احکام ہیں جو ہمارے لئے واجب العمل نہیں ہیں۔ علاوہ ازیں یعقوب اور یوسف علیہما السلام دونوں ہی نبی تھے جن کے جسم نہایت لطیف اور فساد سے مدی تھے اور دیگر اجسام تو موت کے ساتھ ہی خراب ہوئے لگتے ہیں، اس لئے مقام موت ہی میں جہاں تک جلد ہو سکے دفن کرنا بہتر ہے۔ فتح السنین جلد ۱ صفحہ ۲۳۳ میں ہے: اما قبل الدفن فلا بأس ما لم یکن الی ما فرق المیلین فیکره ظہیریۃ۔ و ما فی التجنیس ان لا اثم فی النقل من بلد لأن یعقوب علیہ السلام مات بمصر فنقل الی الشام و موسیٰ علیہ السلام نقل تابوت یوسف علیہ السلام بعد ما اتی علیہ زمان من مصر الی الشام لیکون مع آبائہ، ردہ الکمال بأنہ شرع من قبلنا علی ان غیر الانبیاء علیہم الصلاۃ و السلام لا یقلس علیہم لأنہم اطیب ما یکون فی الموت کالحیاء لا یعتریہم تغیر۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۲۸ میں ہے: (قوله و لا بأس بنقلہ قبل دفنہ) قیل مطلقا و قیل الی ما دون مدۃ السفر و قیدہ محمد بقدر میل او میلین لان مقابر البلد بما بلغت هذه المسافة فیکره فیما زاد قال فی النہر عن عقد الفرائد و هو الظاهر و اما نقلہ بعد دفنہ فلا مطلقا۔ قال فی الفتح و انتفعت کلمۃ المشایخ فی امرأۃ دفن ابنہا و ہی غائبۃ فی غیر بلدہا فلم تصبر و ارادت نقلہ علی انہ لا یسہا ذلک فتجوز شواذ بعض المتأخرین لا یلتفت الیہ۔ و اما نقل یعقوب و یوسف علیہما السلام من مصر الی الشام لیکونا مع آبائہما الکرام فهو شرع من قبلنا و لم یتوفر فیہ شروط کونہ شرعا لنا۔ اسی صفحہ میں در مختار میں ہے: و یندب دفنہ فی جہۃ موته و تعجیلہ۔ اور رد مختار میں ہے: اسی فی مقابر اہل المکمل الذی مات فیہ او قتل۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کہنہ قبر کو کسی کے دفن کے واسطے قصداً کھولنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا لوجہوا۔

الجواب

قبر اگر اس قدر پرانی ہے کہ اس کے مُردے کی ہڈیوں کا گل کر مٹی ہو جائے کا یقین ہے تو ایسی حالت میں اس قبر کو کھولکر نیا مُردہ اس میں دفن کر سکتے ہیں۔ اگر کھولنے کے بعد اس میں ہڈیاں نکل آئیں تو چاہئے کہ ان کو ایک جگہ جمع کر کے نئے مُردے اور ان ہڈیوں کے درمیان مٹی کی روک بنادی جائے۔ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۲۳ باب صلاۃ الجنائز میں ہے: قال فی الفتح و لا یحفر قبر لدفن آخر الا ان یلی الاول فلم یبق لہ عظم الا ان یوجد فتضم عظام الاول و یجعل بینہما حاجز من تراب۔

حاکمیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۲۱۷ باب الجنائز میں ہے: و لو دلی المیت و صار ترابا جاز دفن غیرہ

فی قبرہ و زرعه و البناء علیہ کذا فی التبیین - در محمد مطبوعہ مد حاشیہ رد محمد جلد ۱ صفحہ ۳۸ باب
صلاۃ الجنازہ میں ہے : کما جاز زرعه و البناء علیہ اذا بلی و صار ترابا زلیعی - رد محمد میں ہے :
(قوله کما جاز زرعه) ای القبر و لو غیر مغصوب و کذا یجوز دفن غیرہ علیہ کما فی الریلعی -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھنا مکروہ تحریمی ہے یا تحریمی ؟ اگر
تحریمی ہے تو اس کی علت کیا ہے ؟ اور تحریمی ہے تو اس کی علت کیا ہے ؟ ان دونوں میں ترجیح کس کو
ہے ؟ اور کن کن بزرگمکن دین کی نماز جنازہ مسجد میں ادا ہوئی ؟ بینوا تو بھروا -

الجواب

نماز جنازہ کا مسجد میں ادا کرنا بعض فقہاء نے مکروہ تحریمی لکھا ہے ، اور بعض نے تحریمی - کراہت کی
وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ مسجد نماز و ذکر الہی و تدریس علوم دینیہ کیلئے بنائی گئی ہے ، اس کے سوا اس میں
دوسرے کام ٹھیک نہیں - علاوہ میں جنازے کے مسجد میں لانے سے تلویث مسجد یعنی مسجد کے نہیں
ہونے کا بھی اندیشہ ہے - اور احادیث سے یہ ثابت ہے کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھنے والے کو ثواب نہیں
ملا ، بلکہ بعض روایات میں تو یہاں تک آیا ہے کہ اس کی نماز ہی نہیں ہوتی - ہدایہ طبع مصطفائی کے
فہم صلاۃ علی امت میں ہے : و لا یصلی علی میت فی مسجد جماعة لقول النبی صلی اللہ علیہ
و سلم " من صلی علی جنازۃ ^{فی المسجد} فلا اجر لہ " و لآئہ بنی لأداء المکتوبات و لآئہ یحتمل تلویث
المسجد - در محمد مطبوعہ مد حاشیہ رد محمد جلد ۱ صفحہ ۶۱۹ میں ہے : (و کراہت تحریمہ و قیل تنزیہا فی
مسجد جماعة ہو فیہ و اختلف فی الخارجة و المختار الکراہة) مطلقا - خلاصہ ، بناءً علی ان
المسجد انما بنی للمکتوبة و توابعها کخافۃ و ذکر و تدریس علم و هو الموافق لاطلاق حدیث
ابی داؤد " من صلی علی میت فی المسجد فلا صلاۃ لہ " -

مگر صاحب فتح القدیر نے اپنی رائے میں کراہت تحریمی کو ترجیح دی ہے ، فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۹۰ میں
ہے : ثم ہی کراہة تحریم او تنزیہ روایتی و یتظہر لی ان الاولیٰ کونها تنزیہیۃ اذ الحدیث لیس
هو نہیا غیر مصروف و لا قرن الفعل بوعید یظنی بل سلب الاجر و سلب الاجر لا یستلزم
ثبوت استحقاق العقاب لجوار الاباحۃ - اور حدیث " لا صلاۃ لہ " عدم کمال پر محمول کی گئی ہے -
چنانچہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۰ میں ہے : و کذا یقال فی روایۃ " فلا صلاۃ لہ " لآئہ علم قطعاً انہا
صحیحۃ ہی مثل " لا صلاۃ لعار المسجد الا فی المسجد " بل تأویل هذه الروایۃ اقرب ای لا
صلاۃ کامة - بلا کسی عذر کے مسجد میں نماز پڑھانے کے متعلق یہ کراہت ہے - اور اگر بارش یا کثرت
نہیں وغیرہ عذر کی وجہ سے نماز جنازہ مسجد میں پڑھائی جائے تو بلا کراہت جائز ہے - عالمگیری مصری جلد ۱

صفحہ ۱۰۵ کتاب الجنائز میں ہے: و لا تکرہ بعذر المطر و نحوه کذا فی الکافی۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۹۲۰ میں ہے: انما تکرہ فی المسجد بلا عذر ظاہر کل فلا۔

اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیضا کے دونوں ٹکڑوں میں اور ان کے بھائی پر مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا احادیث میں مروی ہے، مگر اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعتکاف میں تھے اس لئے مسجد ہی میں نماز جنازہ ادا کی گئی۔ بعض روایات میں حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہم کے جنازوں پر بھی مسجد میں نماز پڑھنا بیان کیا گیا ہے، مگر صاحب فتح القدیر لکھتے ہیں کہ ان روایات سے صراحتاً ان دونوں کے جنازوں کا مسجد میں داخل کیا جانا ثابت نہیں، ممکن ہے کہ جنازہ خارج مسجد تھا اور لوگ مسجد میں ہوں گے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۹۱ میں ہے: و ما فی مسلم لما توفی سعد بن ابی وقاص قالت عائشة ادخلوا به المسجد حتی اصلى علیه فانکروا ذلک علیها فقالت واللہ لقد صلی النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی انی بیضا فی المسجد مہیل و احیہ۔ قلنا اولاً واقعہ حال لا عموم لہا فیجوز کون ذلک لضرورۃ کونہ کلن معتکفا۔ اسی صفحہ میں: و المروئی من صلاتہم علی ابی بکر و عمر رضی اللہ عنہما لیس صریحاً فی لئہما ادخلہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں کی قبور اگر مسجون کھود کر ہڈیاں نکالیں اور قبور کے نشانات اور چبوترے منہدم کر دیں تو شرعاً ان کے حق میں قاضی (حاکم) کو کیا حکم دینا چاہئے؟

الجواب

کہنہ قبر جس میں کہ مردہ گل کر مٹی ہو گیا ہو، اگر مالک زمین اس کو توڑ کر زمین کے برابر کر دے اور اس میں زراعت یا مکان تعمیر کرے تو شرعاً درست ہے۔ در مختار کے باب الجنائز میں ہے: جاز زرعه و البماء علیہ اذا بلی و صار تراباً۔ اسی طرح زمین منسوبہ میں مردہ دفن کیا جائے تو مالک زمین کو یہ حق ہے کہ اس کو اپنی زمین سے نکلوا دے یا قبر توڑ کر زمین اپنے کام میں لے۔ عالمگیریہ جلد ۱ فصل سادات میں ہے: اذا دفن الميت فی ارض غیرہ بغیر اذن مالکھا فالمالک بالخیار ان شاء امر ماخراج الميت و ان شاء سوی الارض و زرع فیہا کذا فی التجنیس۔ ان دو صورتوں کے سوا کسی مسلمان کا بلا وجہ شرعی مسلمان کی قبر توڑنا اور اس کی ہڈیاں نکالنا درست نہیں، کیونکہ شریعت میں جس طرح مسلمان عین حیات قابل تعظیم و تکریم ہے مرنے کے بعد بھی اس کی وہی عظمت ہے۔ فتح القدیر کے جلد ۱ فصل فی الدفن میں ہے: الاتفاق علی ان حرمة المسلم میتا کمرمتہ حیا۔

پس جو مسلمان کہ بلا وجہ شرعی اس فعل قبیح و منکر کا مرتکب ہو وہ مستحق تعزیر و تادیب ہے۔ در مختار کے کتاب الحدود باب التعزیر میں ہے: و عزیر کل مرتکب منکراً و مؤدی مسلم بغیر حق بقول

او فعل - تعزیر شریعت میں مندرجہ ذیل طریقوں سے دی جاتی ہے : کم سے کم تین اور زیادہ سے زیادہ انچالیس کوڑے مارنا ، یا قید کرنا ، یا گردنی دینا ، یا کان لٹا ، یا سخت و درشت باتیں سنانا ، یا قاضی کا اس کو ترش روی سے دیکھنا ۔ جرمانہ لینا خلاف مذہب ہے ۔ پس ان طریقوں کے متعلق قاضی کو اختیار دیا گیا ہے کہ مجرم کی حالت و حیثیت کے مطابق اس پر تعزیر جلدی کرے ۔ درمختلہ کے اسی باب میں ہے : (ہو تأدیب دون العدد اکثرہ تسعة و ثلاثون موطا و اقلہ ثلاثہ و لا یفرق الصرب فیہ و یکون بہ) و بالعسر و (بالصنع) علی العنق (و فرک الأذن و بالکلام العنیف و بنظر القاضی لہ بوجہ عبوس و شتم غیر القذف لا بأخذ مال فی المذهب و) التعزیر (لیس فیہ تقدیر بل ہو مفوض الی رأی القاضی) و علیہ مثالیفنا ۔ زیلعی ، لأن المقصود منه الرجز و احوال الناس فیہ مختلفة ۔ بحر و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زمین مملوک میں بلا اجازت مرد لے غضباً اپنے ایک عزیز کی میت کو دفن کیا ۔ پس زمین منصوبہ میں مرد رہ سکتا ہے یا نہیں ؟ بیٹھا تو مرد ۔

الجواب

زید کو حق ہے کہ مردے کو اپنی زمین سے نکلا دے ، یا قبر کو زمین کے برابر کر کے زمین اپنے کام میں لے ۔ و لکیرہ جلد ، الفصل الخامس میں ہے : اذا دفن المیت فی ارض غیرہ بغیر اذن مالکھا فاما لک بالخیار ان شاء امر باخراج المیت و ان شاء سوى الارض و ذبح فیہا کذا فی التجنیس ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی عورتیں جو علانیہ کسب کرتی ہیں اور ان کے متعلقین و لواحقین جو خلاف ورزی احکام شرعی میں مبتلا ہیں ، کیا ان کی تجمیز و تکفین و صلاۃ جنازہ مسلمانوں پر واجب ہے یا نہیں ؟ اور مسلمانوں کو اس کے ساتھ زندگی میں کیا برتاؤ رکھنا چاہئے ؟

الجواب

مرتکب گناہ کبیرہ شرعاً فاسق و فاجر ہے ۔ اہل سنت و جماعت کے پاس فسق و فجور سے انسان دائرہ ایمان سے خارج نہیں ہوتا ۔ اس لئے ہر فاسق و فاجر پر جبکہ اس کا ایمان پر فائز ہو اس کے جنازے کی نماز پڑھنا اور مسلمانوں کے طریقے پر اس کی تجمیز و تکفین کرنا مسلمانوں پر لازم ہے ۔ عقائد نسفی میں ہے : و الکبیرۃ لا تحرج العبد المؤمن من الایمان و لا تدخلہ فی الکفر ۔ اسی کتاب میں ہے : و یصلی علی کل بر و فاجر ۔ شرح میں ہے : اذا مات علی الایمان للاجماع ، و لقولہ علیہ السلام :

” لا تدعوا الصلاة على من مات من اهل القبلة “۔

زندگی کی حالت میں فاسق و فاجر کی گواہی شرعاً نامعتبر ہے ، اور قابل حد و قابل تہذیب گناہوں پر حد لگائے جانے اور تنبیہ کئے جانے کا مستحق ہے ۔ قاضی کو چاہئے کہ اس کو توبہ کرنے کا حکم دے ۔ شرح مقاصد جلد دوم بحث ثامن میں ہے : و حکم الفاسق الحد فيما يجب فيه الحد و التعزير في غيره و الامر بالتوبة و رد الشهادة و سلب الولاية على اختلاف الفقهاء ۔ پس بہتر یہ ہے کہ مسلمان ایسے شخص سے احتراز کریں تاکہ ان کی صحبت کا اثر نہ ہو ، اور ان کو ان احتراز و اجتناب سے عبرت و نصیحت حاصل ہو ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تدفین کا انتقال بحالت صفر طائفہ غادیس میں ہوا ، کیا اس کی لاش کو دفن کرنے کے بعد مقام دفن سے سات کوس کے فاصلہ پر دوسرے مقام کو منتقل کر سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

دفن کے بعد میت کو قبر سے نکال کر دوسری جگہ منتقل کرنا درست نہیں ہے ۔ درمختار طبعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۲۸ کتاب الجنائز میں ہے : و لا يخرج منه بعد اهالة للتراب عليه ۔ اور رد المحتار میں ہے : و اما نقله بعد دفنه فلا مطلقا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی تعمیر کے وقت زمین میں سے مردوں کی پرانی ہڈیاں برآمد ہوئیں اور یہ معلوم ہوا کہ یہاں زندہ سابق میں قبرستان تھا ۔ کیا ایسی جگہ مسجد بنانا اور بن جانے کے بعد اس میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں ؟ بینوا تو بہروا ۔

الجواب

مقبرہ جبکہ اس قدر پرانا ہو جائے کہ مردوں کی لاشیں گل کر مٹی ہو جائیں اور غلاظت و حنوت کا کوئی اثر باقی نہ رہے تو اس پر مسجد بنانا اور نماز پڑھنا درست ہے ۔ پرانی ہڈیوں کا برآمد ہونا مسجد کی تعمیر کیلئے مانع نہیں ہے ۔ عینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۵۹ میں ہے : و المقبرة اذا عفت و دثرت تعود ملكا لأربابها فاذا عادت ملكا يجوز لمن يبنى موضع المقبرة مسجداً و غير ذلك ، فاذا لم يكن لها ارباب يكون لبیت المال ۔ و فيه ان القبر اذا لم يبق فيه بقية من الميت و من ترابه المختلط بالصديد جازت الصلاة فيه ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۶۷ کتاب الجنائز فصل سادس میں ہے : و لو بلى الميت و صار

ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرعه و البناء علیہ ، کذا فی التبیین ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو عالم کے خاوند کا انتقال ہو کر دیوہ نام کا عرصہ ہوتا ہے ۔ ہندو اس وقت خاوند کے مکان مسکن ہی میں سکونت پذیر ہے ، مگر اس مکان میں ایک رشتہ دار کے طیل ہو جانے کی وجہ سے حکم لے ہندو کو تبدیل مکان کی رائے دی ہے ۔ کیا ایسی حالت میں ہندو تبدیل مکان کر سکتی ہے ؟ بینوا لوہروا ۔

الجواب

اگر ہندو کو اپنی جان کا سخت خوف ہے تو تبدیل مکان کر سکتی ہے ، مگر شرط یہ ہے کہ اس مکان کے قریب کسی دوسرے مکان میں رہے ، دور نہ جائے ، اور جس مکان میں بھی جائے گی پھر وہاں سے بھی تا قیام عدت بلا خوف و خطر باہر جا نہیں سکتی ۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۳۵ میں ہے : لمن لم یکن الخوف شديدا ليس لها ان تنتقل من ذلك الموضع و ان كان الخوف شديدا كان لها ان تنتقل ۔ اسی صفحہ میں ہے : و اذا انتقلت لعذر يكون مكنها في البيت الذي انتقلت اليه بمنزلة كونها في المنزل الذي انتقلت منه في حرمة الخروج عنه كذا في البدائع ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۴ ، فصل الحداد میں ہے : فتنخرج لا قرب موضع اليه و هي الطلاق الى حيث شاء الزوج ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشائخ جو بزرگوں کی وفات کے دن ان کی مزاروں پر روشنی وغیرہ کر کے جمع کرتے ہیں جس کا نام " عرس " ہے کیا یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا لوہروا ۔

الجواب

حدیث شریف سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال کی ابتداء میں شہداء احد کی قبور پر بغرض زیارت تشریف فرما ہوتے تھے ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۴۰ باب الجنائز میں ہے : و فيه يستحب ان يزور شهداء جبل احد لما روى ابن ابي شيبة عن النبي صلى الله عليه وسلم كان يأتي قبور الشهداء بلحدا على رأس كل حول فيقول " السّلام عليكم بما صبرتم فنعيم عقبى الدار " ۔ اور حدیث شریف سے یہ بھی ثابت ہے کہ سوال و جواب کے بعد نیک ہندو کی قبر چار برابر نو سو ہاتھ کشادہ کر دی جاتی ہے اور اس میں نور پھیلا یا جاتا ہے ، پھر یہ کہا جاتا ہے کہ تو اس میں سو رہا ! تب وہ خوشی میں کہتا ہے کہ میں اپنے لوگوں کو اس انعام و افضل اسی کی خبر دیتا ہوں ۔ تب اس کو کہا جاتا ہے کہ تو یہاں قیامت تک اس طرح سو رہے جیسے عروس یعنی دولت مند سو رہتا ہے کہ اس کے محبوب کے سوا اس کو کوئی اور جگہ نہیں سکتا ۔ اب خداوند عالم ہی اس جگہ سے اٹھائیگا ۔ ترمذی شریف مطبوعہ نقای کے جلد ۱ صفحہ ۱۲۷

باب عذاب قبر کی طویل حدیث میں ہے : ثم یفسح له فی قبره سبعون ذراعاً فی سبعین ثم ینور له فيه ثم یقال له نم فیقول أرجع الی اہلی فأخبرهم فیقولان نم كنومة العروس الذی لا یوقظه الا احب اہله حتی یبعثہ اللہ من مضجعه ذلک ۔ صورت منورہ میں مساکین وغیرہ کا سال میں ایک دفعہ صالحین و اولیاء کبار کے قبور پر بزمِ زیارت جمع ہونا یہ حدیث زیارت شہداء احد سے ثابت ہے ۔ اور وفات کے دن کا نام عرس رکھنا یہ حدیث نم كنومة العروس سے مستلذ ہے ۔ کیونکہ اس روز محبوب حقیقی کے وصال اور اس کے بے غایت اتمام و افضل نے ان کو جو مسرور کیا ہے اس کی مثل دنیا میں الٰہی دنیا کی شادی کے دن کے ساتھ ہی ہو سکتی ہے ۔

اور ملک مغرب کے بعض مساکین عظام کے اقوال سے ثابت ہے کہ بزرگوں کے عرس کے دن زائرین کو جو برکات و فیوض حاصل ہوتے ہیں وہ بہ نسبت دوسرے ایام کے بہت کچھ زائد ہوتے ہیں ۔ ما ثبت بالسنة کے صفحہ ۶۸ میں مولانا شاہ عبد الحق صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں : فان قلت هل لهذا العرف الذی شاع فی دیارنا فی حفظ اعراس المشایخ فی ایام وفاتهم اصل فان کن عندک علم بذلک فاذکرہ ، قلت قد مثل عن ذلک شیخنا الامام عبد الوہاب المتقی بالمکی فأجاب بأن ذلک من طریق المشایخ و عاداتهم و لهم فی ذلک نيات قلت کیف تعین الیوم دون سائر الأيام فقال الضیافة مسنونة علی الاطلاق فاقطعوا النظر عن تعین الیوم و له فظائر کمصافحة بعض المشایخ بعد الصلاة و کالاتعمال یوم عاشوراء فانه سة علی الاطلاق و بدعة من جهة الخصوصية ۔ ثم قال و قد ذکر بعض المتأخرین من مشایخ المغرب ان الیوم الذی وصدوا فیہ الی جناب العزة و حظائر القدس یرجى فیہ من الخیر و الکرامة و البركة و النورانية اکثر و اوفر من سائر الایام ، ثم اطرق ملیا ثم رفع رأسہ و قال و لم یکن فی زمن السلف شیء من ذلک و انما هو من مستحسنات المتأخرین ۔

عرس کے دن صاحب عرس کی مزار پر حاضر ہو کر بزمِ ایصالِ ثواب سورۃ فاتحہ و سورۃ اخلاص ، اوائل سورۃ بقرہ ، سورۃ تبارک ، آمن الرسول ، سورۃ یس ، آیت الکرسی وغیرہ پڑھنا ، فقراء و مساکین کو خیرات کرنا یا کھانا کھلانا موجب برکت و ثواب ہے ۔ ایصالِ ثواب کرنے والے کو چاہئے کہ روئے زمین کے تمام مسلمانوں کو خواہ زندہ ہوں یا مردہ اسی ثواب میں شریک کرے ، خداوند عالم سب کو برابر ثواب پہنچاتا ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۱ باب الجنائز میں ہے : لما ورد من دخل المقابر فقرأ سورة یس خفف اللہ عنهم یؤمئذ و کان له بعدد من فیہا حسنات (بھر) و فی شرح اللباب و یقرأ من القرآن ما تیسر له من الفاتحة و اوائل البقرة الی المفلحون و آية الكرسي و آمن الرسول و سورة یس و تبارک الملك و سورة التكاثر و الاخلاص اثنی عشرة مرة او احدى عشر او سبعا او ثلاثا ثم یقول : اللّٰهُمَّ اوصلْ ثواب ما قرأناه الی فلان او الیہم ۔ (تنبیہ) : صرح علماؤنا فی باب الحج عن الغیر بأن للانسان ان یجعل ثواب عمله لغيره صلاة او صوما او صدقة او غیرها کذا فی الہدایة

بل فی زکاة التکاربخانیة عن السعیط الافضل لمن یتصدق نفلا ان ینوی لجميع المؤمنین و المؤمنات لانها تصل الیهم و لا ینقص من اجره شیء ام - هو مذهب اهل السنة و الجماعة - اس صلوٰہ میں ہے : و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابہ لغيره من الاسوات و الاحیاء جاز و یصل ثوابها الیهم عند اهل السنة و الجماعة کذا فی البدائع - صفحہ ۶۳۰ میں ہے : اتخذ طعاما للفقراء کان حسنا - عرس کے دن روشنی و دیگر نکلات کرنا سلف صالحین و فقہاء اہل سنت کے اقوال سے ثابت نہیں - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ کیلئے جو وضو کیا جاتا ہے کیا اس سے دوسری نمازیں پڑھ سکتے ہیں یا نہیں ؟ بینوا کو بردا -

الجواب

نماز جنازہ کیلئے جو وضو کیا جاتا ہے اس سے ہر قسم کی نماز فرض و نفل وغیرہ پڑھ سکتے ہیں - رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۹، کتاب الطہارۃ میں ہے : و لعل الفرق بین التیمم و الوضوء ان کل وضوء تصح بہ الصلاة بخلاف التیمم - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قبرستان میں نماز جنازہ پڑھنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

نماز جنازہ چونکہ اور نمازوں کی طرح فرض عبادت ہے اس لئے طہارۃ مکان جس طرح نماز ہوگا کیلئے شرط ہے اسی طرح نماز جنازہ کیلئے بھی شرط ہے - مقبرہ میں ہر قسم کی نماز پڑھنا مکروہ ہے - اس لحاظ سے نماز جنازہ بھی مقبرہ میں مکروہ ہے -

معنی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۵۱ باب ما یکرہ الصلاة فی القبور میں ہے : و ذهب الثوری و ابو حنیفة و الاوزاعی الی کرہة الصلاة فی المقبرة - بدائع و منائع جلد ۱ صفحہ ۱۱۵ کتاب الصلاة فصل شرائط الادلکان میں ہے : و قد روی عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ و سلم انه نہی عن الصلاة فی المزبلة و المجزرة و معاطن الابل و قوارع الطريق و الحمام و المقبرة - معنی شرح بخاری کی جلد ۲ صفحہ ۳۶۹ میں ہے : عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم "الارض کلها مسجد الا المقبرة و الحمام" - رد المحتار مطبوعہ دار الحدیث جلد ۱ کتاب الصلاة میں ہے : و کذا تکرہ فی اماکن کفوق الکعبة و فی طریق و مزبلة و مجزرة و مقبرة - اور ممانعت کی

وجہ بعض علماء نے یہ بتائی کہ مقبرے عموماً نمازوں سے غلط نہیں ہوتے کیونکہ جہاں لوگ قبروں کی آڑ میں رفع حاجت کرتے ہیں ایسی حالت میں وہاں نماز مناسب نہیں۔ اور بعض نے یہ کہا ہے کہ اسوات کی حرمت و حرمت کے خیال سے وہاں نماز مکروہ ہے۔ صنی کی اس جگہ میں صفحہ ۲۵۲ میں ہے: حکمی اصحابنا اختلافاً فی الحکمة فی النهی عن الصلاة فی المقبرة فقيل المعنى فيه ما تحت مصلا من النجاسة۔ اسی جگہ ہے: و الذى دل عليه كلام القاضى ان الكراهة لحرمة الموتى۔ بدائع صنّاع کی جلد ۱ صفحہ ۹۵ میں ہے: و قيل معنى النهى ان المقابر لا تخلوا عن النجاسات لأن الجاهل ليسترون بما شرف من القبور فيبولون و يتفوطون خلفه فعلى هذا لا تجوز الصلاة لو كان فى موضع يفعلون ذلك لانعدام طهارة المكان۔

البتہ اگر مقبرہ میں کوئی ایسی پاک جگہ ہے کہ جہاں نجاست وغیرہ نہ ہو اور اس میں کوئی قبر بھی نہ ہو اور نمازیوں کے سامنے بوقت نماز کوئی قبر بھی نہ آئے تو وہاں نماز پڑھنے میں کوئی عرج نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ کتاب الصلاة میں ہے: و لا بأس بالصلاة فيها اذا كان موضع اعد للصلاة و ليس فيه قبر و لا تجلسه كما فى الخافية و لا قبلته قبر۔ حلیۃ۔

احادیث صحیحہ میں اگرچہ یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض اسوات کے دفن کے بعد ان کی قبر پر تشریف لیا کہ نماز پڑھی ہے جس سے مقبرہ میں نماز پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر کوئی میت بلا نماز کے دفن کر دی جائے تو اس کی قبر پر تین دن تک نماز پڑھنا درست ہے۔ جس سے مقبرہ میں نماز جنازہ پڑھنے کی اجازت ثابت ہوتی ہے۔ مگر ایسا بد بناء ضرورت ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی کی نماز جنازہ پڑھنا رحمت تھا اس لئے آپ نے بعض میت کے نماز پڑھا کر دفن کئے جانے کے بعد بھی اس کی قبر پر نماز پڑھی ہے اور یہ فرمایا کہ میری نماز رحمت ہے۔ اور بلا نماز کے دفن کئے جانے کی صورت میں تو بد بناء ضرورت قبر پر نماز پڑھنا ضروری ہے تاکہ ایک مسلم کی میت بلا نماز جنازہ نہ رہ جائے۔ اور لحد کا کلیہ ہے کہ الضرورة تبیح المحظورات۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور کیا صحن مسجد داخل مسجد ہے یا خارج مسجد؟ اور اس میں نماز جنازہ درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا مکروہ ہے۔ اور مسجد کا صحن جو مسجد سے متصل ہے اس میں بھی نماز جنازہ پڑھنا مکروہ ہے۔ رد المحتار جلد ۱ باب الامامة میں ہے: و ذکر فی البحر عن المجتبىٰ عن هذا المسجد له حکم المسجد۔ اسی صفحہ میں ہے: لأن الصحن فناء المسجد۔ اس کے چند سطر بعد ہے: و فی

الغزائن فناء المسجد ما اتصل به و ليس بينه و بينه طريق .

در مختار مطبوعہ برہانیہ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے : و کرہت تعریما و قبیل تنزیہا فی مسجد جماعۃ ہو ای المیت فیہ وحدہ او مع القوم و احتلف فی الخارجۃ عن المسجد وحدہ او مع بعض القوم و المختار الکراہۃ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر چند موتی جمع ہو جائیں جن میں بعض بالغ اور بعض نابالغ ، بعض مرد اور بعض عورت ہوں ، تو ایسی صورت میں سب کیسے کیا ایک ہی نماز کافی ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ اور اگر کافی ہو سکتی ہے تو نماز جنازہ پڑھنے کیلئے یہ جنازے کس ترتیب سے رکھے جائیں ؟

الجواب

ایسی صورت میں جدا جدا نماز پڑھنا بہتر ہے ۔ اور اگر سب پر ایک ہی نماز پڑھی جائے تو بھی درست ہے ۔ نماز جنازہ کے وقت جنازے صف باندھ کر رکہ دیے جائیں اور امام ان سب میں افضل کے جنازہ پر کھڑا ہو کر نماز پڑھے تو ٹھیک ہے ۔ مگر بہتر یہ ہے کہ امام کے متصل مردوں کے جنازے رکھے جائیں ، پھر لڑکوں کے ، ان کے بعد خنثی کے ، پھر بالغ عورتوں کے ، پھر لڑکوں کے ۔ اسی ترتیب سے امام کے روبرو قبلہ اور امام کے درمیان تمام جنازے رکھے جائیں ۔

در مختار کے باب الجنائز میں ہے : و اذا اجتمعت الجنائز فافراد الصلاة على كل واحدة اولی من الجمع و تقديم الافضل افضل و ان جمع جاز . ثم ان شاء جعل الجنائز صفا واحدا فقام عند افضلهم و ان شاء جعلها صفا مما يلي القبلة واحدا خلف واحد بحيث يكون صدر كل جنازة مما يلي الامام ليقوم بحذاء صدر الكل و ان جعلها درجا فمن لعصول المقصود راعى الترتيب المعهود خلفه حالة الحياة فيقرب منه الافضل فالافضل الرجل مما يليه فانصبى فالخنثی فالبالغة فالمرأۃ ، و الصبی المر یقدم على العبد و العبد على المرأة - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جنازہ کے ساتھ پکار کر ذکر کرنا یا اشعار پڑھنا جائز یا نہیں ؟

الجواب

میت کو لے جاتے وقت اس کے ساتھ پکار کر کلمہ طیبہ پڑھنا یا کوئی اور ذکر کرنا یا اشعار و قصائد پڑھنا مکروہ ہے ۔ در مختار کے باب الجنائز میں ہے : کما کرہ فیہا رفع الصوت بذكر او قراءة (فتح) ۔ اسی جگہ

رد المحتار میں ہے: قوله كما ذكره الخ قيل تحريما و قيل تنزيها كما في البحر عن العاية، و فيه عنها، و ينبغي لمن تبع الجنازة ان يطيل الصمت، و فيه عن الظهيرية: فلن اراد ان يذكر الله تعالى يذكره في نفسه لقوله تعالى " إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ " ای الجاهرين بالدعاء و الذكر فما ظنك بالغناء الحادث في هذا الزمان - و الله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے اپنے اور اپنی اولاد کے دفن کیلئے ایک زمین خرید کر دفن بنایا، جس میں خود بھی دفن ہوا اور اب اس کی اولاد دفن ہوتی رہتی ہے۔ بکر لے زید کے دفن میں اس کی اولاد کی اجازت کے بغیر اپنے ایک عزیز کو جبراً دفن کر دیا۔ زید کی اولاد چاہتی ہے کہ اپنے دفن سے اس اجنبی کو نکل دے۔ کیا شرعاً زید کی اولاد کو یہ حق حاصل ہے؟

الجواب

میت اگر خیر کی زمین میں بنا اجازت دفن کر دی جائے تو زمین کے مالک کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کو نکلا دے، یا قبر کا نشان مٹا کر زمین کو بیرونی استعمال میں لے لے۔ رد المحتار باب الجنائز میں ہے: و لا يخرج منه بعد اهالة التراب الا لحق آدمي كمن تكون الارض مخصصة او اخذت بشفعة و يخير المالك بين اخراجه و مساواته بالارض كما جاز زرعه و البناء عليه اذا بلى و صار ترابا - زیلعی.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قبروں پر پھول ڈالنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

قبروں پر پھول ڈالنا یا سبزی یا درخت لگانا درست ہے۔ رد المحتار کے کتاب الجنائز میں ہے: و يكره ايضا قطع النبات الرطب و العشيش من المقبرة دون اليابس كما في البحر و الدرر و شرح المعية و علله في الامداد بانه ما دام رطبا يسبح الله تعالى فيؤنس الميت و تنزل بذكره الرحمة اه، و نحوه في الخانية - اقول و دليله ما ورد في الحديث من وضعه عليه الصلاة و السلام الجريد الخضراء بعد شقها نصفين على القبرين اللذين يعذبان و تعييه بالتخفيف عنهما ما لم يبسا اي يخفف عنهما ببركة تسبيحهما اذ هو اكمل من تسبيح اليابس لما في الاخضر من نوع حياة و عليه فكرامة قطع ذلك و ان ثبت بنفسه و لم يملك لان فيه تغويت حق الميت - و يؤخذ من ذلك و من الحديث فندب وضع ذلك للاتباع و يقاس عليه ما اعتيد في زماننا من وضع اغصان الآس و نحوه و صرح بذلك ايضا جماعة من الشافعية - و الله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں کی قبروں پر بیٹھ کر سیدھی فروخت کرنا اور استعمال کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

مسلمانوں کی قبروں کے پاس نجس افعال کا ارتکاب کرنا یا نجس اشیاء لاکر رکھنا اور ڈالنا شرعاً ممنوع ہے۔ جیسے کہ عالمگیریہ جلد ۱، فصل سادس کی اس روایت سے مستفاد ہے: و یکرہ ان یبني علی القبر او یقعد او ینام علیہ او یوطأ علیہ او یقصی حاجة الانسان من بول او غائط۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عیدگاہ کے چبوترہ کی توسیع کی جارہی ہے۔ چبوترہ کے متصل جانب شمال چند قبور ہیں جو منہدم ہو کر زمین کے برابر ہو گئی ہیں۔ کیا ان قبروں کو چبوترہ میں شریک کر کے اس پر نماز پڑھنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

قبریں اگر اس قدر پرانی ہیں کہ ان کے مردوں کی لاشیں گل کر مٹی کے برابر ہو گئی ہیں اور خلالت و عنونت کا کوئی اثر باقی نہیں ہے تو ان پر مسجد یا چبوترہ کی تعمیر کر کے نماز پڑھنا درست ہے۔ مگر تعمیر کیلئے شرط یہ ہے کہ صاحب قبر کے ورثہ سے اس پر تعمیر کرنے کی اجازت لے لی جائے کیونکہ قبر بوسیدہ ہونے کے بعد (زمین کے حکم میں) ملک کی ملک میں آجاتی ہے جس پر اس کی اجازت کے بغیر کوئی شخص تصرف نہیں کر سکتا۔ اگر ان کا کوئی مالک باقی نہیں ہے تو یہ بیت المال کی ملک ہیں جن پر سرکار کی اجازت سے تعمیر ہو سکتی ہے۔ مینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۳۵۹ میں ہے: المقبرة اذا عفت و دثرت تعود ملکا لاریابها فاذا عادت ملکا یجوز ان یبني موضع المقبرة مسجدا و غیر ذلک فاذا لم یکن لها ارباب یکون لبیت المال۔ و فیہ ان القبر اذا لم یبق فیہ بقیة من المیت و من ترابہ المختلط بالصدید جازت الصلاة فیہ۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الجنائز فصل سادس میں ہے: و لو بلی المیت و صار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرعہ و البناء علیہ کذا فی التبيين۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج کی تیمارداری اور تجسیر و تکفین کے مصارف شوہر کے ذمہ ہیں یا نہیں ؟

الجواب

زوج کی تجہیز و تکفین کے مصارف زوج پر واجب ہیں۔ زوجہ پیمانی کی حالت میں اگر شوہر کے مکان میں رہے یا اس کی اجازت سے اپنے عزیز و اقارب کے پاس چلی جائے تو ان دونوں صورتوں میں شوہر پر صرف اس کے کھانے پینے کے مصارف لازم ہیں، دواء کا خرچ اور طبیب کی اجرت وغیرہ شوہر پر واجب نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے: و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها علیہ و ان ترکہ مالا۔ رد المحتار میں ہے: و الاصل فیہ ان من یجبر علی نفقۃ فی حیاتہ یجبر علیہا بعد موتہ۔ رد المحتار کی کتاب الطلاق باب النفقہ میں ہے: او مرضت فی بیت الزوج فللنفقۃ استعسانا لقیام الاحتباس و کذا لو مرضت ثم الیہ نقلت او فی منزلہا بقیت و لنفسہا ما منعت و علیہ الفتویٰ۔ اسی صلوٰۃ میں ہے: کما لا یلزمہ مداواتہا۔ رد المحتار میں ہے: ای اتیانہا بدواء المرص و لا اجرۃ للطیب و لا القصد و لا الحجامة، ہندیہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ ذیل مسائل میں کیا فرماتے ہیں؟

- (۱) غسل و کفن کے بعد میت کی پیشانی اور سینہ پر عسیر ڈالکر یا حلو سے کمر شہادت اور بسم اللہ وغیرہ لکھنا درست ہے یا نہیں؟
- (۲) میت کے کفن میں دعا، یا آیت یا فجرہ وغیرہ پیر و مرشد کا دیا ہوا رکھنا درست ہے یا نہیں؟
- (۳) مرد کی میت کو سرپوش و غلاف ڈھانک کر قبر تک لیجنا درست ہے یا نہیں؟
- (۴) دفن کے بعد قبر سے چالیس قدم ہٹ کر اذان کہنا درست ہے یا نہیں؟
- (۵) اگر کوئی ان امور کو فرض و واجب یا سنت یا مستحب جانے لے تو کیا یہ عقیدہ شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

۱۔ میت کی پیشانی پر انگشت شہادت سے بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنا اور سینہ پر کلمہ طیبہ لکھنا یا کفن و عمار پر خداوند عالم کے اسماء و کلمہ طیبہ وغیرہ جس کو حدنامہ کہتے ہیں لکھنا مباح و مستحب ہے۔ بعض بزرگوں نے اپنے سینہ اور پیشانی پر بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنے کی وصیت کی تھی، چنانچہ حسب وصیت لکھ دیا گیا، دفن کے بعد کسی نے ان کو خواب میں دیکھا اور یہ پوچھا کہ اس کے لکھنے سے آپ کو کوئی فائدہ ہوا؟ تو انہوں نے فرمایا کہ جب میں قبر میں رکھا گیا تو عذاب کے فرشتے میرے پاس آئے مگر میری پیشانی پر جو بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھا پایا تو میں عذاب سے امن میں رہا۔ رد المحتار کی کتاب الصلاۃ باب صلاۃ الجنائز میں ہے: کتب علی جہتہ المیت او علامتہ او کفنیہ عہد نامہ یرجی ان یغفر اللہ للمیت اوصی بعضهم ان یکتب فی جہتہ و صدرہ بسم اللہ الرحمن الرحیم ففعل ثم رثی فی المنام فثن فقال لما وضعت فی القبر جائتني ملائکة العذاب فلما رأوا مکتوباً علی جہتہ بسم

اللہ الرحمن الرحیم قالوا امنتم من عذاب اللہ - رد المحتار میں ہے : قوله یرجى الخ مفادہ الاباحة او النذب و فی البرازیة قبیل کتاب الجنایات و ذکر الامام الصغار لو کتب علی جبهة الميت او علی عمامته او کفنه عهدنامہ یرجى ان یغفر اللہ تعالیٰ للمیت و یجعله آمناً من عذاب القبر قال نصیر هذه رواية فی تجویز ذلك و قد روى انه کن مکتوباً علی اقناع افراس فی اصطبل الفاروق "حبیس فی سبیل اللہ تعالیٰ" و فی فتاویٰ المحقق ابن العبر المکی الشافعی مسئل عن کتابة العهد علی الکفن و هو : لا اله الا اللہ و اللہ اکبر لا اله الا اللہ وحده لا شریک له له الملک و له الحمد لا اله الا اللہ و لا حول و لا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم - و قیل انه : اللهم فاطر السموات و الارض عالم الغیب و الشهادة الرحمن الرحیم انی اعهد الیک فی هذه الحیاة الدنیا انی اشهد انک انت اللہ لا اله الا انت وحدک لا شریک لک و ان محمداً عبدک و رسولک صلی اللہ علیہ و سلم فلا تکلنی الی نفسی تقربنی من الشر و تبعدنی من الخیر و انا لا اثق الا برحمتک فاجعل لی عهداً عندک توفینیه يوم القيامة انک لا تخلف الیعد . هل یجوز و لذلك اصل ؟ فأجاب بقوله : نقل بعضهم عن نوارد الاصول للترمذی ما یقتضی ان هذا الدعاء له اصل و ان الفقیه ابن عجبیل کن یامر به ثم اکتی بجواز کتابته قیاساً علی کتابة " للہ " فی ابل الزکاة و اقره بعضهم - اس کے بعد دوسرے صفحہ میں ہے : نقل بعض المعشین عن خوالد الشرجی ان ما یکتب علی جبهة الميت بغير مداد بالاصبع المسبحة بسم اللہ الرحمن الرحیم و علی الصدر لا اله الا اللہ محمد رسول اللہ و ذلك بعد الغسل قبل التکفین - اس کے قبل کے صفحہ میں ہے : قوله عهدنامہ بفتح المیم و مکون الہاء و معناه بالفارسیة الرسالة و المعنی رسالة العهد و المعنی ان یکتب شیء مما یدل انه علی العهد الازلی الذی بینہ بین ربہ يوم اخذ الميثاق من الايمان و التوحید و التبرک بأسمائه تعالیٰ و نحو ذلك -

۲۔ پیر کے دیے ہوئے شجرہ وغیرہ کا کفن میں رکھنا کتب فتاویٰ سے ثابت نہیں ہے۔

۳۔ جنازہ پر جو لکڑی کا سرپوش ڈھانکا جاتا ہے اس کو عربی میں "نخس" کہتے ہیں۔ سیدنا طاہر الزہراء رضی اللہ عنہا کی وفات کے قبل اس کا رواج نہ تھا۔ آپ رضی اللہ عنہا نے وصیت فرمائی تھی کہ میرا جنازہ ڈھانکا جائے ! چنانچہ آپ کی وفات کے بعد مجاہد کی ڈالیں کا سرپوش بنا کر آپ کے جنازہ پر ڈھانکا گیا اور اسی وقت سے اس کا رواج بطریق سنت قائم ہوا۔ چونکہ عورتوں کو مردوں کی نظروں سے بچپانا ضروری ہے اس لئے اس کا استعمال عورتوں کے جنازہ ہی کے ساتھ مخصوص ہے مردوں کیلئے نہیں۔ کفایہ شرح ہدایہ کی جلد ۲ باب الجنائز فصل فی الدفن میں ہے : لا تری انها خصت بالنعش علی جنازتها و هو الشیخہ المحضہ مشکب یطبق علی المرأة اذا وضعت علی الجنائزہ و قد صرح ان قبر فاطمة رضی اللہ عنہا معجی بثوب و نعش علی جنازتها و لم یکن النعش فی جنازة النساء حتی ماتت فاطمة فأوصت قبل موتها ان تستر جنازتها فاتخذوا لها نعشاً من جريد النخل فبقی منه هكذا فی جمیع النساء۔ جنازہ پر کپڑا ڈالکر لے جان اور دفن کے وقت قبر کو کپڑے سے ڈھانک عورتوں ہی کے ساتھ مخصوص

سنت یا مباح ہونے کا عقیدہ رکھنا لازم ہے ۔ اور جو امور ثابت نہیں ہیں ان کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنا درست نہیں ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بزرگوں کے نام سے قرآن شریف وغیرہ پڑھوانا اور فقراء کو کھانا کھلانا جس کا نام عرس ہے اور اس سے ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے ۔ اگر اس کو صاحب عرس کی مزار پر نہ کر کے کسی اور مقام پر کیا جائے تو شرعاً درست ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

ایصال ثواب کے لئے کوئی جگہ معین نہیں ہے ۔ ہر جگہ سے ایصال ثواب ہو سکتا ہے ۔ مگر مزار پر کرنے میں حاضرین کو زیارت قبر کا بھی موقع ملتا ہے جو شرعاً مستحب ہے ۔ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے : قوله لا بأس بزيارة القبور اى لا بأس بها بل تنذب كما فى البحر عن المجتبى - واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد اور عورت کی تمیز و تکلیف کے مصارف کم از کم کیا ہو سکتے ہیں ؟

الجواب

مرد کیئے مسنون کفن تین کپڑے ہیں ۔ اور عورت کیئے پانچ ۔ اور کپڑے کی نوعیت میت کی زندگی کے لباس پر رکھی گئی ہے کہ وہ زندگی میں جس قیمت کا لباس پہنا کرتا تھا اسی انداز کا کفن دینا چاہئے ۔
سراجی نظامی کے حاشیہ میں تحریر ہے : اما قیمته من المیت اذا لبس فی حالة الحياة اثوابا قیمتها عشرة دنانیر فالزیادة و التقصان منها فی الکفن تبذیر و تقتیر ۔ دفن میں بھی اس کی حیثیت کا لحاظ رکھنا چاہئے اور مسنون طریقہ پر ہونا چاہئے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

کتاب الزکاة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ والدین و اولاد کو زکاة و صدقہ فطر و کفارات و نذر وغیرہ دینا جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا کو بھروا ۔

الجواب

اپنے والدین پر اگرچہ وہ کہتے ہی اونچے درجہ کے ہوں یعنی دادا دادیاں ، اور اپنی اولاد پر اگرچہ نیچے درجہ کے ہوں یعنی پوتے پوتیاں ، زکاة و صدقہ فطر و نذر و کفارات کا صرف کرنا اور ان کو دینا جائز نہیں ۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۲ صفحہ ۵۵ میں ہے : (و لا یلی من بینہما ای بیئہ و بین المدفوع الیہ ولاد) ای اصلہ و ان علا کأبویہ و اجدادہ و جداتہ من قبلہما و فرعہ و ان سفل کأولاد الأولاد و کذا کل صدقۃ واجبة کالفطرۃ و النذر و الکفارة ، و اما التطوع فیجوز بل ہو اولیٰ ۔

الاستفتاء

ایک شخص پر دین سر واجب الاداء ہے جس کی تعداد تھینا گیارہ ہزار روپیہ ہے ، اور اس کے پاس تھینا ایک ہزار روپیہ کا سرمایہ اس کی ضروریات سے فاضل موجود ہے ، اور اس کی یہ نیت ہے کہ اس زر مہر کو موجودہ سرمایہ کی افزائش سے یا کسی اور طریقہ سے کمال رقم جمع ہو جانے کے بعد یکمشت ادا کر دے ۔ ایسا شخص زکاة خود بھی ادا کرتا ہے اور لیتا بھی ہے ۔ آیا اس شخص کو از روئے شرع شریف زکاة لینا جائز ہے ؟ اور دینا واجب ہے یا نہیں ؟ بینوا کو بھروا ۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق چونکہ یہ شخص لیے دین کا مدیون ہے جو اس کے سرمایہ سے زیادہ ہے اس لئے اس پر ادائے زکاة واجب نہیں ہے ۔ شارع نے سر دین کو بھی دین واجب الاداء قرار دیا ہے ۔ اور اس کا مدیون شارع کے نزدیک عام مدیون کی طرح اس وقت سمجھا گیا ہے جب کہ زوج اس مہر مؤجل کی ادائیگی کی نیت رکھتا ہو ، اور در صورت نیت نہ رکھنے کے اس پر زکاة واجب ہے ۔ چنانچہ الاشباہ و النظائر کی کتاب الزکاة صفحہ ۱۳۶ میں ہے : دین العباد ملع من وجوبها الا المہر المؤجل اذا کل الزوج لا یرید اداہ ۔ بلکہ یہ مہر شرطاً دین نہیں سمجھا گیا ہے ۔ چنانچہ حموی کتاب الزکاة صفحہ ۱۳۶ میں مذکور ہے : غنی شرح

الجامع الصغير للتشریحات ذکر البزدوی فی جمعه عن البصر دین المهر لا یمسح اذا لم یکن الزوج علی عزم الاداء لانه لا یعد دینا ۔

مگر چونکہ صورت مسئلہ میں زوج ادائی سر کی نیت رکھتا ہے اس لئے وہ شرعاً مدیون ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۴۳ میں مذکور ہے : کل دین له مطلب من جهة العباد یمسح وجوب الرکاة ۔ اور صفحہ ۱۴۳ میں ہے : كذلك المهر یمسح مؤجلاً کان أمملاً لأنه مطالب بم ۔ اسی طرح محیط سرخسی جلد ۱ صفحہ ۶۵ میں مسطور ہے ۔ اور ایسے شخص کیلئے زکاة لینا اس شرط سے جائز ہے کہ اس رقم زکاة کو ادائی دین مہر میں صرف کرے ، کیونکہ فقہاء نے مصارف زکاة میں اس مدیون کو بھی شامل فرمایا ہے جس کے پاس دین سے فاضل نصاب موجود نہ ہو ۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۱۸۸ جلد ۱ میں ہے : و منها الغارم و هو من لزمه دین و لا یمسک نصاباً فاضلاً عن دینہ کذا فی التبيين ۔ اور جامع الرموز صفحہ ۳۸ میں ہے : مدیون لا یمسک نصاباً فاضلاً عن دینہ ۔ اور محیط سرخسی صفحہ ۴۲ میں ہے : و الغارمون المديونون اذا لم یعضل لهم عند الدین قدر النصاب ۔ بلکہ ایسے شخص کو زکاة دینے کیلئے فقیر پر ترجیح دی گئی ہے ۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۸ میں ہے : و الدفع الی من علیہ دین اولی من الدفع الی الفقیر کذا فی المصنعات ۔ جامع الرموز صفحہ ۳۸ میں ہے : تقديمه علی الفقیر اولی من حیث انه اولی منه بالدفع ۔

اور مدیون مصرف زکاة میں فقہاء کے پاس عام ہے کسی خاص قسم کے مدیون کی تفصیلات نہیں کی گئی۔ چنانچہ جامع الرموز کے مصرف زکاة صفحہ ۱۳۸ میں ہے : و المراد من عبیه الدین من ای جهة کلن ۔ شارح نے مدیون کو مستحقین زکاة میں اس وجہ سے شمار کیا ہے کہ مدیون جس کے پاس قرض سے فاضل نصاب موجود نہیں ہے ، اس رقم زکاة سے اس قرض کی ادائی کر کے اپنے کو سبکدوش کرے ، چنانچہ قرآن شریف میں مصرف زکاة کے موقع پر مدیون کیلئے ”وَالْغَارِمِينَ“ کا لفظ وارد ہوا ہے اور غارم لغت میں اس کو کہتے ہیں جس پر قرض ہو اور ادائی کیلئے اس کے پاس کچھ بھی نہ ہو ۔ چنانچہ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۶۰ میں ہے : (الغارم) و هو فی اللغة من علیہ دین و لا یجد قضاء ذکرہ القتبی ۔ اور رد المحتار شاہی کی جلد ۲ صفحہ ۶۳ کتاب الزکاة میں ہے : قال القتبی الغارم من علیہ الدین و لا یجد و طہ ۔

پس صورت مسئلہ میں اگر سائل اس رقم زکاة کو دین مہر میں اداء کرنے کیلئے لیتا ہے اور اداء بھی کرتا جاتا ہے ، یا بقرض ادائی اس کو اپنے مال سے عیوضہ جمع کرتا ہے تو اس کیلئے اس قرض سے زکاة لینا جائز ہے ، ورنہ حرام ، کیونکہ غنی ہے اور غنی کیلئے صدقات حرام ہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طلبائے علم دین کے مصارف کیلئے کسی دینی مدرسہ میں زکاة دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا لتوبوا ۔

الجواب

طالبین علم دین کو اگرچہ وہ غنی ہوں زکاۃ دینا جائز ہے۔ فتاویٰ در مختار ج ۲ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ میں ہے: و بهذا التعلیل یقوی ما نسب للواقعات من ان طالب العلم - رد المحتار میں ہے: (ای الشرعی) یجوز له اخذ الزکاۃ و لو غنیا اذا فرغ نفسه لافادة العلم و استفادته لجزءه عن الکسب و الحاجة داعية الی ما لا بد منه کذا ذکره المصنف۔ اور اسی صفحہ پر رد المحتار میں ہے: و فی المبسوط لا یجوز دفع الزکاۃ الی من یمکن نصابا الا الی طالب العلم و الغاری و منقطع الحج لقوله علیه الصلاة و السلام یجوز دفع الزکاۃ لطالب العلم و ان کان له نفقة اربعین مئة۔ بلہ میں کسی دینی مدرسہ میں انتظام سونچ کیلئے زکاۃ دینا شرعاً جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ہند میں رہتا ہے اور اس کا مال بھی ہند ہی میں ہے۔ مگر اس نے ملک عرب میں ایک شخص کو وکیل کیا ہوا ہے کہ اس کے مال کی زکاۃ عرب کے فقراء پر تقسیم کرے۔ اور وکیل نے اس مال کی غیر جنس سے زکاۃ ادا کی یا پھر اسی مال کی جنس سے۔ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جس شہر میں مال زکاۃ ہے اور زکاۃ واجب ہوتی ہے اسی شہر میں زکاۃ نکالنا چاہئے۔ چونکہ وجوب زکاۃ کے ساتھ ہی اس شہر کے فقراء کا حق اس مال و زکاۃ کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے اس لئے دوسرے شہر میں جہاں یہ مال نہیں اس کی زکاۃ نکالنا اور وہاں کے فقراء پر تقسیم کرنا مکروہ ہے۔ رد المحتار کتاب الزکاۃ باب الصرف میں ہے: و المعتبر فقراء مکن المال و فی الوصیة مکن الموصی و فی الفطرة مکن المولد عند محمد رحمہ اللہ و هو الأصح لأن رؤوسهم تبع لرأسه۔ رد المحتار میں ہے: قوله (و المعتبر الخ) ای لا مکن للمزکی حتی لو کان هو فی بلد و ماله فی آخر یفرق فی موضع المال۔ ابن کمال، اسی فی جمیع الروایات۔ بحر، و ظاہرہ انہ لو فرق فی مکن نفسه بکرہ کما فی مسئلہ نقلها۔ اسی جگہ حاشیہ میں ہے: قال شیخنا الظاہر اخراج زکاته لفقراء البلدة التي کان المال فیها لان قولهم و المعتبر مکن المال ای مکن وقت الوجوب لا وقت الإخراج لأنه بالوجوب فی بلدة تعلق حق فقرائها بزکاته۔

جس مال کی زکاۃ ادا کر دیا ہے اگر وہ مال ربوی نہیں ہے تو اس کی زکاۃ غیر جنس سے ادا کر سکتا ہے مگر شرط یہ ہے کہ زکاۃ واجبہ کی قیمت کے موافق مال دے یا اس کی قیمت ادا کرے۔ مالگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۸۰ کتاب الزکاۃ الفصل الثانی فی العروض میں ہے: المال الذی تجب فیہ الزکاۃ ان ادی زکاته من خلاف جنسہ ادی قدر قیمۃ الواجب اجماعاً و کذا اذا ادی زکاته من جنسہ و کان مما لا

يجرى فيه الربا - و اما اذا ادى من جنسه و كان ربويا فابو حنيفة و أبو يوسف رحمهما الله تعالى يعتبران القدر لا القيمة هكذا في شرح الطحاوى - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید کا دین کسی غریب و مظلوم شخص کے ذمہ ہو اور اس سے رقم دین وصول ہونے کی کم امید ہو ، تو زید اگر ادائے زکاة کی نیت سے اس کو دین معاف کر دے تو زکاة ادا ہوگی یا نہیں ؟ بینوا تو ہر وہ ۔

الجواب

نقد رقم کی زکاة میں رقم دین کو معاف کرنا درست نہیں ، البتہ یہ صورت جائز ہے کہ اس کو زکاة کی رقم دیدے اور پھر اس سے قرض میں واپس لے لے ۔ در مختار میں ہے : و اعلم ان اداء الدين عن الدين و العین عن العین و عن الدين يجوز ، و اداء الدين عن العین و عن دين سيقبض لا يجوز ، و حيلة الجواز ان يعطى مديونه الفقير زكاته ثم يأخذها عن ديده و لو امتنع المديون مد يدہ و اخذها لكونه ظفر بجنس حقه فان مانعه رفعه للقاضى - رد المحتار میں ہے : (قوله و حيلة الجواز) ای فیما اذا كلن له دين على مصر و اراد ان يعمده زكاة عن عين عنده او عن دين له على آخر سيقبض - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید وقت واحد میں کل رقم زکاة ادا نہیں کر سکتا تو کیا یہ جائز ہے کہ بدفعات اس کو ادا کرے ؟

الجواب

سال ختم ہوتے ہی فوراً زکاة ادا کرنا واجب ہے ، بلا مد تاخیر سے انسان گنہگار ہوتا ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۰۱ کتاب الزکاة میں ہے : و تجب على الفور عند تمام العول حتى يأتى بتأخيره من غير عذر و في رواية الرادى على التراخي حتى يأتى عند الصوت و الأول اصح كذا في التهذيب - اداء کرنے کی شرط یہ ہے کہ زکاة دینے والا یا تو دینے کے وقت زکاة کی نیت کرے یا ماں میں سے رقم زکاة علیحدہ کر لے کے وقت ادائے زکاة کی نیت کر لے پھر فقیروں کو دیا جائے ۔ فقیروں کو چونکہ متفرق اوقات میں بدفعات دینا پڑتا ہے اور ہر وقت تمام مال سے زکاة کی نیت سے تھوڑی تھوڑی رقم نکال کر فقیر کو دیتے جانا مشقت و تکلیف کا باعث ہے اس لئے شارع نے علیحدہ کرنے کے وقت زکاة کی نیت کو کافی اور ضروری قرار دیا ہے ، پھر اس کے بعد ہر وقت ضرورت بدفعات فقیروں کو بلا نیت کے بھی ادا کرے تو درست

ہے۔ اسی جگہ عالمگیری میں ہے: و اما شرط ادائها فنية مقارنة للاداء او لعزل ما وجب هكذا في الكنز۔ تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۶ کتاب الزکاة میں ہے: و الحاصل فيه الاقتران بالاداء كسائر العبادات الا ان الدفع يتفرق فيخرج باستحضار النية عند كل دفع فاكفئ لوجودها حالة العزل دفعا للخرج۔

بناء بریں صورت مسئلہ میں بدفعات ادائی زکاة اس وقت درست ہے جبکہ ہمیشہ فقیر کو دینے کے وقت ادائے زکاة کی نیت کی جائے۔ چونکہ سال ختم ہوتے ہی فوراً زکاة ادا کرنا لازمی ہے، اس لئے چاہئے کہ رقم نصاب سے فوراً مقدار زکاة علیحدہ کر کے فقراء و مساکین پر تقسیم کر دی جائے۔ اگر نصاب میں سولے چاندی کے زیورات یا ٹکڑے ہیں جن کا فروخت کرنا مقصود نہیں اور نہ اس کو شکست کر کے فقراء پر تقسیم کر سکتے ہیں تو ایسی حالت میں بہتر یہ ہے کہ زکاة کی مقدار رقم قرض لے کر فقراء پر فوراً تقسیم کر دی جائے اور اپنی آمدنی سے اس کی ادائی کر لی جائے تاکہ تاخیر کے گناہ سے نجات ملے اور فوری وجوب اداہ ذمہ سے ساقط ہو جائے۔ یہ وقت ضرورت قرض لے کر رقم زکاة ادا کرنا اور قرض کی ادائی کرنا شرعاً درست ہے۔ عالمگیری کتاب الزکاة صفحہ ۱۸۲ مسائل شتہ میں ہے: و لو اخر زكاة المال حتى مرض يؤدي صرا من الورثة و ان لم يكن عنده مال و اداد ان يستقرض لاداء الزكاة فان كان في اكبر رأيه انه اذا استقرض و ادى الزكاة و اجتهد لقضاء دينه يقدر على ذلك كان الافضل له ان يستقرض۔

الاستفتاء

کیا قرآن میں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو وغیرہ مال زکاة فریضہ بغرض امداد مجروحین و ایام و ارامل ترک کو روانہ کرنا چاہیں تو آیا ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ اور حرم قربانی اگر بہ نیت زکاة دیں تو ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ بینوا کو ہروا۔

الجواب

شرع میں زکاة کا مصرف فقراء و مساکین و غازی بے سامان وغیرہ ملتے گئے ہیں۔ در محمد مطبوعہ ماشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۰ باب مصرف زکاة میں ہے: هو فقير و هو من له ادنى شيء، و مسكين من لا شيء له، و عامل فيعطى بقدر عمله، و مكاتب، و مديون لا يملك نصاباً خلاصاً عن دينه، و في سبيل الله و هو منقطع الغزاة۔ اور رد المحتار تحت قول و هو منقطع الغزاة مکتوب ہے: ای الذین عجزوا عن اللعوق بجيش الاسلام لفقيرهم بهلاك النفقة و الدابة و غیرهما فتعمل لهم الصدقات و ان كانوا كاسبين اذ الكسب يقعدهم عن الجهاد۔ قہستانی۔ بناء بریں مجاہدین ترک کے یتیم بچے اور بیوہ عورتیں جو کہ اپنے سرپرستوں کے شہید ہو جانے سے فقیر و مسکین ہو گئے ہیں، اور مجروح غازی جو بوجہ نلادری اپنے علاج سے عاجز ہیں، اور وہ غازی جو بے سرو سامانی کے سبب جہاد سے قاصر ہیں، یہ تمام تر روئے شرع زکاة کے مستحق ہیں۔

قربانی کے چمڑے (کھل) اور گوشت دونوں کا شرع میں ایک ہی حکم ہے۔ اور گوشت کو اگر کوئی شخص زکوٰۃ کی نیت سے فقیر کو دے تو اس کی زکوٰۃ اداء نہیں ہوتی۔ ہدایہ جلد رابع مصطفائی کے صفحہ ۳۳۲ کتاب الاضعیۃ میں ہے: واللحم بمنزلة الجلد فی الصحیح۔ اسی طرح عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۰۱ میں ہے اور رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱۶ میں ہے: و اذا دفع اللحم الی فقیر بنية الزكاة لا یحسب عنہا فی ظاہر الروایۃ۔ اور عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۰۸ کتاب اضعیۃ میں ہے: تصدق بلحم الاضعیۃ علی الفقراء بنية الزكاة لا یجزئہ فی ظاہر الروایۃ۔ نیز یہی صورت مسئلہ میں حرم قربانی اگر زکوٰۃ کی نیت سے فقراء کو دیے جائیں تو شرعاً زکوٰۃ اداء نہیں ہوتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین سرکاری میں جو قلعہ بویا جاتا ہے اور اس کی مالگذاری بھی سرکار کو اداء کیجاتی ہے ایسے قلعہ میں زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟ حسب مذهب شافعی و حنفی اس کا جواب اداء فرمائیے۔

الجواب

مذهب شافعی میں خراج و اجرت اداء کر لے کے بعد بھی زمین مزدور کے حق میں زکوٰۃ یعنی عشر واجب ہے۔ حاشیہ عبد الحمید علی التحد صفحہ ۲۳۰ باب زکوٰۃ التبت میں ہے: و علی زراع ارض فیہا خراج و اجرة الزكاة و لا یسقطہا و حویہا لاختلاف الجهة۔ الروض میں ہے: و نجب (ای الزكاة) و ان كانت الارض مستاجرة او ذات خراج۔ اور اسی کی شرح میں ہے: فتجب الزكاة مع الاجرة او العراج۔ نہایت میں ہے: و لا فرق فی وجوب العشر او نصفہ بین الارض المستاجرة او ذات الخراج و غیرہما لعموم الاخبار۔

مذهب حنفی میں سرکاری زمین میں (جو کہ مزارعین کو دی جاتی ہے اور ان سے مالگذاری لی جاتی ہے) زکوٰۃ یعنی عشر نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۵ کتاب الزكاة میں ہے: فی التاتاریخایۃ السلطان اذا دفع اراضی لا مالک لها و ہی التي تسمى الاراضی المملکة الی قوم لیمطوا الخراج جاز و طریق الجواز احد الشیئین اما اقلمتہم مقام الملاك فی الزراعة و اعطاء الخراج او الاحارة بقدر الخراج و یکون المأخوذ منهم خراجا فی حق الامام اجرة فی حقہم اھ و من هذا القبیل الاراضی المصریۃ و الشامیۃ کما قدمناہ و یؤخذ من هذا انه لا عشر علی المزارعین فی بلادنا اذا كانت اراضیہم غیر مملوكة لهم لان ما یأخذہ منهم نائب السلطان و هو المسمى بالزعیم او التیماروی لمن کان عسرا فلا شیء علیہم غیرہ و ان کان خراجا فکذلك لأنه لا یجتمع مع العشر و لمن کان اجرة فکذلك علی قول الامام من انه لا عشر علی المستاجر و اما علی قولہما فالظاهر انه كذلك لما علمت من ان المأخوذ لیس اجرة من کل وجه لانه خراج فی حق الامام۔ پس صورت مسئلہ

میں سرکاری زمینوں کے غلے میں بعد ادائی مالگداری مذہب شافعیہ میں زکوٰۃ واجب ہے ، اور مذہب حنفیہ میں واجب نہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی کی رقم کسی پر قرض حسہ ہو تو مالک پر زکوٰۃ اس رقم کی واجب الاداء ہے یا نہیں ؟

الجواب

رقم قرضہ بمقدار نصاب زکوٰۃ ہے تو ایک سال گزر جانے کے بعد مالک پر اس کی زکوٰۃ واجب ہے ، مگر اس کی ادائی اس وقت کرے جبکہ وہ وصول ہو جائے ۔ اگر بدوقت وصول ہوتی ہے تو جب اس مقدار پر وصول ہو کہ جس کی زکوٰۃ میں درہم سے کم دفا پڑتا ہے تو یہ معاف ہے ۔ اور اگر ایک درہم سے اس وصول شدہ رقم کی زکوٰۃ ہوتی ہے تو رقم کے وصول ہوتے ہی اس کا اداء کرنا واجب ہے ۔ ایسا ہی جس قدر رقم وصول ہوتی جائے زکوٰۃ میں پورے درہموں کی مقدار واجب الاداء ہے ۔ ورنہ روئے حسب ایک درہم یا کئی درہموں کی مقدار پر زکوٰۃ کی جو کسر آتی ہے وہ معاف یعنی واجب الاداء نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ مدحاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۷ کتاب الزکوٰۃ میں ہے : (و) اعلم ان الديون عند الامام ثلاثه قوى و متوسط و ضعيف (فتجب) زكاتها اذا تم نصابا و حال الحول لكن لا خوفاً بل (عند قبض اربعين درهما من الدين القوى) كقرض و مال تجارة فلما قبض اربعين درهما يلزمه درهم ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله عند قبض اربعين درهما) قال في المحيط لأن الزكاة لا تجب في الكسور من النصاب الثاني عنده ما لم يبلغ اربعين للخرج فكذلك لا يجب الاداء ما لم يبلغ اربعين للخرج ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج کے پاس اس کی زوجہ مرحومہ کے زیورات ہیں ۔ کیا اس کی زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

انسان کے مر جانے کے بعد اس کا تمام مال متروکہ کہلاتا ہے ۔ اس سے میت کی تجہیز و تکفین و قرض و وصیت کی ادائی کی جاتی ہے ، اور باقی بحیثیت میراث حسب فرائض ورثہ کی ملک میں آجاتا ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۶ صفحہ ۳۳۷ کتاب الفرائض میں ہے : المتركة تتعلق بها حقوق اربعة جهاز الميت و دفنه و الدين و الرصية و الميراث ۔ اور میراث کی تعریف اسی صفحہ میں اس طرح کی گئی ہے : و الإرث في اللغة البقاء و في الشرع انتقال مال الغير الى الغير على سبيل الخلافة كذا في حزانة المفتين ۔ صورت مسئلہ میں زوجہ کی تجہیز و تکفین تو مالدار ہونے کی حالت میں بھی زوج ہی کے ذمہ ہے جیسا کہ در

مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۶ باب الجائز میں ہے : و اختلف فی زوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها علیہ و ان ترکہا مالا . مگر اس کے موقوفات سے لائے قرضہ اور ٹلٹ مال میں وصیت کا جاری کرنا ضروری ہے . اس کے بعد جو مال باقی رہے وہ اور قرض و وصیت نہ ہونے کی صورت میں کل مال بحیثیت میراث ورثہ کی ملک ہے . چاہئے کہ حسب فرائض تقسیم کر دیا جائے . ہر ایک وارث کو اس مال سے جس قدر حصہ ملے گا شرائط زکوٰۃ پوری ہونے کے بعد اس وارث پر اس مال کی زکوٰۃ واجب ہے .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے سکونی مکان کے علاوہ اور مکانات بھی ہیں جن کا کرایہ زید کو وصول ہوتا ہے کیا ان مکانوں کی مالیت کے لحاظ سے زید پر زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

مکان مسکونہ کے علاوہ کرایہ حاصل کرنے کے مکان اگر ان کی تجارت مقصود نہیں ہے بلکہ محض کرایہ وصول کرنے کیلئے خریدے گئے ہیں تو وہ کتنی ہی زیادہ مالیت کے کیوں نہ ہوں ان میں زکوٰۃ نہیں ہے . فتح المعین جلد ۱ صفحہ ۲۷۳ کتب الزکوٰۃ میں ہے : و لا ھرق مین ما لو کانت للسکنی او لم تکن سکنی کانت للاستغلال حتی لو اشترى دارا بقصد استغلال اجرتها لا تجب علیہ الزکوٰۃ و ان کانت قیمتھا نصابا . شرح وقایہ مجتہبی جلد ۱ صفحہ ۲۷۸ کتب الزکوٰۃ میں ہے : حتی لو کان لہ عبد لا للخدمة او دار لا للسکنی و لم ینو التجارة لا تجب ھیہما الزکوٰۃ و ان حال علیہ الحول . فتاویٰ قاضی خاں مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۵۰ کتب الزکوٰۃ میں ہے : و لو اشترى قدورا من صفر یمسکھا او یؤاجرھا لا تجب فیھا الزکوٰۃ کما لا تجب فی بیوت الغلۃ ، مغرب کے صفحہ ۷۷ میں ہے : (الغلۃ) کل ما یعصل من ربح ارض او کرائھا او اجرۃ او نحو ذلک . و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمانہ موجودہ کے لحاظ سے سادات کو زکوٰۃ دے سکتے ہیں ؟ اور وہ لینے کے مجاز ہیں یا نہیں ؟ بینوا تو بھروا .

الجواب

اگرچیکہ بعض متاخرین نے موجودہ زمانے کے لحاظ سے سادات کو زکوٰۃ دینے کی اجازت دی ہے ، مگر صحیح اور قوی قول یہ ہے کہ ناجائز ہے . در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۹۸ کتب الزکوٰۃ میں ہے : ثم ظاہر المذہب اطلاق المنع و قول العینی و الهاشمی یجوز لہ دفع زکاتہ لمثلہ صوابہ لا یجوز . البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۶۶ میں ہے : و اطلاق المحکم فی بیہی ہاشم و لم یقیدہ بزمین و لا

بشخص للإشارة إلى رد رواية أبي عصمة عن الإمام أنه يجوز الدفع إلى بني هاشم في زمانه و للإشارة إلى رد الرواية بأن الهاشمي يجوز له أن يدفع زكاته إلى هاشمي مثله لأن ظاهر الرواية المنع مطلقاً - عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۸۹ میں ہے : و لا يدفع إلى بني هاشم و هم آل علي و آل عباس و آل جعفر و آل عقيل و آل العارث بن عبد المطلب و يجوز الدفع إلى من عداهم كذرية أبي لهب لأنهم لم ينصروا النبي صلى الله عليه و سلم كذا في السراج الوهاج - زکاة اور نذر و عشر و کفارات کے سوا دوسرے جو لعل صدقات ہیں اگر سادات و بنی ہاشم کو دئے جائیں تو جائز ہے ۔ عالمگیری میں اسی جگہ ہے : هذا في الواجبات كالزكاة و النذر و العشر و الكفارة فلما التطوع فيجوز الصرف اليهم كذا في الكافي - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سکنہ عثمانیہ مروج ریاست حیدرآباد دکن کے لحاظ سے زکاة کا نصاب کس قدر ہے ؟ اور سولے اور چاندی میں تولوں کے حساب سے زکاة کے نصاب کی کیا مقدار ہے ؟ اور حیدرآباد کے مروج سیر سے صدقہ فطر کتنا ہوگا ؟

الجواب

چاندی کا نصاب صاحب جواہر اخلاطی اور مولانا معین الدین محشی شرح کمر الدقائق نے ساڑھے ہاون تولے بیان کیا ہے ، اور سولے کا ساڑھے سات تولے ۔ مالہ بد کی کتاب الزکاة میں حاشیہ پر جواہر اخلاطی کی یہ عبارت ہے : فتكون مائتا درهم اثنين و خمسين تولجة من العضة - غرانتہ الروایت کی کتاب الزکاة میں ہے : و في حاشية الكنز لمولانا معین الدین من الشرح و القیراط و اربعة اخماس حبة فيكون وزن الدرهم خمسة و عشرين حبة و خمساً حبة و كل تولجة ثلاثة دراهم و عشرون حبة و خمساً حبة لان تولجة اليوم مئة و تسعون حبة لان كل تولجة في اصطلاحنا اثنا عشرة ماهجة و كل ماهجة ثمانية حبة فعلى هذا يكون نصاب العضة بوزن بلادنا اثنين و خمسين تولجة و نصف تولجة و الواجب تولجة و ست حبات ، و نصاب الذهب بوزن بلادنا سبع تولجات و نصف تولجة و الواجب ثمن تولجة و نصف ثمن تولجة و ذلك بالماهجة ماهجتان و ربع ماهجة و هو التحقيق في هذا الباب - فتاویٰ حمادیہ میں بھی یہی عبارت حمیدی سے منقول ہے ۔

مگر معتبر متون و مشروح میں سولے کا نصاب بیس مشتقل بتلایا گیا ہے اور چاندی کا نصاب ایسے دو سو درہم ہیں جن کے ہر دس سات مشتقل کے برابر ہوں اور اسی کو وزن سبوح کہا جاتا ہے ۔ مشتقل بیس قیراط کا بیان کیا گیا ہے اور درہم چودہ قیراط کا ، قیراط پانچ متوسط جو کا ہوتا ہے جن کا پوست نہ نکالا گیا جائے اور ان کے کنارے دراز ہوں اور پوست پھیل ہوا یا کٹے ہوئے نہ لئے جائیں بلکہ صحیح و سالم

ہیں۔ شرح وقایہ کی کتاب الزکاة باب الزکاة الاسوال میں ہے: ہو نذهب عشرون مثقالا و للفضة مائتا درهم کل عشرة منها سبعة مثاقیل اعلم ان هذا انوزن یسمى وزن سبعة و هو ان یکون الدرهم سبعة اجزاء من الاجزاء التي یکون المثقال عشرة منها ای یکون الدرهم نصف مثقال و خمس مثقال فیکون عشرة دراهم بوزن سبعة مثاقیل و المثقال عشرون قیراطا و الدرهم اربعة عشر قیراطا و القیراط خمس شعیرات۔ در مختار کی کتاب الزکاة باب زکاة المال میں ہے: نصاب الذهب عشرون مثقالا و الفضة مائتا درهم کل عشرة دراهم وزن سبعة مثاقیل و الدینار عشرون قیراطا و الدرهم اربعة عشر قیراطا و القیراط خمس شعیرات فیکون الدرهم الشرعی سبعین شعيرة و المثقال مائة شعيرة فھر درهم و ثلاث اسباع درهم۔ در المختار جلد ۱ صفحہ ۲۹ میں ہے: قوله و الدینار ای الذی هو المثقال۔ صفحہ ۳۱ میں ہے: زاد فی النھر عن المعراج الا ان کون الدرهم اربعة عشر قیراطا علیہ الجہ الغیر و الجمهور الکثیر و اطباق کتب المتقدمین و المتأخیرین۔ مجمع الاخر جلد ۱ باب زکاة الذهب و الفضة میں ہے: و القیراط خمس شعیرات متوسطة غیر مقشورة مقطوعة ما امتد من طرفیها ظالمثقال مائة شعيرة۔

پس ان روایات سے ظاہر ہے کہ سولے اور چاندی دونوں نصابوں کی اعتناء قیراد پر ہے اور بالالفاق قیراد پانچ جو کا بتلایا گیا ہے اور جو بھی متوسط پست سمیت لینے کا حکم ہے۔ ریاست دکن بلکہ تمام ہندوستان میں چار جو کی رتی یعنی گھنگی در ۳۲ رتی کا ماشہ اور بارہ ماشہ کا توبہ مروج ہے جن میں توبہ کی اعتناء بھی چار جو کی کہ گئی ہے، اس لئے تحقیق کی غرض سے متوسط چار جو پست سمیت جن کے دو نوں پازد دراز تھے رتی یعنی گھنگی کے مقابل کلٹے میں رکھ کر تولے گئے اور بے کم و کاست وزن میں بالکل ایک گھنگی کے برابر پائے گئے۔ پس تحقیق سے ایک درہم جس کا وزن چودہ قیرط ہے ستر جو کا ہوا جس کے ساڑھے سترہ رتی یعنی دو ماشہ دیڑھ رتی ہیں۔ اور دو سو درہم کے پچیس تولے ساڑھے پانچ ماشے چاندی کی زکاة کا نصاب ہوا۔ حیدرآباد کا روپیہ چونکہ گیارہ ماشہ کا ہے اس لئے انچولیس روپے بارہ آنے دو رتی روپیوں کے حساب سے زکاة کا نصاب ہوتا ہے جو تقریباً چالیس روپے ہیں۔

سولے کا نصاب بیس مشقال ہے۔ ایک مشقال بیس قیراد یعنی سو جو کا ہوتا ہے اور سو جو کے پچیس رتی یعنی تین ماشے ایک رتی ہیں، اس حساب سے بیس مشقال کے پانچ تولے ڈھائی ماشے سولے کی زکاة کا نصاب ہے۔

مقدار نصاب کا چالیسوں حصہ زکاة کی مقدار ہے، جو دو سو درہم چاندی میں پانچ درہم، اور بیس مشقال سولے میں آدھا مشقال ہوتا ہے۔ تولوں اور روپیوں کے حساب سے پچیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ چاندی کی زکاة پانچ درہم یعنی دس ماشے ساڑھے سات رتی، اور چالیس روپیوں کی زکاة ایک روپیہ ہے۔ اور پانچ تولے ڈھائی ماشہ سولے کی زکاة آدھا مشقال یعنی ایک ماشہ ساڑھے چار رتی ہے۔

اشرفی چونکہ ہمارے پاس چھوٹی برہی ہے اس لئے اس کو سولے کے وزن سے حسب کرنا چاہئے۔ مقدار نصاب کے بعد جس قدر زیادتی ہوتی جائے جب تک وہ نصاب کے پانچویں حصہ کو نہ پہنچے

معاف ہے ۱۰ اور جب پورا پانچواں حصہ زائد ہو جائے تب اصل نصاب کی زکوٰۃ کے علاوہ زائد پانچویں حصے کی زکوٰۃ مقدار زکوٰۃ کا پانچواں حصہ دیا جائے۔ مثلاً چالیس روپیہ نصاب پر اگر دو تین چار پانچ سات روپے زائد ہو جائیں تو اس کی زکوٰۃ معاف ہے ۱۰ اس میں محض چالیس کا ایک ہی روپیہ دینا ہوگا۔ اور اگر آٹھ روپے زائد ہو جائیں جو چالیس کا پانچواں حصہ ہے تب چالیس کا تو ایک روپیہ دیا جائے۔ اور آٹھ روپے کی زکوٰۃ ایک روپیہ کا پانچواں حصہ یعنی تین آنہ ایک پیسہ اور ایک پیسہ کا پانچواں حصہ دیا جائے۔ پھر اسی طرح چالیس روپے پر سولہ روپے زائد ہونے تک ایک روپیہ تین آنے ایک پیسہ اور ایک پیسہ کا پانچواں حصہ دیتے رہیں۔ اور جب چالیس پر سولہ روپے زائد ہو جائیں تو ایک روپیہ چھ آنے دو پیسے اور دو پیسوں کا پانچواں حصہ دینا چاہئے۔ اسی طرح چاندی کے نصاب یعنی پچیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ پر جبکہ پانچواں حصہ سات تولے تین ماشہ چار رتی زائد ہو جائیں تو مقدار زکوٰۃ یعنی دس ماشہ ساڑھے سات رتی کا پانچواں حصہ دو ماشہ ایک رتی دو جو زائد دیا جائے۔ اور سولے کے نصاب یعنی پانچ تولہ دھانی ماشہ پر جبکہ اس کا پانچواں حصہ یعنی ایک تولہ چار رتی زائد ہو جائے تو اس کی زکوٰۃ ایک ماشہ ساڑھے چار رتی کا پانچواں حصہ دو رتی دو جو زائد دیا جائے۔ ایسا ہی ہر پانچویں حصہ کی زیادتی کی مقدار زکوٰۃ کا پانچواں حصہ دینا چاہئے اور جو زیادتی نصاب کے پورے پانچویں حصہ کو نہ پہنچے اس کی زکوٰۃ معاف ہے۔

عمدة الرعاۃ میں مولانا عبد الی رحمہ اللہ نے بھی زکوٰۃ کے نصاب کی یہی تحقیق کی ہے۔ اور کثر الحسنات فی ایاء الزکوٰۃ میں بھی ملا سہین رحمہ اللہ نے یہی لکھا ہے ۱۰ جس کو مولانا عبد الی نے معتبر مانا ہے۔ عمدة الرعاۃ مطبوعہ مدینہ منورہ شرح وقایہ مطبوعہ انوار محمدی جلد ۱ صفحہ ۲۸۵ باب زکوٰۃ الاموال میں ہے: فاعلم ان الوزن المعروف فی بلادنا ماہجۃ و تولجۃ هو الذی یقال له "تولہ اثنتا عشرة ماہجۃ" و هو الذی یقال له ماشہ، و الماہجۃ یکون له ثمانیۃ اجزاء مہا یسمی بالفارسیۃ مرغ و یقال له بالہندیۃ رتی بفتح الراء المہملۃ و کسر التاء الثانیۃ الفوقیۃ المشدۃ و لیسۃ المشہور گھنگچی بضم الکاف الفارسیۃ بعدھا ہاء ثم نون ثم کاف فارسیۃ ماکۃ ثم جیم فارسیۃ مکسورۃ و لیسۃ بالاحمر و هذا الجزء یکون بقدر اربعۃ شعیرات فیکون المثقال الذی هو مائۃ شعیرۃ خمسۃ و عشرين جزء احمر و هو ثلاث ماہجۃ و احمر واحد فیکون نصاب الذهب و هو عشرون مثقالا مقدار خمس تولجۃ و اثنتین ماہجۃ کما یعلم من ضرب ثلاث ماہجۃ و احمر فی عشرين هذا فی الذهب۔ و اما الفضة فقد عرفت ان نصابہ مائتا درہم و کل درہم اربعۃ عشر قیراطا یعنی سبعین شعیرۃ فتحصل فی درہم سبعۃ عشر و نصف احمر و هو ماہجتان و واحد و نصف من ذلك الاحمر فیکون مقدار مائتی درہم ستا و ثلاثین تولجۃ و نصف ماہجۃ۔ و من المعلوم ان السکہ المضروبة المتداولۃ فی بلادنا بلاد حکومتہ النصارى تكون بقدر احدى عشرة و نصف ماہجۃ فیعرف القدر منه نادى ناسل ممن له ممارمۃ فی الحساب۔ اور صفحہ ۲۸۴ میں ہے: و ان شئت تحقیق وزن المثقال و الدرہم و غیرہما یجب ما تعارفہ اہل بلادنا فارجع الی کثر الحسنات فی ایاء الزکوٰۃ لملا محمد مین الکنوی و فتاویٰ ابنہ مولانا محمد معین۔

کثر الحسنات فی اجزاء الزکاۃ مطبوعہ علوی منہ و میں ہے: کل فی الہدایۃ المعتبر فی الدرہم وزن سبعة و هو ان یکون العشرة منها وزن سبعة مثاقیل بذاک جری التقدير فی دیوان عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ یعنی در ہدیہ گفتہ کہ معتبر در درہم حساب کہ دو صد درم است وزن سہو است کہ وہ درم ازاں بمقدار ہفت مشغال باشد و ہمیں وزن در دفتر حساب امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ تقرر یافت و ثابت و قائم ماند۔ در شرح وقایہ گفتہ کہ یکدرم بایں وزن سہو نیم مشغال و پنجم حصہ از مشغال می شود۔ پس بریں تقدیر وہ درم بوزن ہفت مشغال شد و مشغال بست قیراط است و قیراط پنجم جو است۔ پس یکدرم چارہ قیراط بوزن ہفتا جو شد۔ و رقی این شرکہ آرا در فارسی سرخ و در ہندی نامند بقدر چار خواست پس ہفتا جو کہ ہندہ و نیم رقی است بحساب فی ہفتا رقی بوزن دو ہفتہ و یک و نیم رقی می شود۔ پس یک درم دو ہفتہ و یک و نیم رقی می شود۔ و وہ درم شری بایں حساب بست و دو ہفتہ رقی کم کہ بحساب فی روپیہ پانزدہ ہفتہ کہ رنج الوقت است دو روپیہ کسرے کم یعنی پانزدہ چارم کم کہ تقریباً می شود۔ ہر گاہ دانستی کہ وہ درم شری بقدر دو روپیہ سکہ حال است۔ پس بدانکہ دو صد درم کہ نصاب زکاۃ است بایں حساب سی و شش تولہ و پنج و نیم ہفتہ می شود۔ و در آل دادن زکاۃ وہ ہفتہ و ہفت و نیم رقی واجب است۔ و بحساب روپیہ ہائے مروجہ چہل روپیہ تقریباً یعنی سی و نہ روپیہ دوازہ آند و یک نیم پانڈ بالا کسرے کم خواہد شد در آل یک روپیہ کہ رنج عشر چہل است در زکاۃ بالفقراء دادن واجب و لازم است۔ و اگر بقدر پنجم حصہ زیادہ شود یعنی بر چہل ہفت روپیہ مثلاً زیادہ شود یک روپیہ و سہ آند کسرے زیادہ بدہ۔ و وہ زیادتی بر نصاب زکاۃ کہ کتر از خمس باشد ہموں یک روپیہ کہ در نصاب زکاۃ است کافی است زیادہ دادن نمی رسد زیرا کہ نزد ما در کسور زکاۃ نیست تا کہ زیادتی جلد خمس نرسد زکاۃ واجب نگردد۔ و ہر گاہ کہ زیادتی بہ ہفت رسد یک روپیہ و سہ آند کسرے زیادہ بدہ۔ و در ہر زیادتی ہمیں قدر خمس معتبر است مثلاً در چہل و شانزدہ روپیہ کہ زیادتی دو خمس است یک روپیہ و شش و نیم آند تقریباً بدہ۔ و نصاب طلاء بست مشغال است و مشغال بست قیراط کہ بوزن بست و پنج رقی کہ مقدار سہ ہفتہ و یکری است۔ پس یک مشغال بمقدار سہ ہفتہ و یک رقی شد۔ و بست مشغال بمقدار ہفت و دو نیم ہفتہ می شود و آل بحساب تولہ پنج تولہ و دو نیم ہفتہ شد۔ ہمیں نصاب طلاء است۔

پس صورت مسئلہ میں نصاب زکاۃ تولہ کے حساب سے چاندی میں پچیس تولے ساڑھے پانچ ہاشے۔ اور سونے میں پانچ تولے ڈھائی ہاشے۔ اور روپیوں میں تقریباً چالیس روپیہ سکہ عثمانیہ ہے۔ جیسا کہ کتب معتبرہ فقہ سے ثابت ہے۔ ساڑھے ہاون تولہ کی روایت چونکہ حساب میں متون و شروح کے خلاف ہے لہذا قابل عمل نہیں۔

صدقہ فطر کی مقدار تمام معتبرہ کتب فقہ میں نصف صاع بتقدیر گنی ہے۔ اور ہمارے پاس یعنی مذہب حنفی میں عرقی صاع معتبر ہے۔ شرح وقایہ میں نصف صاع عراقی دو من کا بیان کیا گیا ہے۔ اور ایک من ایک سو اسی مشغال کا ہے۔ اور در مختار میں ایک صاع ایک ہزار چالیس درہم کا بیان کیا گیا ہے جس کا نصف پانچ سو بیس درہم ہے۔ شرح وقایہ مطبوعہ انوار محمدی جلد ۱ صفحہ ۳۰۱ باب صدقہ فطر میں ہے: ثم

اعلم ان هذا الصاع هو الصاع العراقي و اما العجazy فهو خمسة ارطال و ثلث رطل فالواجب عند الشافعي من المعتلة نصف صاع من العجazy و عندنا نصف صاع من العراقي و هو موزن على ان المن اربعون امثارا و الامتار اربعة مثاقيل و نصف مثقال فالمن مائة و ثمانون مثقالاً - در مختار میں ہے : و هو ای الصاع المعتبر ما یسع الفا و اربعین درهما من ماش او عدس - ہدایہ کے صدقہ فطر میں ہے : قال و الصاع عند ابی حنیفہ و محمد ثمانیۃ ارطال بالعراقیہ - وقایہ کے صدقہ فطر میں ہے : صاع ما یسع فیہ ثمانیۃ ارطال من مج او عدس - نصاب زکات کی تحقیق میں یہ لکھ دیا گیا ہے کہ ایک مشتمل تین ماش ایک رتی کا ہوتا ہے ۱۰ اور ایک درہم دو ماش دیرہم رتی کا - پس اس حساب سے شرح وقایہ کے موافق نصف صاع کے دو من اور ۱۰ ذمن کے تین سو سات مشتمل ہوتے ہیں جس کا وزن ترانویسے تولے نو ماشے ہے - اور در مختار کے موافق نصف صاع پانچ سو پچیس درہم کا ہے جس کے چورانویسے تولے نو ماشے چار رتی ہوتے ہیں - در مختار کا وزن شرح وقایہ کے وزن سے ایک تولے چار رتی زائد ہے ۱۰ چونکہ در مختار کی ہمد ۱ صنف ۸۰ میں ہے : فی مبسوط السرخسی من ان الاخذ بالاحتیاط فی باب العبادات واجب - یعنی جس میں احتیاط ہے وہی قول عبادات میں واجب العمل ہے - اس لئے در مختار کے قول پر عمل کرنے میں شرح وقایہ کے قول پر بھی عمل ہو جاتا ہے - اس لئے صدقہ فطر میں نصف صاع گیسوں یعنی چورانویسے تولے نو ماشے چار رتی دینا واجب ہے -

حیدرآباد دکن میں چونکہ انگریزی سیر مروج ہے اور انگریزی سیر کو کھدار روپیہ کے ساتھ وزن کیا گیا تو ایک سیر وزن میں اسی روپے کھدار کے برابر پایا گیا - اور کھدار روپیہ کو تولایا گیا تو ساڑھے گیارہ ماشے کا ثابت ہوا - اس حساب سے انگریزی سیر چھتر تولے آٹھ ماشے کا ہے ۱۰ اور نصف صاع کے چورانویسے تولے نو ماشے چار رتی - انگریزی سیر کے حساب سے ساڑھے بارہ ماشے کم سوا سیر ہوتے ہیں - اگر یہ بنائے احتیاط سوا سیر انگریزی دے دیا جائے تو صدقہ فطر ادا ہو جاتا ہے - دیہات میں جہاں انگریزی سیر رائج نہیں ہے بارہ ماشے کے تولے سے چورانویسے تولے نو ماشے چار رتی صدقہ فطر ادا کی جائے - شہر میں چونکہ بیوپاریوں کے سیر عموماً کم ہوتے ہیں اس لئے جو سیر بازار میں رائج ہے اسی سے پورے سوا سیر گیسوں دینا چاہئے جس سے بلاشبہ واجب ادا ہو جاتا ہے - اگر کوئی اس سے زائد دے تو زائد اس کی طرف سے صدقہ ہو جاتا ہے - ریاست دکن میں عموماً جو ڈھائی سیر گیسوں مقدار صدقہ فطر مشہور ہے از روئے تحقیق فقہ کی معتبر کتب یعنی شرح وقایہ ۱ ہدایہ ۱۰ و در مختار وغیرہ کے حساب سے دو گنا ہے - واللہ اعلم بالصواب -

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ریاست حیدرآباد میں مزارعین جو سرکاری زمینات کا محصول و پن ادا کرتے ہیں کیا اس محصول کی ادائیگی کے بعد ان پر غلہ کا دسواں حصہ جس کو "عشر" کہتے ہیں فقراء کو دینا لازم ہے یا نہیں ؟

الجواب

محصل سرکاری اداء کرنے کے بعد عشر دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ رد المحتد جلد ۲ صفحہ ۷۵ کتاب الزکاة باب العشر میں ہے: لا عشر علی المزارعین فی بلادنا اذا کلت اراضیہم غیر مملوكة لهم لان ما يأخذہ منهم نائب السلطان و هو المسمی بالزعیم او التیماری ان کن عُشراً فلا شیء علیہم غیرہ و ان کن خراجاً فکذلک لانه لا یجتمع مع العشر و ان کن اجرة فکذلک علی قول الامام من انه لا عشر علی المستأجر۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو تجارت کیلئے روپیہ قرض دیا تھا، عمرو کو تجارت میں نقصان ہوا۔ زید چاہتا ہے کہ اس روپیہ کو اپنے ذمہ کی زکاة میں عمرو کو معاف کر دے، کیا معافی قرضہ سے زکاة واجبہ اداء ہو جاتی ہے یا نہیں؟ کیا غنی ہاشم کو زکاة کا روپیہ دینا درست ہے؟ اور سولے چاندی کے زید میں زکاة ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کس قدر؟ بینوا لزموا۔

الجواب

قرضدار اگر متکدست ہے تو اس کو زکاة واجبہ کے صلہ میں اگر قرض معاف کر دیا جائے تو زکاة اداء ہو جاتی ہے۔ در مختار کی کتاب الزکاة میں ہے: و لو أبرأ رب الذین المدیون بعد الحول فلا زکاة سواء کن الذین قویا او لا۔ خانبة و قیوہ فی المحيط بالمصر۔ رد المحتد میں ہے: و لو وهب الذین ممن علیہ و هو فقیر تسقط عنه الزکاة۔ غنی ہاشم کو زکاة دینا درست نہیں ہے۔ در مختار کی کتاب الزکاة باب الصرف میں ہے: و لا الیٰ بنی ہاشم۔

پچھتیس تولہ ساڑھے پانچ ماشے چاندی کا نصاب ہے۔ اس میں دس ماشے ساڑھے سات رتی زکاة دینا چاہئے۔ تمام چاندی کے زیورات کی اسی حساب سے زکاة دی جائے۔ اور پانچ تولہ ڈھائی ماشے سولے کا نصاب ہے اس میں ایک ماشہ ساڑھے چار رتی زکاة دینا چاہئے، تمام سولے کے زیورات کی اسی حساب سے زکاة دینا چاہئے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی بھائی کو زکاة کا روپیہ دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

بشرط محتاجی حقیقی بھائی کو زکاة کا روپیہ دینا درست اور بہتر ہے، کیونکہ ماں باپ اور اولاد کے سوا

باقی قرابت داروں کو زکاة دینے میں صلہ رحمی اور صدقہ دونوں باتیں پوری ہوتی ہیں۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الزکاة باب المصروف میں ہے: و قید بالولاد لجوازہ لبقیة الأقارب کالأخوة و الأعمام و الأخوال و الفقراء بل هم اولیٰ لأنه صلہ و صدقہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زکاة و فطرہ و چرم قربانی مدرسہ یا کسی انجمن کو دے سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر کوئی ہندو جائنماز تحفہ دے تو اس پر نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

چونکہ طلبائے علوم دینیہ کو زکاة دینا درست ہے اس لئے رقم زکاة و فطرہ و چرم قربانی طلبائے علوم دینیہ کے حوالے میں صرف کر کے کیلئے کسی دینی مدرسہ کے متعلیٰ یا دینی انجمن کے سرپرست کو دے سکتے ہیں۔ بشرطیکہ سرپرست انجمن طلبائے علوم دینیہ کے مصارف میں خرچ کرے۔ درمختار کے کتاب الزکاة باب المصروف میں ہے: و ان طالب العلم يجوز له اخذ الزکاة و لو غنيا اذا فرغ نفسه لإفادة العلم و استفادته بعجزه عن الکسب و الحاجة داعية الى ما لا بد منه کذا ذکره المصنف۔ رد المحتار میں ہے: و فی المبسوط لا يجوز دفع الزکاة الى من یسک نصلبا الا الى طالب العلم و الغازی و منقطع الحج لقوله عليه الصلاة و السلام: يجوز دفع الزکاة لطالب العلم و ان کان له نفقة اربعین سنة۔ ہندو اگر مسلمان کو جائنماز تحفہ دے تو اس پر نماز پڑھنا جائز ہے۔ کیونکہ اہل ذمہ کا مسلمانوں کو ان کے مذہبی امور میں صرف کر کے کیلئے مال و جہاد کا دینا درست ہے بشرطیکہ کسی خاص شخص یا اشخاص کو دے۔ ہنگیریہ جلد ۴ صفحہ ۲۰۵ میں ہے: و اهل الذمة فی حکم الهبة بمنزلة المسلمين لأنهم التزموا احکام الاسلام فی ما يرجع الى المعاملات۔ الإصحاح فی احکام الاوقاف صفحہ ۱۹ میں ہے: و لو اوصی الذمی ان تبني داره مسجدا لقوم بأعيانهم او لأهل محلة بأعيانهم جاز استحصانا لكونه وصية لقوم بأعيانهم و كذلك یصح الإیصاء بمال لرجل بعينه لیصح به لكونه وصية لمعين ثم ان شاء حج بذکک و لن شاء ترک۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

کِتَابُ الصَّوْمِ

الاستفتاء

اگر کوئی شخص قبل طلع صبح جلع کرے یا احتلم والا ہو اور اسی حالت ناپاکی میں صبح ہو جائے ، تو کیا اس ناپاکی سے روزہ میں کوئی فساد لازم آتا ہے یا نہیں ؟ بیٹھا تو بھڑا ۔

الجواب

اس ناپاکی سے روزہ میں کوئی فساد لازم نہیں آتا ۔ فتاویٰ سر اجیہ فیما یفسد الصوم میں مذکور ہے : لو أصبح جنباً لا یفسد الصوم ۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۰ میں ہے : و من أصبح جنباً او احتلم فی النهار لم یضرہ کذا فی محیط السرخسی ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

ہر کوئی شخص رمضان شریف میں اپنی عودت سے بعد مغرب کب تک جمع کر سکتا ہے ؟ اور بعد نماز صبح اپنی عودت سے جلع کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

رمضان شریف میں غروب آفتاب سے یکے صبح صادق تک کھانے پینے اور جلع کرنے کی اجازت ہے ۔ بعد طلوع صبح صادق جبکہ نماز صبح کا وقت شروع ہو جاتا ہے کھانا پینے اور جلع کرنا روزہ دار کیلئے قطعاً حرام ہے ۔ محیط سرخسی جلد اول صفحہ ۸۰ کتب الصوم میں ہے : قوله تعالیٰ " ثُمَّ أَتَمُّوا الصِّيَامَ إِلَى اللَّيْلِ " فان الله تعالى اباح لكم الأكل و الشرب و الوقاع فی لیالی رمضان ثم أمر بالکف فی النهار من وقت طلوع الصبر الی دخول اللیل فیکون مقداراً بالیوم ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

بعد نماز صبح کوئی شخص آرام کرے اور بد خوابی ہو تو وہ صبح کو غسل کر سکتا ہے یا روزہ فاسد ہو جائیگا ؟ اور غسل کرے تو کون کونسی شرائط چھوڑنی پڑیں گی ؟

الجواب

روزہ کی حالت میں ناپاکی کا غسل کر لے سے کوئی فساد نہیں آتا۔ مگر بہتر یہ ہے کہ غسل زوال سے پہلے کر لیا جائے چونکہ زوال کے بعد سے روزہ کی قبولیت شروع ہو جاتی ہے اس لیے وقت میں ناپاک رہنا مکروہ ہے۔ غسل کھڑے ہو کر کر سکتے ہیں اور غوطہ لگا کر کرنا بھی جائز ہے، مگر غوطہ لگاتے وقت کان، ناک، منہ، آنکھ، مقعد، ان سب کو اچھی طرح بند کر لینا چاہئے تاکہ پانی انکے اندر نہ جائے۔ حق کہ غوطہ کی حالت میں پانی میں گوز لگانا بھی مکروہ ہے، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں اس کی صراحت کی گئی ہے۔ اور غرغره کر لے اور ناک میں پانی لیتے وقت بھی یہی احتیاط کیجئے تاکہ زیادتی نہ ہو جائے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے، و تکرہ له المبالغة فی الاستنجاء۔ کذا فی السراج الوہاج و کذا المبالغة فی المضمضة و الاستنشاق۔ قال شمس الاثمة العلوانی و تفسیر ذلك ان یكثر امساك الماء فی فمه و یملأ لا ان یغرغر کذا فی المحيط۔ و لو فاء الصائم او شرط فی الماء لا یفسد الصوم و یکرہ له ذلك هکذا فی معراج الدراية۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

اگر کوئی بعد نماز ظہر آرام کرے اور بد خوابی ہو جائے، تو اس کے متعلق شارع نے کیا حکم کیا ہے؟

الجواب

بنائیت سے روزہ میں کوئی نقصان و ضرر نہیں آتا۔ محیط سرخسی جلد اول صفحہ ۸۴ میں ہے، و من اصبح جنباً او احتلم فی النهار لم یضر۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۱۰۹ میں ہے، (او اصبح جنباً) و ان بقى کل الیوم (لم یفطر)۔ واللہ اعلم بالصواب

الاستفتاء

اگر کسی کو روزہ کی حالت میں کھٹی ڈھکڑے تو کیا ہوتا ہے؟

الجواب

زیادہ کھانے سے کھٹی ڈھکڑیں آتی ہیں، اور سر کے وقت ضرورت سے زیادہ کھانا مکروہ ہے اگرچہ یک روزہ ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ شریعتیہ قلمی صفحہ ۹۷، باب اسہور میں ہے، و یسفی ان لا یكثر فیہ بما لا یتقی معہ احساس۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

روزہ میں عود یا اگر حق کا دھواں خود بخود حلق میں جلے، یا کوئی عمدہ سے تو کوئی فساد پیدا ہوتا ہے یا نہیں؟ بیٹھا تو بھروا۔

الجواب

روزہ کی حالت میں دھواں خود بخود حلق میں جالے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا، لیکن اگر کوئی شخص عمداً دھواں صحن میں داخل کرے تو روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔ اور اس پر اسی روزہ کی قضاء واجب ہے۔ بلکہ عود و عنبر کا دھواں عمداً لینے سے تو کفارہ بھی لازم آتا ہے۔ اسی طرح تبرک کے دھویں کا حال ہے۔ رد المحتار شامی جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ میں ہے: (او دخل حلقه غبار او دباب او دخان) و لو ذاکراً استحصانا لعدم امکان لتحرز عنه۔ و مفادہ انہ لو أدخل حلقه الدخان فطر ای دخان کل و لو عودا او عنبراً لو ذکر لا امکان التحرز عنه فلینبہ لہ۔ فتاویٰ شریعیہ باب ما یفسد الصوم صفحہ ۵۲، میں ہے: او دخل دحاناً بصنعه متعمداً الی جوفہ او دمانہ لوجود المفطر و هذا فی دخل غیر العنبر و العود و فیہما لا یبعد روم الکفارة ایضاً للسمع و استدای و کذا الدخول الحادث شربه و ابتدع بهذا الزمان کما قدمنا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

سحر کے وقت کی ابتداء کب سے ہوتی ہے؟ اور انتہاء کب تک ہے؟ مفصل بحوالہ کتب تحریر فرمائیں۔

الجواب

سحر کا وقت رات کے سُدسِ اخیر میں یعنی رات کے اخیر والے چھ حصے سے شروع ہوتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۲۰۰ جلد اول میں مسطور ہے: التمر مسح و وقته آخر الليل قال الفقيه ابو الليث و هو السدس الاخير هكذا فی السراج الوهاج۔ پس روزہ دار کو چاہئے کہ طلع آفتاب و غروب آفتاب کو ٹھیک طور پر دریافت کر لے کہ بعد ما بین طلوع و غروب جس قدر وقت رہے اس کے چھ حصے کر لے، بتدائیے شب سے پانچ حصے چھوڑ دے۔ اب جو اخیر والا حصہ رہ جائیگا اس کے شروع ہوتے ہی سحر کا مسنون بتدائی وقت شروع ہو جاتا ہے۔ علمِ جنت کے قاعدہ سے یہ امر ثابت ہے کہ جب آفتاب افق سے ٹھارہ درجہ نیچے ہوتا ہے تب صبح کا کاذب طلوع ہوتا ہے، جو سحر کا انتہائی اور نماز صبح کا بتدائی وقت ہے۔ پس حیدرآباد میں جس زمانہ میں کہ رات چھوٹی سے چھوٹی یعنی ۱۰ گھنٹہ ۵۳ منٹ کی ہوگی سحر مسنون کی ابتداء ۲ بجکر ۸ منٹ سے ہوگی اور انتہاء ۴ بجکر ۲ منٹ تک۔ اور جوں جوں رات بڑھتی جائیگی ان اوقات میں اختلاف ہوتا جائیگا، یہاں تک کہ جب رات اور دن مساوی ہو جائیں گے تو بتداء وقت سحر مسنون ۴ بجے سے ہوگا اور انتہاء ۵ بجے تک۔ پھر بعد مساوات جس قدر رات کی زیادتی دن سے ہوتی جائیگی اوقات میں اختلاف ہوتا جائیگا، یہاں تک کہ جب رات ۴ گھنٹے ۳ منٹ کی ہوگی جسے ۲ طول اللیل کہتے ہیں تو اس وقت سحر مسنون کی ابتداء ۴ بجکر ۸ منٹ سے ہوگی اور انتہاء ۵ بجکر ۲۲ منٹ تک۔

تشریح

یہ حساب بدھ حیدرآباد کے ڈائل اور دائرہ ہندسیہ سے قائم کیا گیا ہے۔ جس کی تصحیح ہر وقت اس

گھڑی سے ہو سکتی ہے جو یہاں کے ڈائل اور دائرہ ہندسیہ کے مطابق ہو۔
 صبح صادق کے طلوع ہوتے ہی سحر کرنا یعنی کھانا پینا وغیرہ حرام ہے، کیونکہ یہاں سے روزہ شروع ہو جاتا ہے اور یہی روزہ کا وقت ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۹۲ میں مذکور ہے: "و وقتہ من حیثین یطلع الفجر الثانی و المستطیر المنتشر فی الأفق الی غروب الشمس۔ صبح صادق میں بھی وہ صبح صادق معتبر ہے جو پہلے پہل نکلتی ہے اس کا خوب اچھی طرح پھیلنا اور ہر طرف اڑنا ضروری نہیں اور اسی میں احتیاط ہے اور اکثر علماء کا اس پر اتفاق ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۹۳ میں ہے: "و قد اختلف فی ان المعبرۃ لأول طلوع الفجر الثانی او لاستطارتہ و انتشارہ فیہ قال شمس الأئمة العلوی فی القول الاول احوط و الثانی اوسع هكذا فی المحيط و الیہ مال اکثر العلماء کذا فی خزانة الفتاویٰ فی کتاب الصلاة۔"

سحر کا آخر وقت میں کرنا مستحب ہے، مگر ایسے آخر وقت میں کہ جس میں شک برہمائے مکروہ ہے، اس لئے بالکل آخر وقت میں جب کہ طلوع فجر قریب ہو سحر کرنا بہتر نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۰۰ جلد اول میں مذکور ہے: "ثم تأخیر السحر مستحب کذا فی النہایۃ الخ و یکرہ تأخیر السحر الی وقت یقع فیہ الشک هكذا فی السراج الوہاج۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماہ رمضان شریف میں اگر چاند آخر ماہ میں سورج غروب ہونے کے قبل نظر آوے تو روزہ انکار کر سکتے ہیں؟

الجواب

چاند کے قبل از غروب آفتاب دن میں نظر آنے کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اس کے نظر آنے سے نہ تو اس روز انکار کرنے کی ضرورت ہے نہ اس کے بعد وائے دن میں روزہ رکھنے کی حاجت۔ فتاویٰ رد المحتار پر حاشیہ رد المحتار شامی جلد ۲ صفحہ ۹۹ مطبوعہ مصری میں مذکور ہے: "(فہا را) قبل الزوال و بعدہ (غیر معتبر علی) ظاہر (المذہب) و علیہ اکثر المشایخ و علیہ الفتویٰ بحر عن الخلاصۃ۔ اور فتاویٰ رد المحتار شامی میں ہے: "و معنی عدم اعتبارہا انہ لا یثبت بہا حکم من وجوب صوم او فطر فہذا قال فی الخانیۃ فلا یصام و لا یفطر و اعادہ و ان علم مما قبلہ لیفید ان قوله لليلة الآتیۃ لم یثبت بہذہ الرویۃ بل ثبت ضرورۃ اکمال العدۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ماہ رمضان شریف میں نماز کے وقت فرض میں شامل نہ ہو تو وہ وتر میں شامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

رمضان شریف میں جب کہ کوئی شخص امام کے ساتھ فرض عشاء میں شامل نہ ہو تو اس کا وتر میں امام کے ساتھ شامل ہونا درست نہیں ہے۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۱ مطبوعہ مصری ۳۹۷ میں مذکور ہے، لیکن فی التاتارخانیۃ عن الیتمیۃ انہ سئل علی بن احمد عن صلی الفرض و التراويح وحده او التراويح فقط هل یصلی الوتر مع الامام فقال لا۔ ثم رأیت القہستانی فی ذکر تصحیح ما ذکرہ المصنف ثم قال لکنہ اذا لم یصل العرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ جامع ارموز کشوری کے صفحہ ۹۷ میں ہے، لکنہ اذا لم یصل العرض معہ لا یتبعہ فی الوتر کما فی المنیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تد (ٹیلیگرام وغیرہ) کے ذریعہ سے روایت ہل کی خبر اگر اس طرح آئے کہ وہاں کا قاضی یا صدر دار گواہیں لیکر بذریعہ تد اطلاع دے اور گواہوں کا نام بھی تد میں بیان کر دے، تو کیا اس تد مستبر بگھا جانیکا یا نہیں؟ مستبر بنائے کا کوئی طریقہ مثلاً اگر تد دینے والے سے دوبارہ تصدیق کر لی جائے یا دو تین صدر داروں کے نام سے تد دیا جائے اور وہ تصدیق کر لیں، اس طریقے سے تد کی خبر مستبر ہو سکتی یا نہیں؟

الجواب

بلاد غیر کی رویت ہلال فقہاء کے پاس اس وقت قابل اہبار ہے جبکہ اس شہر کے دو شخص آکر رویت ہلال کی گواہی دیں، یہ دو شخص اس بات کی گواہی دیں کہ وہاں قاضی (حکم) نے حکم دیدیا ہے، یا اس شہر میں وہاں کی رویت کی خبر مشور ہو جائے یعنی مقام رویت سے لوگ اس کثرت کے ساتھ یہاں آکر بیان کریں کہ ان کا جھوٹ بولنا عقل کے پاس محال ہو۔ در مختار کی کتاب الصوم میں ہے، (فیلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب) اذا ثبت عندهم رؤية اولئك بطريق موجب كما مر۔ رد المحتار میں ہے، (قوله بطريق موجب) كل يحتمل اثنان الشهادة او يشهدا على حكم القاضي او يستفيض بالخبر بخلاف ما اذا اخبرا ان اهل بلدة كذا رأوه لأنه حكيه۔ ابن عابدین رحمہ اللہ علیہ نے رسالہ تنبیہ الغافل و الوصیان فی احکام ہلال رمضان میں لکھا ہے، ان المراد بالاستفاضة تواتر الخبر من الواردین من تلك البلدة الى البلدة الأخری لا مجرد الاستفاضة لأنها قد تكون مبنية على راجب أو رجل واحد فيشيع الخبر عنه و لا شك ان هذا لا يكفي۔

اور فقہاء نے یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ روزہ چونکہ امر دینی ہے اور خیر محض ہے اس لئے غبار و ابر کی حالت میں اس کا ثبوت یک مرد عادل کے بیان سے بھی ہو سکتا ہے۔ اور نظار میں چونکہ دنیوی نفع ہے اس لئے یہ حقوق العباد کے مشابہ ہے جس کے ثبوت میں دیگر حقوق کی طرح شرعی شہادت پیش کر لے کی ضرورت ہے۔ در مختار کی کتاب الصوم میں ہے، (و قيل بلا دعوى و) بلا (لفظ اشهد) و

بلا حکم و مجلس قضاء لائنہ خبر لا شہادۃ (للمصوم مع علة کفیم) و غبار (خبر عادل) او مستور علی ما صححه فی البزازیۃ علی خلاف طاهر الروایۃ (و لو قنأ او انشأ او محدوداً فی قذف تائب و شرط للفطر) مع العلة و العدالة (نصاب الشہادۃ و لفظ "اشہد") و عدم العد فی قذف لتعلق نفع العباد - رد المحتد میں ہے: (قوله لتعلق نفع العباد) علة لاشتراط ما ذکر فی الشہادۃ علی ہلال الفطر بخلاف ہلال الصوم لأن الصوم أمر دینی فلم یشرط فیہ ذلک اما الفطر فهو نفع دنیوی للعباد فأشبهه سائر حقوقہم فیشرط فیہ ما یشرط فیہا - چنانچہ اہل قریہ کو رمضان شریف کا روزہ رکھنے کیلئے شہر سے توپوں کا سر ہونے یا شہر کے میناروں پر قندیلوں کا روشن ہونا وغیرہ علامات مفید ظن ہونے کے سبب سے کافی سمجھی گئی ہیں۔ رد المحتد جلد ۲ صفحہ ۹۳ کتاب الصوم میں ہے: قلت الظاهر انه یلزم اهل القری الصوم بسماع المدافع او رؤیة القنادیل من المصر لانه علامة ظاهرة تفید غلبة الظن و غلبة الظن حجة موجبة للعمل كما صرحوا به و احتمال كون ذلك لغير رمضان بعيد اذ لا یفعل مثل ذلك عادة فی لیلة الشک الا لثبوت رمضان۔

بہ بریں صورت مسئلہ میں خبر تدقیق و توثیق کے بعد بھی چونکہ مذکور اصدر شہادۃ شرعی نہیں ہے۔ اور اگر اس کو خطوط کے قائم مقام سمجھا جائے تو الخط یشبہ العط کا شبہ تد دینے والوں کے ساتھ بھی قائم ہے۔ اس لئے توپوں اور قندیلوں کی طرح اس کی خبر بھی مفید غلبۃ ظن ہو سکتی ہے۔ لہذا ہلال رمضان کے ثبوت کا حکم ایسے موثق تد کی خبر پر دینا جائز ہے۔ مگر ہلال عید کے ثبوت کا حکم دینا درست نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ورنگ آباد میں ۲۹ ویں کو چاند نظر آئے اور حیدرآباد میں نظر نہ آئے تو وہاں کی رؤیت کے لحاظ سے حیدرآباد میں تلخیص بدلنے کی ضرورت ہے یا نہیں؟ یہ بات علم ہیئت سے واضح ہے کہ چاند بہ نسبت آفتاب کے مربع السیر ہے، کسی مقام میں مثلاً کلکتہ میں جو مشرقی شہر ہے ۲۹ تلخیص حلق میں چھپا رہے اور دوسرے مقام مثلاً بمبئی میں جو مغربی شہر ہے اپنی سیر کی وجہ سے حلق سے نکل آئے اور دیکھنے لگے تو بمبئی والوں کو رؤیت کی گواہی دینا درست ہوگا۔ بخلاف کلکتہ والوں کے کہ ان کے حق میں ۲۹ بمزور ۲۸ کے ہوگی جس میں چاند چھپا رہتا ہے، یعنی ان کے پاس چاند ۲۸ کو ہلال نہ تھا کیونکہ چاند پر ہلال کا اطلاق اسی وقت ہوتا ہے جبکہ حلق سے خارج ہو کر ایسی وضع خاص پر آجائے کہ آفتاب کی منکسر روشنی کا ایک چھوٹا حصہ نظر آنے لگے۔ اسی طرح ۲۹ کو بھی ان کے حق میں چاند ہلال نہوا کیونکہ اس روز بھی اس وضع خاص پر نہ آیا جس سے اس پر ہلال کا اطلاق ہو۔ پس جبکہ اہل کلکتہ کے حق میں چاند ہلال ہوا ہی نہ تھا تو بمبئی والوں کا ہلال ان کے حق میں کیونکر ہلال سمجھا جائے۔

خبر پہنچنے کا اگر یہ طریقہ ہو کہ تد کے ذریعہ سے بطور سرکاری پہنچے کیا یہ قابل اعتبار ہے یا نہیں؟ اسی طرح اگر ٹپے کے ذریعہ سے تحصیلدار یا دوسرے صمدہ دار اطلاع دیں تو یہ خبر قابل اعتبار ہوگی یا نہیں؟

جس پر رمضان میں روزہ رکھنے یا افطار کرنے کا حکم دیا جائے ؟ بینوا تو بھروا ۔

الجواب

مطلع کا مختلف ہونا جیسا کہ سائل کا بیان ہے یعنی مشرقی شہروں میں چاند کی رویت نہو اور مغربی شہروں میں ہو ، اس میں تمام فقہاء کا اتفاق ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار (شامی) مصری جلد ۲ صفحہ ۹۹ میں ہے :
اعلم ان نفس اختلاف المطالع لا نزاع فيه بمعنى انه قد يكون بين البلدتين بعد بعث يطلع الهلال ليلة كذا في احدي البلدتين دون الأخرى و كذا مطالع الشمس لأن انفصال الهلال عن إشعاع الشمس يختلف باختلاف الأقطار ۔ البتہ فقہاء کا اس کے اعتہاد کرنے میں اختلاف ہے ۔ یعنی جبکہ کسی مغربی شہر میں چاند نظر آئے اور مشرقی شہر میں نظر نہ آئے تو آیا از روئے شرع مشرقی شہر کے رہنے والوں پر بھی اسی رویت کے لحاظ سے روزہ رکھنے یا عید منانے کا حکم دیا جائیگا یا نہیں ؟

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے پاس مذہب صحیح یہ ہے کہ مغرب والوں کے چاند کا مشرق والوں کو لحاظ و اعتبار کی ضرورت نہیں ، بلکہ ہر ایک اپنی رویت پر عمل کرے ۔ شافعی رحمہ اللہ علیہ کے سوا حنفی و مالکی و حنبلی ان تینوں مذاہب میں یہ حکم ہے کہ اہل مشرق کو بھی اہل مغرب کی رویت کا اعتہاد کرنا چاہئے ۔ یعنی جس دن اہل مغرب کے پاس انکی رویت کے لحاظ سے روزہ یا افطار ہے اہل مشرق پر بھی روزہ رکھنا یا افطار کرنا لازم ہے ، چنانکہ حدیث صحیح صوموا لرؤیتہم و أفطروا لرؤیتہم عام ہے ، اس لئے اختلاف مطلع کا کوئی اعتبار نہیں ۔ فتاویٰ رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے : و انما الخلاف في اعتبار اختلاف المطالع بمعنى انه هل يجب على كل قوم اعتبار مطلعهم و لا يلزم احداً العمل بمطلع غيره ام لا يعتبر اختلافها بل يجب العمل بلا سبق رؤية حتى لو رُئي في المشرق ليلة الجمعة و في المغرب ليلة السبت وجب على اهل المغرب العمل بما رآه اهل المشرق ؟ فقيل بالاول و اعتمد الزيلعي و صاحب الفيض و هو الصحيح عند الشافعية لان كل قوم مخاطبون بما عندهم كما في اوقات الصلاة و ايده في الدر بما مر من عدم وجوب العشاء و الوتر على فاقد رقتہما ، و ظاہر الرواية الثاني و هو المعتمد عندنا و عند المالكية و الحنابلة لتعلق الخطاب عاما بمطلق الرؤية في حديث " صوموا لرؤيتہ " بخلاف اوقات الصلاة ۔ اسی صفحہ رد مختار میں ہے : (اختلاف المطالع) رؤيتہ نہارا قبل الزوال و بعده (غیر معتبر علی) ظاہر (المذہب) و علیہ اکثر المشايخ و علیہ الفتوى بحر عن الخلاصة (فيلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب) اذا ثبت عندهم رؤية اولئك بطريق موجب كما مر ۔ بناءً على خفيوں کا یہ مفتی بہ قول ہے کہ جب مغربی کسی شہر میں چاند ہو جائے تو تمام مغرب و مشرق کے رہنے والوں پر خبر وثوق سے سمجھنے کے بعد اس کا اعتہاد کرنا لازم ہے ۔
رمضان شریف کے چاند کی گواہی امر دینی ہونے کی وجہ سے شرعاً گواہی نہیں ہے بلکہ اخبار یعنی خبر دینا ہے ۔ اس لئے مطلع صاف نہ ہونے کی صورت میں اگر ایک عادل یعنی متقی شخص ، یا وہ شخص جس کا فتویٰ و فسق و فجور کسی کو معلوم نہیں ہے چاہے وہ غلام ہو یا عورت یا محدود فی القدر جو تائب ہے جبکہ

چند دیکھ کر کہہ دے تو شرعا اس ایک کی گواہی بھی مستبر ہے۔ اور مطلع صاف ہونے کی صورت میں جماعت عظیم کے کہنے کی ضرورت ہے۔ اگر بھی جماعت نہ دیکھے تو موجودہ زمانہ کے لحاظ سے دو شخصوں کا دیکھ کر کہہ دینا کافی ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۹۴ میں ہے: (و قیل بلا دعوی و) بلا (لفظ اشہد) و بلا حکم و مجلس قضاء لانه خبر لا شهادة (للمصوم مع علة غیم) و غبار (خبر عدل) او مستور علی ما صححه البرازی علی خلاف ظاهر الروایة لا فاسق اتفقا (و لو) کن العدل (قنا او اثنی او محدودا فی قذف ناب)۔ اور صفحہ ۹۵ پر ہے: (و) قیل (بلا علة جمع عظیم یقع العلم) الشرعی و هو علة الظن (بنخبرهم و هو المفروض الی رأى الامام من غیر تقدير بعدد) علی المذهب و عن الامام انه یکفی بشاهدین و اختاره فی البحر۔ اور رد المحتار میں ہے: (قوله و اختاره فی البحر) حیث قال و یتقی العمل علی هذه الروایة فی زماننا لان الناس تکاملوا عن تراثی الالهة فانتهی قولهم مع توجههم طالبین لما توجه هو الیه فکان التفرج غیر ظاهر فی الخلط ثم اید ذلك بأن ظاهر الولوالجیة و الظہیریة يدل علی ان ظاهر الروایة هو اشتراط العدد لا الجمع العظیم و العدد یصدق بالثین۔ اور حید انظر کے چاند کے لئے مطلع صاف نہ ہونے کی صورت میں دو متقی مرد یا ایک متقی مرد اور دو عورتوں کی ضرورت ہے جو لفظ "اشہد" کے ساتھ گواہی دیں اور "محدود فی القذف" بھی نہ ہوں۔ درمختار کے صفحہ ۹۴ میں ہے: (و شرط للفطر) مع العلة و العدالة (نصاب الشهادة و لفظ اشہد) و عدم العد فی قذف لتعلق نفع العبد۔ مطلع صاف ہونے کی صورت میں رمضان کے چاند کی طرح اس کا بھی حکم ہے۔ یعنی جماعت عظیم گواہی دے، اگر جماعت عظیم نہ ہو تو دو شخصوں کی گواہی بھی کافی ہے۔ رد المحتار کے صفحہ ۹۵ میں ہے: (قوله بلا علة) ای ان شرط القبول عند عدم العلة فی السماء لہلال الصوم او الفطر او غیرہما اخبار جمع عظیم الخ۔

پس صورت مسئلہ میں جبکہ اضلاع اور تعلقات کے قاضی یا عہدہ دار سرکاری جو اس کام پر مستجاب سرکار مقرر ہیں حسب تحقیق و شروط بالا رؤیت حلال کا اطمینان و یقین کر لینے کے بعد شہر کے قاضی یا اس حاکم کو جو مستجاب سرکار اس کام پر مقرر ہے باضابطہ تحریر سے اطلاع دیں تو ان کی یہ تحریر معتبر ہے کیونکہ شریعت میں ایک قاضی کی تحریر دوسرے قاضی کے پاس ہر ایک حق میں جائز رکھی گئی ہے۔ فتاویٰ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۶۵ میں ہے: (القاضی ینکب الی القاضی فی کل حق) بہ یفتی استعسایا۔

تاریخ کی خبر بھی مثل تحریری خبر کے ہے کیونکہ کافت پر جو لفظ لکھ دیا جاتا ہے وہ بحکم مکتوب الیہ تک پہنچتا ہے۔ اسی طرح تہ میں جو بات کہی جاتی ہے وہ بھی بحکم محاسب کو سنائی دیتی ہے اس میں کسی قسم سے فرق نہیں آتا۔ قدیم زمانے میں دور کی کیفیت معلوم کرنے کیلئے خط جس طرح آل بنایا گیا تھا موجودہ زمانے میں خبر و کیفیت پہنچانے کیلئے تہ ایک یا آل ایجاد کیا گیا ہے لہذا اس کی خبر پر رمضان کے چاند کا حکم دیا جاسکتا ہے۔ مگر اس قدر احتیاط ضروری ہے کہ مقامی عہدہ دار جن کو رؤیت حلال کی حسب تصریح

سابق تحقیق ہو گئی ہے وہ خود یہ کسی معتبر شخص کو تذکرہ پر تذکرہ کرنے کیلئے روانہ کریں اور تذکرہ ماسٹر کو اس امر کی تاکید کی جائے کہ رویت حلال کے متعلق کسی جگہ تذکرہ بلا حکم و اطلاق سرکاری عام رہایا سے کسی شخص کے کہنے پر ہرگز نہ دیا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے سترہ ہوال کے روزے رکھے، پہلے روزے میں قضا کی نیت تھی اور بعد اس کے پانچ روزوں میں نفل کی نیت۔ اب یہ کہتا ہے کہ قضا کا روزہ بھی ہو گیا اور سترہ ہوال بھی پورے ہوئے۔ کیا زید کا یہ قول صحیح ہے؟ بینوا بالکتب و توہموا یوم الحساب۔

الجواب

اگر کوئی شخص قضا، رمضان و نفل دونوں کی نیت سے ایک روزہ رکھے تو شرفاً وہ روزہ قضا کا ہوگا نفل کا نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری کی جلد ۱ صفحہ ۱۹۷ میں ہے: "و اذا نوى قضاء بعض رمضان و التطوع يقع عن رمضان في قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ و هو رواية عن ابی حنيفة رحمہ اللہ کذا فی الذخيرة۔ پس صودت مسئلہ میں زید نے جو روزہ کہ قضا، رمضان و نفل ہوال کی نیت سے رکھا ہے وہ محض قضا کا ہے اس کو نفل کا دوسرا روزہ رکھ چکے۔ واللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف کے روزے اگر لڑکا یا لڑکی کو رکھائے جائیں تو کس سن تک ماں باپ کو اس کا ثواب حاصل ہو سکتا ہے؟ بینوا توہموا۔

الجواب

احکام شرعیہ کی فرضیت و وجوب مکلف پر ہے، اور مکلف شریعت میں، مسلمان عاقل و بالغ کو کہا جاتا ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۳۵ کتاب الصلاة میں ہے: "المكلف هو المسلم البالغ العاقل و لو انتحى او عبدا۔ بالغ ہونے سے پہلے انسان مکلف نہیں ہے، اس لئے احکام شرعی اس پر فرض نہیں۔ البتہ والدین کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ نابالغ بچوں کو نماز و روزہ رکھنے کیلئے سات برس کی عمر کے بعد زبان سے کہیں، اور دس سال کی عمر کے بعد ہاتھ سے ماریں۔ اور یہ حکم اس لئے دیا گیا ہے کہ بچے لچے کاسوں کے عادی ہو جائیں اور بڑے کاسوں سے پچنے لگیں۔ رد المحتار حاشیہ رد المحتار میں ہے: "ہی فرض علی کل مکلف و ان وجب ضرب ابن عشر علیہا ید لا بخشبۃ۔ لحدیث "مُرُوا اَوْلَادَكُمْ بِالصَّلَاةِ وَهُمْ اَبْنَاءُ مَبْعُ وَ اضْرِبُوهُمْ عَلِیْهَا وَهُمْ اَبْنَاءُ عَشْرٍ" قلت و الصوم کالصلاة علی الصحيح کما فی صوم القہستانی معزياً للزاهد و فی الحظر الاختیار انه یؤمر بالصوم و الصلاة و ینہی عن شرب الخمر لیالف

الخير و يترك الشر - رد المحتار میں تحت قول لحديث تحریر ہے : و الظاهر ان الوحوب بعد امتكالم السبع و العشر بان يكون في اول ثمانية و العادية عشر كما قالوا في مدة الحضنة -
 نابالغ بچوں کی عبادت کا ثواب انہیں کو ملتا ہے ، البتہ والدین کو تعلیم و تربیت کا اجر دیا جاتا ہے ۔
 در مختار مطبوعہ ۲۷۹ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ ص ۲۶۹ کتاب الحجہ میں ہے : حیات العصبی لہ ، و لایرید اجر التعليم و نحوه ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ۲۹ شعبان کو مطلع اور آلود تھا ، شہادت انسانی سے ہلال رمضان کی رؤیت ثابت ہوئی ، اور شب کے نویں ٹکڑے شرمیہ سے بدلتے آواز توپ اعلان کیا گیا کہ دو شنبہ کو غرہ رمضان قرار پایا ۔ پس اس حساب سے جبکہ رمضان کی تیس تاریخ یعنی ۳۰ شنبہ کو اگر مطلع بالکل صاف و پاک رہے اور ہزارہا تفریق کو رؤیت ہلال نہ ہو اور شہادت آسمانی بھی مدد نہ دے یعنی ہلال دکھائی نہ دے تو اب عید کون سے دن قرار پائے گی ؟ کیا چار شنبہ کو باہر شہادت انسانی ماہ شعبان ؟ یا پنج شنبہ کو باہر شہادت آسمانی ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ ۲۹ ویں شعبان کو مطلع اور آلود ہونے کی وجہ سے ہلال رمضان کی رؤیت شہادت شرمی سے ثابت ہوئی ہے اور ٹکڑے ٹکڑے سے اس کا اعلان بھی کیا گیا ، پس رمضان کے تیس دن ختم ہو جانے کے بعد باوجود مطلع صاف ہونے کے اگر ہلال غزال کی رؤیت نہ بھی ہو تو اکتیسویں دن افطار کر کے عید الفطر منہ چلتے ۔ مآلگیری جلد اول کتاب الصوم باب رؤیة الهلال میں ہے : و اذا شهد عن هلال رمضان شاهدان و السماء متغيمة و قبل القاضي شهادتهما و صاموا ثلاثين يوما فلم يروا هلال الشوال ان كانت السماء متغيمة يفطرون من الغد بالاتفاق و ان كانت مصحبة بفطرون ايضا على الصحيح كذا في المحيط ۔ در مختار مطبوعہ ۲۷۹ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الصوم بحث رؤیة الهلال میں ہے : (و بعد الصوم ثلاثين بقول عدلين حل الفطر) الباء متعلقة " بصوم " و " بعد " متعلقة " بحل " لوجود نصاب الشهادة ۔ رد المحتار میں ہے : قوله حل الفطر ای اتفاقا ان كانت ليلة العادي و الثلاثين متغيمة و كذا مصحبة على ما صححه في الدراية و الخلاصة و البرازية و صحيح عدمه في مجموع النوازل و السعيد الإمام الأجل ناصر الدين كما في الإمداد ۔ و نقل العلامة نوح رحمه الله الاتفاق على حل الفطر في الثانية ايضا عن البدائع و السراج و الجوهرة قال و المراد اتفاق ائمتنا الثلاثة و ما حكى فيها من الخلاف انما هو بعض المشايخ ۔ قلت و في الفيض الفتوى على حل الفطر ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلوہ میں عید بروز جمعہ ہوئی، ہم لوگ قصبہ میں اطلاع نہ ہونے کے سبب اس دن روزہ تھے۔ تین بجے دن کے ہم کو خبر ملی کہ ۲۹ تاریخ ۱۰ رمضان بلوہ میں رؤیت ہلال ہوئی ہے اور آج عید الفطر ہے! پس ہم لوگوں کو روزہ توڑنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب

جس شہر میں کہ رؤیت ہلال نہیں ہوئی ہے اگر وہاں کے قاضی سے پاس دو شخص اس امر کی گواہی دیں کہ دوسرے شہر میں فلاں رات دو شخصوں نے چاند دیکھا ہے اور وہاں کے قاضی نے ان کی گواہی پر عید کا حکم دیا ہے تو ایسی حالت میں اس شہر کے قاضی کیلئے جائز ہے کہ اپنے شہر میں بھی عید الفطر کا حکم دے۔ فتاویٰ حادیہ کے کتب الصوم بمبحث رؤیت ہلال میں ہے: «و اذا شهد شاهدان عند قاضی اهل بلدة علی ان قاضی بلد کذا شهد عنده شاهدان برؤية الهلال فی ليلة کذا و قضی القاضی بشهادتهما جاز لهذا القاضی ان یقضى بشهادتهما لان قضاء القاضی حجة۔ فتاویٰ خدامہ کی کتب الصوم بمبحث رؤیت ہلال میں ہے: «اذا شهد شاهدان عند قاضی لم یر اهل بلدة علی ان قاضی بلد کذا شهد عنده شاهدان برؤية الهلال فی ليلة کذا و قضی القاضی بشهادتهما فان لهذا القاضی ان یقضى بشهادتهما۔ پس صورت مسئلہ میں مقامی قاضی کے پاس اگر دو شخصوں نے اس بات کی حلفاً گواہی دی ہے کہ بلوہ میں دو شخصوں نے قاضی کے پاس رؤیت ہلال شہر کی گواہی دی ہے اور قاضی نے ان کی گواہی پر بلوہ میں عید کا حکم دیا ہے، تو ایسی حالت میں مقامی قاضی کو بھی اس روزہ عید و فطر کر لے کیئے مسلمانوں کو حکم دینا جائز ہے، اور مقامی مسلمانوں کو قاضی کے حکم کے بعد روزہ توڑنا چاہئے۔ واللہ اعلم بالصواب»

کِتَابُ الْحَجِّ

الاستفتاء

عورت کا حج بدل مرد ادا کرے تو جائز ہے ؟ یا اس کے لئے عورت ہی کی ضرورت ہے ؟ اور افضلیت کس میں ہے ؟ بیٹھا لوہروا ۔

الجواب

مرد ، عورت کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتا ہے ۔ حدیث شریف میں وارد ہے کہ ایک شخص نے اپنی والدہ کی جانب سے جو سرگئی تھی حج کرنے کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت چاہی تھی اور آپ علیہ السلام نے اس کو اجازت دی ۔ چنانچہ عمیرہ سرخسی ص ۹۹ میں ہے : و لو أحج الوارث عنه رجلاً أو حج عن نفسه مقطوع عن الميت حجة الاسلام إن شاء الله لما روى ابن المني عن النبي صلى الله عليه وسلم سأل رجله و قال لمن أمتي و لم تعج أ فحج عنها فقال عليه السلام نعم ۔ بلکہ مرد ہی حج بدل ادا کرے تو اولیٰ و افضل ہے ۔ عورت کا حج بدل ادا کرنا مکروہ ہے ۔ اور بہتر یہ ہے کہ حج بدل ادا کرنے والا حج کیا ہوا ہو ۔ اگر نہیں کیا ہے جب بھی دوسرے کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتا ہے ۔ اور افضل یہ ہے کہ یہ شخص عاقل ، بالغ ، سر ، اور حج کے طریقوں و ارکان سے واقف ہو جیسا کہ فتاویٰ گلگیر جلد ۱ صفحہ ۲۵۷ میں ہے : و الأفضل للانسان اذا اراد ان يعج رجلاً عن نفسه قد حج عن نفسه و مع هذا لو أحج رجلاً لم يعج عن نفسه حجة الاسلام يجوز عندنا و مقطوع الحج عن الأمر كذا في المحيط السرخسي و في الكرماني الأفضل ان يكون عالماً بطريق الحج و فضاله و يكون حراً عاقلاً بالغاً كذا في غاية السروجي شرح الهداية و لو أحج عنه امرأة أو عبداً أو أمة باذن السيد جاز و يكره هكذا في محيط السرخسي ۔ رد المحتار خاتمی صفحہ ۲۳۷ جلد ۲ میں ہے : و علل في الفتح الكراهة في المرأة بما في المبسوط من ان حجها انتقص لاذ لا رمل عليها و لا سعی في بطن الوادي و لا رفع الصوت بالتلبية و لا حلق ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے حج و عمرہ کی ایک ہی نیت کی ۔ اور

میقات یلملم سے احرام باندھا ، پھر اسی احرام سے داخل مکہ معظمہ ہو کر حسب قاعدہ سات طواف کئے اور صفا و مروہ کے درمیان سعی کے بعد بھی احرام باقی رکھ کر عرفات کو گیا ۔ شب کو مزدلفہ میں رہ کر صبح کو بعد ری جمرہ طاق کر اگر احرام کھول دیا ۔ ایسی حالت میں سب احکام حج و عمرہ کے ادا ہوئے یا نہیں ؟ حاجی کو شبہ ہوا کہ میرا عمرہ باقی ہے ۔ بعد حج کے پھر نیت عمرہ کی باندھ کر مسجد عمرہ کو گیا ہے ، احرام بھی نیت کے ساتھ دوسرا باندھا اور عمرہ بھی ادا کیا ، مگر یہ بعد حج اور ایام تشریق ہوا ۔ پس بیان فرمائیں کہ عمرہ و حج جو اول ادا ہوا صحیح ہے یا نہیں ؟ کیا دوسری نیت سے احرام باندھنا ضروری تھا ؟ اور ان دونوں صورتوں میں حج اس کا پورا ہوا یا کسی طرح کا نقص ہوا ؟ کیا دم لازم آیا یا نہیں ؟ بیوہ تحریر فرمادے ۔

الجواب

سب سے پہلے قافلہ مکہ معظمہ پہنچتے ہی جو طواف ادا کیا جاتا ہے اس کو شرعاً " طواف قدوم " کہتے ہیں۔ اور دسویں تاریخ کو منیٰ سے خانہ کعبہ آکر جو طواف ادا کیا جاتا ہے اس کو " طواف رکن " اور " طواف زیارت " کہتے ہیں۔ اس طواف کے بعد حجاج پھر منیٰ میں رہ کر کینے واپس چلے جاتے ہیں ، منیٰ میں رہی جہاد سے فارغ ہونے کے بعد جب حجاج اپنے مکہ کو واپس ہوتے ہیں تو بوقت ولایت و رخصت ان پر پھر کعبہ کا طواف واجب ہے جس کو " طواف صدر " کہتے ہیں۔ صورت مسئولہ میں یلملم سے جو ایک ساتھ حج و عمرہ کی نیت ہے شرعاً اس کو " حج قرآن " کہا جاتا ہے اور ایسے حاجی کو " قارن " کہتے ہیں۔ اور قارن پر واجب ہے کہ اولاً عمرہ کیلئے طواف و سعی کرے اور اس کے بعد متاسک حج کو شروع کرے۔ اگر کوئی قارن حج کے لئے پہلے طواف و سعی کرے اور عمرہ کیلئے بعد کرے تو پہلے جو طواف و سعی کرے گا وہ عمرہ کیلئے ہو جائیگا اور دوسرا حج کیلئے۔ اور اس نے جو نیت کی تھی کہ پہلا طواف و سعی حج کیلئے ہے اور دوسرا عمرہ کے لئے ہے تو اس کی یہ نیت لغو اور بے کار ہوگی۔ جیسا کہ البحر الرائق جلد دوم مطبوعہ مصر باب القرآن صفحہ ۲۸۶ میں ہے : یعنی یأتی بأفعال العمرة أولاً من الطواف و السعی بین الصفا و المروة و الرسل فی الاشیاط الثلاثة و السعی بین المیلین الاخضرین و صلاة رکعتی الطواف ثم یأتی بأفعال الحج کلها ثانیاً فیبدأ بطواف القدوم و سعی بعده ان شاء و هذا الترتیب اعنی تقدیم العمرة فی افعال الحج واجب لقوله تعالیٰ " فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ " جعل الحج غلیة و هو شامل للقرآن و التمتع کما قدمناه فأفاد انه لو طاف أولاً لعجزته و سعی لها ثم طاف لعمرة و سعی لها فطوافه الأول و سعیہ یکون للعمرة و نیته لغو۔

صورت مسئولہ میں اگرچہ سائل نے طواف قدوم و سعی وغیرہ حج کی نیت سے ادا کیا ہے ، مگر بحکم شرع وہ سب عمرہ کیلئے ہو جائیگا۔ پس اگر سائل نے طواف زیارت میں رمل کر لیا ہے اور طواف زیارت کے ساتھ سعی صفا و مروہ بھی ادا کی ہے تو اس کا عمرہ اور حج دونوں ادا ہو گئے۔ فتح القدیر شرح ہدایہ جلد

دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۳۳۱ میں ہے : و ان لم یطف لعمره فیما قدم مکة بل طاف و معی ینوی عن حجه ثم وقف بعرفة لم یکن رافضاً لعمرته و کان طوافه و معیه لها و هو رجل لم یطف للعبج فیرمل فی طواف زیارة و یسعی بعده . طواف قدوم شرعاً سنت ہے چنانچہ سیدے عرفات کو چلے جانے کی صورت میں ساقط ہو جاتا ہے ۔ بناء میں جب طواف زیارت ادا کر لیا جائے تو طواف قدوم کے فوت ہونے سے کوئی حرج نہیں ہے ۔ چنانچہ کٹر کی کتاب الحج صفحہ ۲۷ میں ہے : من لم یدخل مکة و وقف بعرفة مقط عنه طواف القدوم ۔ اور اسی کے بین السطور میں شرح کٹر میں منقول ہے : و لا شیء علیہ لان طواف زیارة یغنی عنه کالفرض یغنی عن تحية المسجد ۔ اور البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۷۹ میں ہے : و لا شیء علیہ بترک لائے متہ و لأن طواف زیارة اغنی عنه ۔ اگر سائل نے طواف زیارت کر لیا ہے تو اس سے طواف قدوم ساقط ہو گیا ۔ اور طواف زیارت کے بعد سعی صفا و مروہ نہیں کی ہے تو ایسی صورت میں البتہ اس کی سعی ترک ہو گئی اور ترک سعی کی صورت میں دم لازم آتا ہے ، مگر حج میں نقصان نہیں آتا ، جیسے کہ فتاویٰ مالگیریہ جلد ۱ کتاب الحج مطبوعہ مصر صفحہ ۲۳۷ میں ہے : و من ترک سعی بین الصفا و المروة فعليه دم و حجه تلم کذا فی القدوری ۔

پس صورت مسئلہ میں سائل کا حج و عمرہ دونوں پر بنائے روایات سبقت کامل ہو گئے ۔ البتہ اس کے ذمہ ترک سعی کی جتایت (دم) یعنی ایک بکری لازم آتی ہے ۔ پس سائل کو چاہئے کہ اس وقت جتایت میں ایک بکری ادا کر دے ۔ حدیث کفارہ ہے اور جس قدر کفارات ہیں اگرچہ ان کی ادائی تاخیر کے ساتھ ہو سکتی ہے مگر آخر عمر میں جبکہ اس کو یہ معلوم ہو جائے کہ اگر اس کفارہ کو اس وقت ادا نہ کیا جائے تو اس کے ذمہ واجب رہ جائیگا ، پس ایسی حالت میں اس کا ادا کرنا واجب و لازم ہے ، اگر بدون ادا کئے مر جائے تو شرعاً گنہگار ہوگا ۔ اس وقت اس پر واجب ہے کہ اپنے ورثہ کو وصیت کر دے ، اگر بدون وصیت کئے مرجائے تو ورثہ پر اس کا ادا کرنا واجب نہیں ، اگر وہ اپنی جانب سے تبرعاً ادا کریں تو جائز ہو جائیگا ۔ جیسا کہ رد المحتار شامی جلد دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۲۰۵ باب اجنایات میں ہے : (تنبیہ) فی شرح النقایة للقرنی ثم الکفارات کلها واجبة علی التراخی و یکون مؤدیاً فی ای وقت و انما یتضیق علیہ الوجوب فی آخر عمره فی وقت یغلب علی حله انه لو لم یؤده لفلان فلن لم یؤد فیہ حتی مات اثم و علیہ الوصیة به و لو لم یوص لم یحب علی الورثة و لو تبرعوا عنه جاز الا الصوم ۔ پس بہتر یہ ہے کہ سائل خود بچلت مجید اس دم کو خود ہی ادا کر کے ذمہ سے سبکدوش ہو جائے ۔ سائل نے دوبارہ جو عمرہ کیا ہے وہ تبرع ہے اس کی ضرورت نہیں تھی ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

تکبر فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عودت ، مرد کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتی ہے یا

نہیں ؟ اور حج بدل کیلئے کیا حج ادا کیا ہوا شخص درگاہ ہے یا حج نہیں کیا ہوا بھی حج بدل کر سکتا ہے ؟

الجواب

حج بدل دہ کر لے کیلئے شرعاً مرد یا عورت حج کئے ہوئے شخص کی خصوصیت نہیں ہے ۔ بلکہ عودت اور حج نہیں کیا ہوا شخص بھی حج بدل کر سکتا ہے ۔ فتاویٰ درمکدہ ۱۷ حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۳۷ باب الحج من الفیر میں ہے : (فجاز حج الضرورة) بمهلة من لم يعجج (و المرأة) و لو أمة (و العبد و غیرہ) کالمراہق ۔ مگر بہتر یہ ہے کہ حج بدل کیلئے مرد اور حج کیا ہوا مر یعنی آزاد اور مساکن حج سے وائف شخص مقرر کیا جائے ۔ اسی مقام پر درمکدہ میں ہے : و غیرہم اولیٰ لعدم الخلاف ۔ اور رد مختار میں ہے : و قال فی الفتح ایضاً و الأفضل ان یکون قد حج عن نفسه حجة الاسلام خروجا عن الخلاف ثم قال و الأفضل إحجاج الحر العالم بالمناک الذي حج عن نفسه ۔

بلکہ فتاویٰ الحج میں یہ صراحت کی ہے کہ جس شخص پر ایک دنہ صحت اور سوانہ اور خرچ راہ و خرچ اہل و عیال ادائی کے لئے حاصل ہو گیا تھا اور پھر اس نے حج ادا نہیں کیا ہے تو ایسے شخص کا غیر کیلئے حج بدل کرنا مکروہ تحریمی ہے ۔ چنانچہ اسی جگہ رد المحتار میں ہے : ثم قال فی الفتح بعد ما اطلال فی الاستدلال و الذي يقتضيه النظر ان حج حج الضرورة غیرہ ان کن بعد تحقق الوجوب عليه بسکک الزاد و الراحلة و الصحة فهو مکروہ کراهة تحریم ۔ اور صفحہ ۲۴۸ میں ہے : قال فی البحر و الحق انها تنزیہیة علی الامر لقولهم و الأفضل الخ تعزیمیة علی الضرورة المأمور الذي اجتمعت فيه شروط العجج و لم يعجج عن نفسه لأنه اشد بالتأخیر ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

کِتَابُ النِّكَاحِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمو کی بیوی حبیبہ بعد حیات عمو کے نکاح میں موجود ہے، اس وقت اگر عزیزہ کے ساتھ جو حبیبہ کی حقیقی بہن کی لڑکی ہے عمو نکاح کرنا چاہے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستقنی شرعاً اپنی زوجہ کے حین حیات زوجہ کی حقیقی بہن کی لڑکی سے نکاح کرنا حرام ہے۔ شرح وقایہ جلد دوم صفحہ ۱۴ مطبوعہ مکتبانی میں ہے: "و حریم الجمع بین الأختین نکاحاً و عدة و لو من بائین و وطناً بملک یمین و بین امرأتین ایتهما فریضت ذکر الہ تعلل لہ الأخری۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چچا زاد بہن کی لڑکی سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

شرعاً چچا، خالہ، ماموں اور پھوپھی کی لڑکی سے نکاح کرنا جائز ہے۔ اور اس کے جواز پر یہ دلیل ہے کہ آیت تحریم میں محرمات ذکر کئے جانے کے بعد "و أُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ" وارد ہے جس سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ چچا زاد، خالہ زاد، ماموں زاد اور پھوپھی زاد بہنیں محرمات کے ما وراء ہونے کی وجہ سے حلال ہیں۔ جیسا کہ فتاویٰ خانی جلد ۲ صفحہ ۲۸۵ کے حاشیہ پر رد المحتار میں ہے: "و اما عمة عمة امہ و خالة خالة ایہہ حلال کبنت عمة و عمتہ و خالہ و خالته لقولہ تعالیٰ "و أُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ"۔ پس جبکہ شرعاً چچا زاد بہنوں سے یہ بنائے آیت کریمہ "و أُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ" نکاح کرنا جائز ہے تو ان کی لڑکیوں سے بھی آیت کریمہ کی بنیاد پر بدرجہ اولیٰ نکاح جائز ہے۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایسے وقت میں کہ ہند اس کے نکاح میں موجود ہے، ہند کی علاتی بہن سلمیٰ کے ساتھ نکاح کیا۔ اب دونوں میں سے کس کا نکاح باقی اور کس کا باطل ہے؟

اگر زید ہند کو طلاق دیدے، آیا قبل اختتام عدت اس کی علقی بن مسلمانہ سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟ ۹ بینوا ٹوہروا۔

الجواب

در صورت صداقت مستثنی چونکہ زید ہند کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی علقی بن مسلمانہ کو بھی اپنے نکاح میں لایا ہے اس لئے مسلمانہ کا نکاح شرعاً فاسد و باطل ہے۔ پس زید پر واجب ہے کہ مسلمانہ سے طلاق دے دے، اور اگر قاضی کو اس کا علم ہے تو قاضی پر واجب ہے کہ ان دونوں کو طلاق کر دے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۲۷۷ میں ہے: و ان تزوجہما فی عقدتین فتکاح الآخرۃ فاسد و یجب علیہ ان یفارقہا و لو عدم القاضی بذک یفرق بینہما۔ اگر زید نے مسلمانہ سے نکاح کر کے وطی بھی کر لی ہے تو ایسی حالت میں مسلمانہ کو عدت طلاق تین حیض کامل اور در صورت حمل، وضع حمل تک بیٹھنا ہوگا۔ اور اس عدت کے ختم تک زید کا ہند سے بھی وطی کرنا حرام ہوگا، اور بعد عدت جائز۔ اگر زید نے مسلمانہ سے محض نکاح کیا ہے اور وطی نہیں کی ہے تو ایسی حالت میں ہند سے وطی کرنا جائز ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۳ میں ہے: خلو علم فهو الصحيح و الثانی باطل و لہ وطی الأولى الا ان یطأ الثانية فتحرّم الأولى الى انتضاء عدة الثانية۔

چونکہ ہند بعد طلاق بحالت عدت زید کے نکاح میں من وجہ باقی رہتی ہے اس لئے قبل اختتام عدت ہند، زید کے لئے علقی بن مسلمانہ سے نکاح کرنا حرام ہے۔ چنانچہ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۱۰۹ میں ہے: (و حرم تزوج اخت معتدۃ) و شمل الأخت نسبا و رضاعا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

مسلمانان دیہات نے عام طور پر آجکل یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ کچھ مُعدّ بہ رقم لیکر لڑکی کا نکاح کر دینے پر راضی ہوتے ہیں۔ اس معاہدے کے بعد دارالافتاء مقامی سے اجازت نامہ حاصل کیا جاتا ہے۔ اور اجازت نامہ میں مقدار مہر، وکیل اور گواہوں کے ناموں کی صراحت درج ہوتی ہے۔ پس یہ معاملہ جس میں عوض بالمعاوضہ ہوتا ہے اور ایک قسم کی تجارت ہے شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

لڑکی والے لڑکے سے یا اس کے اولیاء سے نکاح کر دینے کیلئے پہلے جو رقم لیتے ہیں یہ رقم لڑکی والوں کیلئے شرعاً حرام اور رشوت ہے، جو قبضہ کے بعد بھی اُن کی ملک میں داخل نہیں ہوتی۔ لڑکے کو یا اس کے اولیاء کو بعد نکاح بھی یہ حق حاصل ہے کہ یہ رقم ان سے واپس لے لیں۔ رد المحتار کی کتاب الحظر و الإباحة فصل البیع میں ہے: و من السعت ما يأخذ الصهر من الختن بسبب بنته بطیب نفسه حتی لو کل یطلبہ یرجع الختن بہ۔ رد المحتار کی کتاب النکاح مبحث رجعات میں ہے: اخذ اهل المرأة

شیئا عند التسليم فللزواج ان يترده لأنه رشوة انتهى - قال رد المحتار قوله (عند التسليم) أي لمن
ابن ان يسلمها اخوها او نحوه حتى يأخذ شيئا و كذا لو ابى ان يزوجه فللزواج الاسترداد قائما و
هالكا لأنه رشوة - عالمگیری کی جلد ۲ کتاب النکاح باب متفرقات میں ہے : خطب امرأة في بيت احبها
فأبى ان يدفعها حتى يدفع اليه دراهم فدفع و تزوجه يرجع بما دفع لأنها رشوة كذا في القنية -
رد المحتار کی کتاب النکاح و الإباحة فصل البيع میں ہے : الرشوة لا تملك بالقبض -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید خودی پٹھان سنی المذہب نے ہندو سید زادی عاقلہ و
بلو سے عقد کیا - ہندو اور اس کے اولیاء اس عقد سے راضی ہیں ، کیا اس عقد شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

سید زادی چونکہ ہاشمیہ عربیہ النسب ہے ، اس لئے خودی پٹھان مجی تا و لیکہ اپنا نسب قریشی ثابت نہ
کرے شرعاً اس کا کنوینین مثل نہیں ہے - پس صورت مسئلہ میں عقد کے قبل ہندو اور اس کے اولیاء کو
اس سے باز رہنے کا حق تھا ، مگر چونکہ ہندو اور اس کے اولیاء کی رضامندی سے یہ عقد ہوا ہے اس لئے
شرعاً جائز و درست ہے - اب ہندو اور اس کے اولیاء کو اس کے فسخ کرانے کا حق نہیں - البحر الرائق جلد ۲
باب الکفلاء میں ہے : قال في المبسوط: افضل الناس نسبا بنو هاشم ثم قریش ثم العرب ، لما روى
عن محمد بن علي : قال النبي عليه السلام ان الله اخيار من الناس العرب و من العرب قریشا و
اخيار منهم بنی هاشم و اختارني من بنی هاشم اهد و لم يذكر المصنف الموالی لأن المراد
بالموالی هنا ما ليس بعربی و ان يمسح رق لأن المعجم لما ضلوا انسابهم كلن التفاضل بينهم في
الدين كما في الفتح او لأن بلادهم قنعت عنوة بأيدي العرب فكان للعرب استرقاقهم فاذا تركوهم
احراراً اعتقوهم و الموالی هم المعتقون كما في التبيين - رد المحتار جلد ۲ باب الكفلاء میں ہے :
(قوله و اما المعجم) المراد بهم من لم ينتسب الى إحدى قبائل العرب و يسمون الموالی و العتقاء
كما مر و عامة اهل الأمصار و القرى في زماننا منهم سواء تكلموا بالعربية او غيرها الا من كلن
له منهم نسب معروف كالمنتسبين الى احد الحلفاء الأربعة او الى الانصار و نحوهم - عالمگیری جلد
اول باب الكفلاء میں ہے : و الموالی و هم غير العرب لا يكونون اكفاء للعرب و الموالی بعضهم
اكفاء لبعض كذا في العتائية - رد المحتار کے باب الكفلاء میں ہے : فقریش بعضهم اكفاء بعض -
رد المحتار میں ہے : لشار به الى انه لا تفاضل فيما بينهم من الهاشمی و النوفلی و التیمی و العدوی
و غیرهم - عالمگیری جلد ۱ باب الكفلاء میں ہے : و اذا زوجت نفسها من غير كفء و رضی به احد
الأولیاء لم یكن لهذا الولی و لا لمن مثله او دونه في الولاية حق الفسخ و يكون ذلك لمن فوقه

کذا فی فتاویٰ قاضی خن - و کذا اذا زوجها احد الأولیاء برضاها کذا فی المحيط .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غلوت صحیحہ کے بغیر مہر واجب ہوتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

یہ وقت نکاح جس قدر مہر کا تقرر ہوا ہے زوج پر عقد نکاح سے وہ واجب تو ہو جاتا ہے ، مگر پورے مہر کی دانی اسی وقت زوج پر واجب ہے جبکہ زوجہ کے ساتھ وطی یا خلوة صحیحہ کرے ، یا زوج و زوجہ سے کوئی ایک فوت ہو جائے ۔ اور اگر زوج غلوت صحیحہ یا وطی سے پہلے زوجہ کو طلاق دیے تو اس وقت زوج پر نصف مہر کی ادائی واجب ہے ۔ اور زوجہ کے مرتدہ ہو جائے یا اپنے خاوند کی دوسری زوجہ کے نوجوان بڑے کا شہوت سے بوسہ لینے یا اس سے ناجائز تعین پیدا کرنے سے پورا مہر زوجہ کے ذمہ سے ساقط ہو جاتا ہے ۔ در مختار کے باب المہر میں ہے : و یتأكد (عند وطی او خلوة صحت) من الزوج (او موت احدهما و) يجب (نصفه بطلاق قبل الوطی او خلوة) ۔ رد المحتار میں تحت قول " و یتأكد " مکتوب ہے : و افاد ان المهر وجب بنفس العقد لكن مع احتمال سقوطه بردتها او تقبيلها ابنه او تنصفه بطلاقها قبل الدخول و انما یتأكد لزوم تعلمه بانوطی و نحره ۔ ولله اعم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رد المحتار کی کتاب العطر و الإباحة کی عبارت و من السحت ما یاخذه الصهر من الختن بسبب بنته بطیب نفسه حتی لو کن بطلبه یرجع الختن به اور رد مختار کے کتاب النکاح بحث جہاز کی عبارت ہے : اخذ اهل المرأة شیئا عند التسليم فللزوج ان یسترده لأنه رشوة انتهی ۔ ان دونوں عبارتوں سے ظاہر ہے کہ لڑکی والے نکاح کرا دینے کیلئے جو روپیہ لیتے ہیں شرعاً حرام و رشوت ہے ۔ اس صورت میں کیا دُلہا والوں کی طرف سے جو لڑکی کو چڑھاوا آتا ہے حرام ہوگا ؟ اور ناداری کی وجہ سے لڑکی والے کچھ رقم تبرعاً شادی کرتے کیلئے لیں تو کیا وہ بھی حرام ہے ؟

الجواب

دُلہا لڑکی کیلئے جو سامان چڑھاوا بھیجتا ہے وہ بدیہ یہ مہر مکمل یا عاریتاً ہوا کرتا ہے ، اور یہ سامان محض لڑکی کیلئے ہوتا ہے ۔ دُلہا اگر بدیہ یہ مہر مکمل کی نیت سے اس سامان کو روانہ کرے تو یہ لڑکی کی ملک ہوگا ، اس سے بڑکی کے عزیز و اقارب کو کوئی تعین نہیں ، اور دولہے کا اس طریقے سے سامان بھیجتا شرعاً درست ہے ۔ چنانچہ رد مختار کے کتاب النکاح باب المہر میں ہے : و لو بعث الی امرأته شیئا و یدکر جهة عند

ہے۔ اسی جگہ عالمگیری میں ہے: و اما شرط ادائها فنية مقارنة للاداء او لعزل ما وجب هكذا في الكنز۔ تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۶ کتاب الزکاة میں ہے: و الحاصل فيه الاقتران بالاداء كسائر العبادات الا ان الدفع يتفرق فيخرج باستحضار النية عند كل دفع فاكفئ لوجودها حالة العزل دفعا للخرج۔

بناء بریں صورت مسئلہ میں بدفعات ادائی زکاة اس وقت درست ہے جبکہ ہمیشہ فقیر کو دینے کے وقت ادائے زکاة کی نیت کی جائے۔ چونکہ سال ختم ہوتے ہی فوراً زکاة ادا کرنا لازمی ہے، اس لئے چاہئے کہ رقم نصاب سے فوراً مقدار زکاة علیحدہ کر کے فقراء و مساکین پر تقسیم کر دی جائے۔ اگر نصاب میں سولے چاندی کے زیورات یا ٹکڑے ہیں جن کا فروخت کرنا مقصود نہیں اور نہ اس کو شکست کر کے فقراء پر تقسیم کر سکتے ہیں تو ایسی حالت میں بہتر یہ ہے کہ زکاة کی مقدار رقم قرض لے کر فقراء پر فوراً تقسیم کر دی جائے اور اپنی آمدنی سے اس کی ادائی کر لی جائے تاکہ تاخیر کے گناہ سے نجات ملے اور فوری وجوب اداہ ذمہ سے ساقط ہو جائے۔ یہ وقت ضرورت قرض لے کر رقم زکاة ادا کرنا اور قرض کی ادائی کرنا شرعاً درست ہے۔ عالمگیری کتاب الزکاة صفحہ ۱۸۲ مسائل شتہ میں ہے: و لو اخر زكاة المال حتى مرض يودي صرا من الورثة و ان لم يكن عنده مال و اداد ان يستقرض لاداء الزكاة فان كان في اكبر رأيه انه اذا استقرض و ادى الزكاة و اجتهد لقضاء دينه يقدر على ذلك كان الافضل له ان يستقرض۔

الاستفتاء

کیا قرآن میں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو وغیرہ مال زکاة فریضہ بغرض امداد مجروحین و ایام و اراذل ترک کو روانہ کرنا چاہیں تو آیا ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ اور حرم قربانی اگر بہ نیت زکاة دیں تو ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ بینوا کو ہروا۔

الجواب

شرع میں زکاة کا مصرف فقراء و مساکین و غازی بے سامان وغیرہ بتائے گئے ہیں۔ در محمد مطبوعہ ماشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۰ باب مصرف زکاة میں ہے: هو فقير و هو من له ادنى شيء، و مسكين من لا شيء له، و عامل فيعطى بقدر عمله، و مكاتب، و مديون لا يملك نصاباً خلاصاً عن دينه، و في سبيل الله و هو منقطع الغزاة۔ اور رد المحتار تحت قول و هو منقطع الغزاة مکتوب ہے: ای الذین عجزوا عن اللحوق بجيش الاسلام لفقيرهم بهلاك النفقة و الدابة و غیرهما فتعمل لهم الصدقات و ان كانوا كاسبين اذ الكسب يقعدهم عن الجهاد۔ قہستانی۔ بناء بریں مجاہدین ترک کے یتیم بچے اور بیوہ عورتیں جو کہ اپنے سرپرستوں کے شہید ہو جانے سے فقیر و مسکین ہو گئے ہیں، اور مجروح غازی جو بوجہ نلادری اپنے علاج سے عاجز ہیں، اور وہ غازی جو بے سرو سامانی کے سبب جہاد سے قاصر ہیں، یہ تمام تر روئے شرع زکاة کے مستحق ہیں۔

شادی کا سامان کرنے کیلئے بلا کسی شرط تبرعاً کچھ دھوپہ دینا یہ بڑا احسان ہے جو کسی طرح حرام و ناجائز نہیں۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ باپ کی مدخولہ بالنکاح یا بازننا کی حقیقی بہن، بیٹے کیلئے حلال ہے یا نہیں؟ بیٹا تو جبراً۔

الجواب

باپ کی مدخولہ بالنکاح یا بازننا کی اصل و فرع یعنی حقیقی ماں یا لڑکی بیٹے کیلئے جائز ہے۔ جیسا کہ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ بحث محرمات مصریہ میں ہے: لا بأس بکن بتزوج الرجل امرأة و يتزوج ابنه بنتها او امها كذا في محيط الرخسى۔ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ فصل محرمات میں ہے: و جعل لاصول الزانی و فروعه اصول المزنی بها و فروعها۔ اور صفحہ ۲۸۶ میں ہے: و لا تحرم بنت زوج الأم و لا امه و لا ام زوجة الاب و لا بنتها و لا ام زوجة الابن و لا بنتها و لا زوجة الریب و لا زوجة الراب۔ پس جبکہ مدخولہ آب کی حقیقی ماں یا اس کی لڑکی یعنی اصول و فروع دونوں بیٹے کیلئے شرعاً جائز ہیں تو مدخولہ آب کی حقیقی بہن بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو سیدانی عمر ۱۴ سالہ نابالغہ ہے جس کا باپ و ددا فوت ہو گئے ہیں، ہندو کا حقیقی پھوپھی زاد بھائی جو امراء عرب قوم بنی سلیم مدنی سے ہے ہندو کے ساتھ مہر مثل پر عقد کرنا چاہتا ہے۔ ہندو کا حمزاد بھائی اور اس کی والدہ و ماسوں اس پر راضی ہیں، اور ان کے سوا لڑکی کا کوئی وارث شرعی نہیں ہے، پس از روئے مذہب حنفی یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

عرب میں چونکہ کفۃ نسب کے لحاظ سے دیکھی جاتی ہے، اس لئے سیدانی عاصمی النسب (جو نصر بن کنانہ کی اولاد ہے) کا عدنانی کنوہ نہیں۔ در مختار کتاب النکاح میں باب الکفۃ میں ہے: (و تعتبر) الکفۃ نسبا (فقريش) بعضهم (اکفاء) بعض (و) بقية (العرب) بعضهم (اکفاء) بعض۔ رد المحتار میں ہے: (قوله فقريش الخ) القرشيان من جمعهما اب هو المضر بن كنانة فمن دونه و من لم ينتسب الا لأب فوہ فهو عربی غیر قرشی۔ باپ دلا کے سوا دوسرا کوئی ولی اگر صغیرہ کا نکاح غیر کنوہ سے کرادے تو شرعاً صحیح نہیں ہے۔ در مختار کتاب النکاح باب الولی میں ہے: (و ان كان المزوج غيرهما) ای غیر الأب و ایہ و نو الأم او القاضی علی ترتیب الإرث لا یصح النکاح من غیر

کفہ او بغین فاحش۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ لڑکی کا باپ و دادا فوت ہو گئے ہوں تو اب کسی ول کا عدنانی غیر کفو کے ساتھ اس کا نکاح کروانا صحیح نہیں ہے۔ بھوپتی کی اولاد جبکہ نسب سے علیحدہ ہو کفو نسبی نہیں، کیونکہ نسب شرع میں باپ سے دیکھا جاتا ہے، جیسا کہ رد مختار کی کتاب الطلاق فصل ثبوت النسب میں ہے: والنسب هو مصدر نسبہ الی ایہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ، خاوند کی وفات کے بعد اپنے سوچیلے لڑکے خالد کی ذاتی جائداد و آمدنی سے پنا زر مہر طلب کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور خالد کو ہندہ کی ذاتی جائداد و آمدنی پر کسی قسم کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

ہندہ کے خاوند کے انتقال کے بعد ہندہ کو اپنے سوچیلے لڑکے خالد کی ذاتی جائداد و آمدنی سے مہر طلب کرنے کا حق نہیں ہے۔ اور نہ خالد ہندہ کی ذاتی جائداد و آمدنی سے کسی قسم کا حصہ پالے کا مستحق ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون کا حقیقی بھائی ول قریب موجود ہے۔ بھائی کے بلا اطلاع مجنون کی حقیقی ماں نے مسماہ ہندہ کے ساتھ مجنون کا نکاح بہ تقریر ۵۵۵ روپے زر مہر پر کرادیا، کیا یہ نکاح جائز ہے؟ اگر جائز ہے تو بھائی کو فسخ کروانے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب

ول قریب عقل و بالغ کے ہوتے ہوئے بلا اطلاع اس کے ول بعید کا نکاح کروادینا شرعاً ول قریب کی اجازت پر موقوف ہے۔ ول قریب مجرد اطلاع کے اس نکاح کی اجازت نہ دے تو نکاح ناجائز و غیر نافذ ہوگا۔ رد مختار کی کتاب النکاح باب المل میں ہے: فلو زوج الأبعد حال قیام الأقرب توقف علی إجارته۔ رد المحتار میں ہے: قوله حال قیام الأقرب ای حضوره و هو من اهل الولاية أما لو كان صغيراً او محنونا جاز نکاح الأبعد، ذخیرۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے قوم ہند کی ایک شیبہ عورت کو مسلمان کر کے اس کے ساتھ نکاح کیا، اس کے بعد باکرہ مسلمان عورت سے شادی کی۔ ان ہر دو کے حقوق و مراعات مساوی ہیں

الجواب

مساوی ہیں۔ در محمد کتب النکاح باب القسم میں ہے: و يجب ان يعدل فيه و في الملبوس و الماکول، و البکر و الثیب و الجديدة و القديمة و المسلمة و الکتابیة سواء۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ثانیہ کا انتقال ہو گیا وہ اس کی اولاد کمسن زید کے زیر پرورش ہے، اور زوجہ اولیٰ زندہ ہے مگر اس کی تمام اولاد کی شادیاں ہو گئی ہیں۔ زید کی آمدنی اس وقت بارہ سو روپے ماہانہ ہے، زید زوجہ اولیٰ کو ماہانہ سو روپیہ نفقہ دیا کرتا تھا جس کو اب موقوف کر دیا ہے، اور مکان سے بھی علیحدہ کرنا چاہتا ہے۔ پس از روئے شرع زید کی موجودہ آمدنی کے لحاظ سے کس قدر نفقہ زوجہ اولیٰ کا زید پر واجب ہے؟ خصوصاً جبکہ زوجہ اولیٰ ایک غنائی امیرزادی اور ذی ثروت گھرانے کی لڑکی ہے؟

الجواب

زوجہ کے نفقہ کے لئے شرعاً زوج و زوجہ دونوں کی حالت کا لحاظ کیا جاتا ہے۔ اگر دونوں مالدار ہیں تو مالداروں کا نفقہ زوج پر واجب ہوتا ہے، اور اگر دونوں تنگدست ہیں تو محتاجوں کا نفقہ لازم ہوا کرتا ہے، اور اگر دونوں میں سے یک مالدار اور ایک تنگدست ہے تو اس وقت متوسط نفقہ واجب الاء ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۳ باب النفقة میں ہے: قال فی البحر و تنفقوا علی وجوب نفقة المؤسرين اذا كانا مؤسرين و علی نفقة المعسرین اذا كانا معسرین و انما الاختلاف فیما اذا کان احدهما مؤسراً و الآخر معسراً فعلى ظاهر الرواية الاعتبار بحال الرجل فل کان مؤسراً و هی معسرة فعليه نفقة المؤسرين و فی عکسہ نفقة المعسرین و اما علی المفتی یہ فتعجب نفقة الوسط فی المسئلتین و فوق نفقة المعسرة و دون نفقة المؤسرة۔ اور زوجہ جب شریف اور معزز خاندان سے ہو تو اس کے دن و نفقہ کے علاوہ دو خادموں کا نفقہ بھی زوج کے ذمہ واجب ہے۔ اور اگر وہ شادی کے وقت اپنے ساتھ متعدد خادموں کو زوج کے گھر لائی ہے تو ان تمام خادموں کا نفقہ زوج پر واجب ہے۔ رد المحتار کے ہی باب میں ہے: زفت الیه بخدم کثیر استحققت نفقة الجميع ذکره المصنف قال و فی البحر عن الغایة و بہ نأخذ قال و فی السراجیة و يفرض علیه نفقة خادمها و لن نکلت من الأشراف فرض نفقة خادمین و علیه الفتوی۔ رد المحتار میں ہے: قوله ثم قال و فی البحر الخ، عبارة البحر هكذا قال الطحاوی و روی صاحب الإملاء عن ابی یوسف رحمه الله ان المرأة اذا کانت ممن يجعل مقدارها عن خدمة خادم واحد انفق علی من لا تدلها منه من الخدم ممن هو اکثر من الخادم

الواحد او الاثنين او اكثر من ذلك قال و به تأخذ كذا في غلبه البيان - پس صورت مسئلہ میں زوج و زوجہ دونوں چونکہ بالدار ہیں ۔ اور زوجہ شریف و ذی ثروت خاندان سے ہے اس لئے زوجہ اپنے اور اپنے خدموں کے نفقہ میں خاوند کی آمدنی کے لحاظ سے ماہانہ سو روپیہ پانے کی مستحق ہے ۔ اور زوج پر کھانے اور کپڑے و خادم کے خرچ کے علاوہ مکان مسکن کی فراہمی بھی زوجہ کیلئے واجب ہے ۔ در عقد کے باب النفقہ میں ہے : هي لعة ما يتفقہ الانسان على عياله و شرعاً هي الطعام و الكسوة و السكنى فتجب للزوجة على زوجها - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ علاتی ماں کی حقیقی بہن یعنی علاتی خالہ سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا گوہر وا ۔

الجواب

چونکہ علاتی ماں کی ماں یعنی علاتی نانی سے ۔ اور علاتی ماں کی لڑکی سے جو کہ اپنے باپ کے بطن سے نہیں ہے ۔ شرعاً نکاح جائز ہے ۔ اس لئے علاتی ماں کی حقیقی بہن یعنی علاتی خالہ سے بھی نکاح جائز ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ ص ۲۰۰ کتاب النکاح باب المحرمات بالصہریۃ میں ہے : و لا بأس بأن يتزوج الرجل امرأة و يتزوج ابنه ابنتها او امها كذا في محيط الرخسى - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ علاتی بھائی کی لڑکی سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟
نانہ کے بھائی کی لڑکی یعنی ماں کے چچا کے لڑکی سے نکاح درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

علاتی بھائی کی لڑکی سے نکاح حرام ہے ۔ نزہۃ الأرواح فیما يتعلق بالنکاح میں ہے : السامۃ بنات الأخ و ان مفلت سواء کلن الأخ شقیقاً او لایاً او لایم ۔
نانا کے بھائی کی لڑکی چونکہ محرمات سے نہیں ہے اس لئے آیت کریمہ : وَ أُحِلَّ لَكُمْ مَا زَرَأْتُمْ ذَلِكُمْ سے اس کا حلال ہونا ثابت ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون ہے ۔ اور اس کا بھائی بکر ہے ۔ زید کا نکاح

حمیدہ کے ساتھ ہوا ، لہجہ و قبول مجنون سے کرایا گیا ، یہ نکاح میں کسی کی ولایت دین نہیں ہے ۔ عورت کا بیان ہے کہ نکاح کے بعد خلوة صحیحہ بھی ہوئی اور نکاح کی زوج کے بھائی کو اطلاع تھی ۔ کیا یہ نکاح جائز و نافذ ہے ؟ اگر نافذ ہے تو مجنون اور اس کی زوجہ میں تفریق کس طرح ہو سکتی ہے ؟ کیا بولایت ولی خلع کروایا جائے یا طلاق دی جاسکتی ہے ؟

الجواب

مجنون نے لہجہ و قبول اگر بصحت ہوش و حواس افادہ کامل کے وقت کیا ہے تو اس کا یہ تصرف شرعاً درست و نافذ و نکاح صحیح ہے ، اجازت ولی پر موقوف نہیں ۔ رد المحتار کے جلد ۲ صفحہ ۹۳ کتاب النکاح میں ہے : و جعلہ الزیلعی فی حال إفاقہ كالعقل و المتبادر انه كالعقل البالغ و به اعترض الشرنبلالی فلا تتوقف تصرفاته ۔ اسی صفحہ میں ہے : فیمترز به لمن یفیک أحياناً ای یزول عنه ما به بالکلیۃ و هذا كالعقل البالغ فی تلك الحالة ۔ مجنون اگر افادہ کامل کی حالت میں طلاق دیدے تو طلاق واقع ہوگی ، اور خلوة صحیحہ کی وجہ سے کامل مہر واجب الود ہوگا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دماغ پر چوٹ لگنے کے باعث زید اس درجہ عقل دوس و مجنون ہے کہ کسی وقت بھی اس کے حواس بر جا نہیں رہتے ۔ اسکی حقیقی ماں ہندہ اور حقیقی بھائی بکر موجود ہیں ۔ زید کا نکاح حمیدہ کے ساتھ پہنچ سو روپیہ زر مہر پر بہ لہجہ و قبول مجنون سے کرایا گیا ۔ سنا کہ نکاح میں کسی کی ولایت دین نہیں ہوئی ۔ عورت کا بیان ہے کہ نکاح کے بعد خلوة صحیحہ بھی ہو چکی ہے ۔ نکاح ہر ضامندی ماں کے ہوا ہے اور بھائی کو اس کی اطلاع تھی ۔ کیا یہ نکاح جائز و نافذ ہے ؟ اگر نافذ ہے تو اس وقت ضرورت یہ ہے کہ مجنون اور حمیدہ میں تفریق کرائی جائے ، تو کیا بولایت مادر و برادر خلع ہو سکتا ہے یا طلاق دی جاسکتی ہے ؟ اور کیا ولی کے سکوت سے نکاح نافذ ہو سکتا ہے ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زید اس درجہ دیوانہ ہے کہ کسی وقت اس کے حواس بر جا نہیں رہتے ، اور بہ وقت نکاح اگر اس نے لہجہ و قبول سمجھ بوجھ کر نہیں کیا ہے تو چونکہ اس کو ان الفاظ کی تمیز نہیں اور نہ اس معاملہ کو سمجھ کر الفاظ زبان سے نکالے ہیں اس لئے اس کا یہ فعل بالکل لغو اور مجنونانہ حرکت ہے ۔ اس لہجہ و قبول سے نکاح جائز و نافذ نہیں ۔ ایسی حالت میں اگر اس کا ولی عقد نکاح کی اجازت بھی دیتا ہے تو مجنون کے اس طرح لہجہ و قبول سے نکاح درست نہیں ، ولیکہ ولی خود یا وکالتاً اس کا نکاح نہ کرائے ۔ اور اگر بحالت اللہ کامل سمجھ بوجھ کر لہجہ و قبول کیا ہے تو اس وقت چونکہ وہ عاقل کا

حکم رکھتا ہے لہذا نکاح درست اور صحیح ہے۔ تبیین الحقائق شرح کثر الدقائق جلد ۱ کتب الجبر میں ہے: (۱) و لا تصرف المجنون المغلوب بحال) یعنی لا يجوز تصرفه اصلا و لو اجازہ الولی لان صحة العبارة بالتمیز و هو لا تمیز له فصار کبیع الطوطی۔ و ان کان یجن ثارة و یفیک احری فهو فی حال افاقته کالعقل۔ مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر جلد ۲ صفحہ ۲۳۸ کتب الجبر میں ہے: (۲) و لا تصرف المجنون المغلوب بحال) من الاحوال و ان اجازہ الولی لعدم اهلیتہ اصلا۔ شرح میں ہے: و لو اجازہ الولی لعدم عقله قید بالمغلوب ای المستغرق لانه ان کان یجن و یفیک فهو فی حال افاقته کالعقل۔

صورت اولیٰ میں چونکہ نکاح فاسد و باطل ہے لہذا وطنی ہو جانے کی حالت میں زوجہ کو مہر مثل جو مہر مسمیٰ سے زائد نہ ہو رضا لازم ہے۔ اور صورت ثانیہ میں کامل مہر مسمیٰ واجب اللاء ہے۔ در مختار کے باب نکاح فاسد میں ہے: و يجب المهر السثل فی نکاح فاسد بالوطی لا بغيره و لم یزد علی المسمی۔ پہلی صورت میں چونکہ نکاح درست نہیں ہے اس لئے زوجین کو طیمہ کر دینا کافی ہے۔ دوسری صورت میں اگر زوج بحالت افاقہ کامل طلاق دیدے تو درست ہے۔ اگر کسی حالت میں افاقہ نہیں ہوتا تو زوجہ فسخ کی درخواست قاضی (حاکم) کے پاس پیش کرے، کیونکہ فسخ کا اختیار شرعاً صرف قاضی ہی کو ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ باپ کی مزنیہ کے ساتھ نکاح کرنا کس مذہب میں جائز ہے اور کس میں نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

باپ کی مزنیہ، بیٹے کے لئے مذہب حنفی و مالکی و طہبی میں حرام ہے اور مذہب شافعی میں جائز۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتب النکاح باب محرمات بالصہریۃ میں ہے: فمن زنی بامرأة حرمت علیہ امها و ان علت و ابتنتها و ان مفلت و کذا تحرم المزنی بها علی آباء الزانی و اجداده و ان علوا و ابتناہ و ان مغلوا کذا فی فتح القدير۔ بلغۃ السالك فقد امام مالک جلد ۱ صفحہ ۳۴۰ میں ہے: (۱) قوله فیحرم علیک زوجۃ امیک (۱) ای و لو من زنا۔ الروض المربع بشرح زاد المستقنع فقد امام احمد بن حنبل مطبوعہ بر حاشیہ نیل التذلل جلد ۲ صفحہ ۳۳ میں ہے: و من وطأ امرأة بشبهة او زنی حرم علیہ امها و بنتها و حرمت علی ابنہ۔ شرح علامہ جلال الدین مکی علی منہج الطالبین فقد شافعی جلد ۲ صفحہ ۲۳۳ میں ہے: لا تحرم علی الرانی امها و بنتها و لا تحرم ہی علی ابیہ و ابنہ کما لا یتثبت الزنا النسب۔ و لہذا ہم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو طلاق دی ، اور عدۃ ختم ہونے کے قبل عمرو نے اس کے ساتھ نکاح کیا ۔ کیا زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہے ؟ فی الحال کسی وجہ سے عمرو نے ہندہ کو بغیر طلاق کے اپنے گھر سے نکال دیا ہے ، کیا اس وقت ہندہ کسی شخص سے نکاح کر سکتی ہے ؟

الجواب

اندرون عدت عمرو نے جو ہندہ سے نکاح کیا ہے شرعاً درست نہیں ، لہذا اس وقت (یعنی انعقدت عدت کے بعد) کسی بھی شخص سے زید کے علاوہ نکاح کر سکتی ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ باب العدة میں البحر الرائق سے منقول ہے : اما نکاح منکوحۃ الغیر و معتدۃ فاندخول فیہ لا یوجب العدة ار علم انها للغیر لانه لم یقل احد بجوازه فہم یعتقد اصلا ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ عاقلہ و بالغہ کا بیان ہے کہ : میرے برادر حقیقی میرا نکاح زید سے کر دانا چاہتے تھے جس سے مجھے انکار تھا ۔ آخر کار مجھ کو فریب سے محلہ ترب بازار میں لے گئے ، وہاں میں ایک روز صبح کی نماز پڑھ کر اتفاقاً ایسا سو گئی کہ گویا مجھے کسی نے مہمون پیکر ستمناں کر دیا ہو ایسی حالت میں مجھ سے اجازت لئے بغیر سوتے میں میرا نکاح زید سے کر دیا گیا ۔ جب مجھے ہوش آیا اور بیدار ہوئی تو سستے ہی میں نے فوراً ناراضی ظاہر کی ۔ جو بھائی کہ وکیل نکاح تھے وہ طفا منظر ہیں کہ میں ہندہ کے پاس پہنچی ایک دو عورتیں ہندہ کے پاس تھیں ، میں نے اپنے وکیل ہونے متادیا مگر ہندہ کے اقبال کا یا سنے کا مجھے علم نہیں ہوا ۔ سنی ہوگی سمجھکر میں نے نکاح بدھوا دیا ۔ گواہ اول جو میرے حقیقی ماموں ہیں صدفا منظر ہیں کہ : میں وہ ہندہ کا بھائی گواہ ثانی باہر ہی تھے ہندہ کے قبل کا بھی ہم کو علم نہیں ہو ۔ پس جبکہ میں اس سے ناراض تھی اور جعلی نکاح سے بے خبر اور خداوند عالم نے اس غلط جھلسازے پہنچے سے بھی مجھے نا حال محفوظ رکھا ہے ، تو کیا ایسی حالت میں سائل کسی سے عقد کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

عاقلہ بالغہ صحیحہ العقل کا نکاح بدون اس کی رضامندی کے جائز نہیں ۔ اگر ولی بلا اجازت اس کے نکاح کر دے تو یہ نکاح اس کی اجازت پر موقوف ہوگا ، اگر وہ اجازت دے تو جائز ہوگا اور اگر رد کر دے تو باطل ہو جائے گا ۔ حاکمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ کتاب النکاح باب الاولیاء میں ہے : لا یجوز نکاح احد علی بالعة صحیحة العقل من اب او سلطان بغیر اذنہا بکراً کفنت او ثیباً فان فعل ذلک فالنکاح موقوف علی اجازتہا فان اجازت جاز و ان ردتہ بطل نکاحہ فی السراج الوہاج ۔ پس

صورت مسئلہ میں ہندہ نے بعد نکاح مجدد خبر پانے کے جب اس سے اپنی ناراضی ظاہر کر دی تو یہ نکاح شرعاً باطل ہو گیا۔ اب ہندہ کو حق ہے کہ جس کسی سے چاہے نکاح کر لے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقربین شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ اولیٰ مسماہ ہندہ کا انتقال ہوا جس کے بطن سے ایک لڑکی نسیب ہے۔ اس کے بعد زید نے سلمیٰ کے ساتھ نکاح کیا۔ اب زید ہندہ کی لڑکی نسیب کا نکاح سلمیٰ کے برادر بکر سے کروانا چاہتا ہے، کیا شرعاً درست ہے؟ بکر کو زید کی زوجہ اولیٰ ہندہ سے کسی قسم کی قرابت نہیں تھی۔

الجواب

صورت مسئلہ میں بکر کا نکاح نسیب سے شرعاً درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو برادر حقیقی عمرو و احمد ہیں، عمرو کی لڑکی مسماہ نسیب کی پوتی فاطمہ کا نکاح احمد کے فرزند فضل کے ساتھ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہر دو۔

الجواب

نسیب کی پوتی فاطمہ چونکہ فضل کی چچا زاد بہن کی پوتی ہے اس لئے فاطمہ کا نکاح فضل کے ساتھ جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی عمر اس وقت تھینچ چالیس سال ہے اور تہا حال اس نے نکاح نہیں کیا، زید متشرب و پابند احکام شرعی ہے، اس کو نکاح سے انکار نہیں مگر طبعی نفرت ہے۔ کیا ایسے شخص سے میل جول رکھنا درست ہے؟ اور جو متولہ ہے کہ ایسے شخص کی صورت دیکھنے سے خیر کا دیکھنا بہتر ہے، کہاں تک درست ہے؟

الجواب

جس شخص کو شہوت کا غلبہ اور نکاح کی شدید خواہش ہے ایسے شخص کیلئے نکاح واجب ہے۔ اور جب

اس کو یہ یقین ہو جائے کہ اگر میں نکاح نہ کروں تو ضرور زن میں مبتلا ہو جاؤں گا تو ایسی حالت میں نکاح فرض ہے۔ اگر اس کو شہوت کا غلبہ نہیں ہے اور وہ اعتدال کی حالت میں ہے تو ایسے شخص کیلئے نکاح کرنا سخت مؤکدہ ہے۔ مگر یہ بھی شرط ہے کہ اس میں جماع کرنے کی بھی قدرت ہو یعنی عین و نامرد نہ ہو۔ اور مهر و نفقہ ادا کرنے کی بھی قدرت رکھتا ہو۔ اور اگر اس کو یہ خوف ہے کہ نکاح کرنے میں مجھ سے احکام الہی کی پابندی نہیں ہوگی اور میں گنہ میں مبتلا ہو جاؤں گا، تو ایسی حالت میں نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ در مختار کی کتاب النکاح میں ہے: (و یكون واجبا عند الترتک) فان تیقن الزنا الا به فرض، نہایة۔ و هذا ان ملک المهر و النفقة و الا فلا اثم بترکہ بدائع (و) یكون (سنة) مؤکدة فی الأصح فیأثم بترکہ و یتأثم ان نوى تحصیناً و ولداً (حال الاعتدال) ای القدرة علی وطء و مهر و نفقة، و صح فی النهر وجوبه للمواطبة علیه و الإنکار علی من رغب عنه (مکروها لخوف الجور) فان تیقن حرم۔ رد المحتار میں ہے: و فی البحر و المراد حالة القدرة علی الوطء و المهر و النفقة مع عدم الخوف من الزنا و الجور و ترک الفرائض و السنن، فلو لم یقدر علی واحد من الثلاث او خاف واحداً من الثلاثة ای الاخيرة فلیس معتدلاً فلا یکرر سنة فی حقه کما افاده فی البدائع۔ پس صورت مسئلہ میں زید کو نکاح سے طبعی نفرت اگر اس وجہ سے ہے کہ وہ جماع کی طاقت نہیں رکھتا، یا اس کو خوف ہے کہ نکاح کے بعد اس سے احکام شرعیہ کی تعمیل و پابندی نہ ہو سکے گی، یا اس میں زوج کا مهر و نفقہ ادا کرنے کی طاقت نہیں ہے اور نہ اس کو کوئی قرض حسد دینا ہے تو ایسی حالت میں اس کا نکاح نہ کرنا بہتر ہے۔ اور اگر ان وجوہ بالا سے کوئی وجہ نہیں ہے تو پھر اس کا نکاح کو ترک کرنا گناہ ہے۔ اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ۔ ایسے گنہگار کو دیکھنا غور کے دیکھنے سے بدتر ہے۔ اس قول کا کسی معتبر کتب میں ثبوت نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح ثابت کرنے کی مرض سے کئی گواہ پیش کئے۔ ان تمام گواہوں کا بیان ہے کہ اس عہد کا علم ہم کو زید ہی سے ہوا ہے اور زید نے ہم سے یہ بیان کیا تھا کہ ہندہ سے میرا نکاح ہوا ہے۔ اور ان گواہوں سے ایک بھی شریک محفل عہد نہیں تھا۔ اور نہ کسی گواہ کو قاری النکاح و شہود و عہد و محروغیہ کا علم ہے۔ کیا ایسی حالت میں ایسی گواہی سے زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ شرعاً ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

گواہوں کا نفع و منکر کے ایجاب و قبول کو سنا ضروری ہے۔ صورت مسئلہ میں چونکہ کسی بھی گواہ نے ایجاب و قبول نہیں سنا ہے اس لئے اس گواہی سے زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ شرعاً ثابت نہیں ہے۔

عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۶۷ کتاب النکاح میں ہے: (و منها) مباح الشاہدین کلامہا ہکذا فی فتح القدیر .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زر مہر اور سامان جہیز جو ہندہ اپنے میکے سے لے گئی اور اشیاء چڑھاوا و پارچہ جو کہ شوہر بوقت شادی ہندہ کے لئے لایا اور ہندہ کو چڑھایا گی یہ سب ہندہ کی ملک ہے یا نہیں ؟ ہندہ کا انتقال ہو گیا ہے اور اس کے وراثہ حسب ذیل میں : پدر ، مادر ، برادر ، شوہر ، خواہر ، ن و وراثہ میں کون اور کس قدر حصہ پالے کا مستحق ہے ؟ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق زر مہر چونکہ زوجہ کی ملک ہندہ یعنی حق وطنی کا معاوضہ ہے اس لئے یہ زوجہ کی ملک ہے ۔ سامان جہیز جو ماں باپ یا کسی ولی جائز کی جانب سے دیا جاتا ہے اس کے متعلق شرعاً عرفِ بدیع یعنی رواج ملک کا لحاظ کیا جاتا ہے ۔ حیدرآباد میں ممونا جہیز لڑکی کی ملک کر دیا جاتا ہے اس لئے یہ بھی لڑکی کی ملک ہے ، جس میں وراثت جاری ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۵ میں ہے : جہز ابنتہ بجہار و منہا ذلک لیس لہ الاسترداد منہا و لا لورثتہ بعد ان سلمہا ذلک فی صحتہ بل تختص بہ و بہ یعنی ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله لیس لہ الاسترداد) هذا اذا كان العرف مستمرا ان الأب يدفع مثله جهازاً لا عارية ۔ زوج نے جو زیورات و لباس کہ زوجہ کیلئے شادی کے قبل بطور چڑھاوے کے روانہ کیا ہے اگر زوجہ کو یہ زیورات و لباس بطور ہبہ کے دیا ہے ، ن زیورات کو زوجہ کے مہر میں دیا ہے تو ایسے وقت میں وہ زوجہ کی ملک ہے اس میں وراثت جاری ہوتی ہے ، ورنہ عاریتاً ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۷ میں ہے : و اذا بعث الزوج الى اهل زوجته اشیاء عند زفافها منها دیباچ فلما زفت اليه اراد ان يسترد من المرأة الديباچ لیس لہ ذلک اذا بعث اليها علی جهة التملیک کذا فی الفصول العمادیة ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۷۳ میں ہے : و لو بعث الى امرأته شیئاً و لم يذكر جهة عند الدفع غیر المہر فقالت هو ہدیة و قال هو من المہر فالقول لہ فی غیر المہیا للأکل و لها فی المہیا لہ ۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۵ کتاب البیوع میں ہے : و هذا یوجد كثيرا بین الزوجین یبعث انیہا متاعا و تبعث لہ ایضا و هو فی الحقیقة ہبة حتی لو ادعی الزوج العاریة رجوع و لها ایضا الرجوع لانہا قصدت التعویض عن ہبة فلما لم توجد الہبة بدعوى العاریة لم یوجد التعویض عنها فلما الرجوع ۔ پس صورت مسئلہ میں زر مہر اور سامان جہیز جو ماں باپ نے دیا ہے اور سامان چڑھاوا جو خاوند کی جانب سے بطور ہبہ یا معاوضہ مہر کے دیا ہے یہ سب زوجہ کی ملک ہے ۔ خاوند کے مہین حیات اگر ہندہ کا انتقال ہوا ہے تو مصارفِ تمہیز و تکفین خاوند کے ذمہ ہیں ورنہ اس کے جملہ مال سے بعد وضع مصارفِ تمہیز و تکفین و ادائیگی دیون و اجراء وصیت

جلد ماں کے چھ کر کے باپ کو دو ، ماں کو ایک ، شوہر کو تین حصے دیے جائیں ۔ بھائی اور بہن محروم ہونگے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندو شیعہ سنی المذہب اپنی رضامندی و خوشی سے زید رافضی سے نکاح کرنا چاہتی ہے ۔ کیا از روئے شریعت ہندو کے ولی کو اس نکاح سے ہندو کو باز رکھنے کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟ بدون رضامندی ولی کے ہندو اگر نکاح کر لے تو ایسی حالت میں ولی کا اس پر کوئی حق و جبر ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہوا ۔

الجواب

جو رافضی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی مامت کے منکر ہیں ، یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا انکار کرتے ہیں ، اور فرقہ زیدیہ جو عجم سے ایک ایسے نبی کے آلے کا انتظار رکھتے ہیں جو ہمارے نبی کریم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو منسوخ کرے گا ، اسی طرح وہ رافضی جو دنیا میں اموات کے رجوع ہونے و مرجع کے قائل ہیں ، اور وہ رافضی جو آخر میں مدح الہی کے منتظر ہونے کے قائل ہیں ، وہ جو امام باطنی کے ٹکٹے کے قائل ہیں اور اس کے ٹکٹے تک تمام اوار و خواہی کو بے کار جتے ہیں ، اسی طرح وہ رافضی جو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا پر زنا کی تہمت لگاتے ہیں اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے صحابی ہونے سے انکار کرتے ہیں اور اس بات کے قائل ہیں کہ جبرئیل علیہ السلام کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف وحی لانے میں غلطی ہوئی اصل وحی علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر ملنے والی تھی ، یہ تمام رافضی حنفیوں کے پاس کافر اور مذہب اسلام سے خارج ہیں ۔ ان کے احکام ہمارے پاس مرتدوں کے احکام ہیں ۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ باب کلمات الکفر میں ہے : من نکر امامۃ ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ فهو کافر و علی قول بعضهم هو مبتدع و لیس کافر و اصحیح انه کافر ۔ و كذلك من انکر خلافة عمر رضی اللہ عنہ فی اصح الأقوال کذا فی الظہیریۃ ۔ و یجب اِکھار الریدیۃ کلہم فی قولہم بانتظار نبی من العجم ینسج دیں نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کذا فی التوجیر للکردری ۔ و یجب اِکھار الروافض فی قولہم برحۃ الأموات الی اندیا و بتناسخ الأرواح و باستقال روح الإلہ الی الأئمة و بقولہم فی خروج امام باطن و بتعطیہم الأمر و انہی الی ان ینخرج الإمام الباطن و بقولہم ان جبرئیل علیہ السلام غلط فی الوحی الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم دور عذرتی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ و هؤلاء انقوم خارجوں عن ملة الاسلام و احکامہم احکام المرتدین کذا فی الظہیریۃ ۔ و رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۴۲۰ میں ہے ۔ نعم لا شک فی تکفیر من قذف السیدۃ عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا او نکر

صححة لصديق ار اعتقد لأثره فيه في عسى صلى الله عنه او ان جبرئيل غلط في الوحي او نحو ذلك من انكسر الصريح المتخالف مع...

اور جو رافضی کہ صحابہ کرام کو گالیں دیتے ہیں وہ ان سے بغض رکھتے ہیں، ان کے گمراہ و بدکار ہونے پر تمام اہل حق کا اتفاق ہے، بلکہ بعض فقہاء نے ان کو بھی کافر لکھا ہے۔ اور جو علی کی شیخین رضی اللہ عنہم پر فتنیت کے قائل ہیں وہ بدعتی ہیں۔ رد المحتار مصری کے جلد ۴ صفحہ ۲۰۶ میں ہے: فی الاختیار اتفق الأئمة على تصليب أهل البدع و جمع و تحصيئهم و سب أحد من الصحابة و بتعضه لا يكون كافرا لكن يصل - اور انگلیز جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: الرافضی اد کان یسب الشیخین و یلعنهما و العیاد بالآء فہم کافر و ان کان یعضل علیاً کرہ اللہ وحبہ علی ابی بکر رضی اللہ عنہ لا یكون کافرا الا انه مبتدع -

روایات سابقہ سے جبکہ رافضیوں کا کافر و بدکار و گمراہ ہونا ثابت ہے تو از روئے شریعت رافضی سے حتی عورت کا نکاح ناجائز ہے۔ کیونکہ نکاح میں شرع زوج و زوجہ کے ما بین کفو کا لحاظ کیا گیا ہے اور ہمسر مرد کی عورت کے ساتھ اسلام و دینداری و تقویٰ میں بھی لگھی گئی ہے، یعنی کفر یا غیر متقی و بدکار مرد ہرگز مؤمنہ عورت و صاوی کا ہمسر نہیں ہو سکتا۔ انگلیز جلد ۱ صفحہ ۲۱۰ میں ہے: (و منها الديانة) ای تعتبر الکفاءة فی الديانة و هذا قول ابی حنیفة و ابی یوسف رحمہما اللہ و هو الصحيح کذا فی الهدایة فلا یكون الفاسق کفوا للصالحة کذا فی المجمع سواء کان معلنا الفسق او لم یکن کذا فی المحيط - اور در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۲۳۹ باب الکفاءة میں ہے: (و) اما فی العجم فتعتبر (حرية و اسلاما) و ابولان فیہما کالآباء (و) تعتبر فی العرب و العجم (ديانة) ای تقویٰ فیسر فاسق کفو الصالحة او فاسقة بنت صالح معلنا کما او علی الظاهر - نہر -

شرعاً کثافتہ ولی کا حق ہے، یعنی اگر لڑکی ثیبہ ہو یا باکرہ جبکہ غیر کفو سے نکاح کرنا چاہے اور ولی ناراض ہو تو اس کا نکاح ہی منع نہیں ہوتا، اور اگر وہ نکاح کے بعد معلوم ہو اور وہ فسخ کرانا چاہے تو قبل حائل ہونے کے یا بچے ولی ہونے کے قاضی کے پاس پیش کر کے فسخ کرا سکتا ہے۔ مگر یہ حق ولی تو اس وقت دیا گیا ہے جبکہ وہ عسر ہو یعنی دل باپ ہو یا نہی بھائی یا چچا زاد بھائی یا داد وغیرہ، اور جو ولی کہ ذوی الارحام سے ہیں یا ماں اور قاضی اگر ولی ہے تو یہی ولی، کو لڑکی کے خود بخود غیر کفو سے نکاح کر لینے کی صورت میں اعراض و فسخ کا حق نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۳۳ باب سدة میں ہے: (و) الکفاءة (ہی حق الولی لا حنفی) فلو نکحت رجلا و لم تعلم حاله فاذا هو عبد لا حیار لها بل للأولیاء - اور صفحہ ۲۳۴ رد المحتار میں ہے: (قوله الکفاءة معتبرة) قالوا معناه معتبرة فی اللزوم علی الأولیاء حتی عند عدمها جاز للولی الفسخ اه فتح - و هذا بناءً علی ظاهر الرواية من ان نعقد صحيح و للولی الاستیصا اما علی رواية احسن المختارة للمفتویٰ

من به لا یصح فالعسی معتبرۃ فی الصحة - اور انگلیش جلد ۱ صفحہ ۲۸ میں ہے : ثم المرأة اذا روجت نفسها من غير كفء صح النكاح فی صاهر الروایۃ عن ابی حنیفة رحمۃ اللہ علیہ و هو قول ابی یوسف رحمہ اللہ آخرًا و قول محمد رحمہ اللہ آخرًا ایضا حتی ان قبل التفريق یثبت فیہ حکم الطلاق و انظہار و الایلاء و التوارث و غیر دگ و لکن للاولیاء حق الاعتراض - و روى الحسن عن ابی حنیفة رحمہ اللہ ان النكاح لا ینعقد و به اخذ كثير من متابعينا رحمہم اللہ کذا فی المحيط و المختار فی زماننا للفتویٰ روایۃ الحسن و قال الشیخ الإمام شمس الأئمة السرخسی روایۃ الحسن اقرب الی الاحتیاط - کذا فی فتاویٰ قاضیخان فی فصل شرائط النكاح - و فی البرزانیہ ذکر برہان الأئمة ان الفتویٰ ہی جواز النكاح بکراً كانت او ثیباً عنی قول الامام الأعصم - و هذا اذا كان لها ولیٌ فان لم یکن صح النكاح اتفاقاً کذا فی النہر الفائق - و لا یكون لتفريق بذلك الا عند القاضي - اور در مختار میں اسی جلد کے صفحہ ۲۱۲ باب ۱۱ میں ہے : و یفتی فی غیر الکفء بعدم جوازہ و هو المختار للفتویٰ لفساد الزمان - و در مختار میں ہے : قوله بعدم جوازہ اصلاً هذه روایۃ الحسن عن ابی حنیفة و هذا اذا كان لها ولیٌ و لم یرض به قبل العقد فلا یفید الرضا بعده - بعر - و اما اذا لم یکن لها ولیٌ فهو صحیح نافذ مطلقاً اتفاقاً کما یأتی لأن وجه عدم الصحة عنی هذه الروایۃ دفع الضرر عن الأولیاء اما ہی فقد رضیت باسقاط حقها - فتح - و قول البحر لم یرض به لیشمل ما اذا لم یعلم اصلاً فلا یزیم التصریح بعدم الرضا بل لسکوت منه لا یكون رضا کما ذکرنا فلا بد حينئذ مصحة العقد من رضا صریحاً و علیہ فلر مکت قبہ نہ رضى بعده لا یفید - اور صفحہ ۲۱۱ میں ہے : (و له) ای لولی اذا كان عصمة (الاعتراض) فی غیر الکفء یعنی القاضي و بتجدد الاعتراض یتجدد النكاح (ما لم) یسکت حتی (تلد منه) لئلا یضع الولد و یدعی الحاق الحمل الظاهر به - پس صورت مسؤل میں ہندو سنیہ کا نکاح زیر رافضی سے شرع صحیح و جائز نہیں ہے - اور ولی کو قبل نکاح روکنے کا حق حاصل ہے - مولانا شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے بھی فتاویٰ عزیزیہ مجبانی کے صفحہ ۱۱ میں عدم جواز نکاح تحریر فرمایا ہے و در اس نکاح سے مہرب میں فتور آنے کا اندیشہ ظاہر کیا ہے -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کی جائداد سے خواہ نسویہ ہو یا موروثی یا عطیہ سلطان، دین مہر کی ذاتی ضروری ہے یا نہیں ؟ بینوا تجرو -

الجواب

مہر چوتھ دوسرے قسب کی طرح ایک قرض ہے ، جیسے کہ فتاویٰ مسیہ مصری کی جلد ۱ صفحہ ۱۳۱ میں

ہے۔ ر ہو دین فی دمتہ الزوج۔ اور خزانۃ الروایۃ قلمی کے صفحہ ۱۰۷ میں ہے: ان المہر دین۔ اس لئے میت کے تمام قرضوں کی ادائیگی جس طرح کہ اس کی ہر قسم کی جائداد سے کی جاتی ہے۔ اسی طرح مہر کی ادائیگی بھی واجب ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و معتمدین شرع حنین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی مزیہ کی لڑکی سے جس کا ان کے صوب سے نہ ہونا یقینی ہے خود نکاح کر سکتا یا اپنے اس لڑکے کے ساتھ جو مزیہ مذکورہ کے بھن سے نہیں ہے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟ مزیہ کی اعلیٰ و اسفل عورتوں کے ساتھ یعنی ماں و نانی و دادی یا پوتی و نواسی سے خود یا اپنے لڑکے کا عقد کر سکے گا یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

نکاح والی عورت کی ماں، نانی، دادی، بیٹی، پوتی وغیرہ جس طرح کہ نکاح پر حرام ہے۔ اس طرح مزیہ کی ماں، نانی، دادی، بیٹی، پوتی وغیرہ بھی زانی پر حرام ہیں۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۹۱ میں ہے: و تثبت بالوطی حلا کل او عن شبہۃ او زنا کذا فی فتاویٰ قاضیخان فہم زنی بامرأۃ حرمت علیہ امہا و ان علت و ابنتها و ان مفلت۔ المذ مزیہ کے پہلے خاوند کی لڑکی کا زانی کی دوسری عورت کے لڑکے سے نکاح جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عابدہ، عاصمہ کی ماں ہے اور خالد، عمرو کا باپ ہے۔ کیا خالد کا عابدہ سے، اور عمرو کا عاصمہ سے ایک وقت میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

ایک ہی محفل میں ان دونوں کا نکاح کرنا جائز ہے۔ فتح القدیر مصری کے جلد ۲ صفحہ ۱۲۰ میں ہے جاز التزوج بأب زوجۃ الابن و بنتها و جاز للابن التزوج بأب زوجۃ الأب و بنتها۔ اور فتاویٰ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۷۷ میں ہے: و لا بأس بأن یتزوج الرجل امرأۃ و یتزوج ابنہ ابنتها او امہا کذا فی محیط الرخصی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

اس مسئلہ شرعی میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ زید کی دو بیویاں تھیں، ایک کے ساتھ بعد ادائی رسوم شادی و سر و تنگن و ناچ و رنگ وغیرہ نکاح کیا، دوسری بیوی کے ساتھ بلا ادائے رسوم

مندرجہ بالا صرف حسب سنت نبوی نکاح کیا۔ ان پر دو بیویاں سے اور مہجور ہیں۔ کیا ان پر دو زوجوں کی اولاد کے حقوق توریث حسب شرع شریف مسدود ہیں یا نہ و بیش؟ بیضا توہم و

الجواب

شرعاً نکاح دو گواہوں کے رو برو ایجاب و قبول کرنے سے منع ہو جاتا ہے اور رسوت یعنی کلمن و نلج و رنگ وغیرہ نکاح کیلئے شرط نہیں ہیں۔ بلکہ یہ شرعاً ممنوع ہیں۔ اس لئے دووں بیویوں کی اور شرعاً برابر حصہ پالنے کی مستحق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے جو بلاد و مقرر سے متعدد مرتبہ ایک ہی عیسے کے متعدد اشخاص کے رو برو جب کبھی موقع ملا یہ کہا اور اب بھی کہتی ہے کہ مجھے زید کی زود ہونے منظور ہے اور زید بھی یہ کہتا ہے کہ ہندو کو اپنی زوجیت میں لینا مجھے ہر طرح منظور ہے۔ لیکن ہندو کے والدین ہندو کو مقید رکھ کر دوسرے شخص سے نکاح کر دینا چاہتے ہیں۔ کیا ہندو وہ زید کا یہ ایجاب و قبول دونوں کو زوج و زوجہ ثابت کر سکتا ہے جو دوسرے شخص سے ہندو کے نکاح کا مانع ہو؟ بیضا توہم و

الجواب

شرع میں نکاح کی شروط سے یہ بھی ایک شرط ہے کہ ایک ہی مجلس میں دونوں کا ایجاب و قبول ہو، یہاں تک کہ اگر ایک مجلس میں دونوں حاضر ہوں اور ایک کی جانب سے ایجاب ہو اور دوسرا بدون قبول کرے مجلس سے کھڑا ہو جائے یا اس کے ایجاب کو سن کر بغیر قبول کرنے کے کسی دوسرے کام میں مصروف ہو جائے جس سے مجلس بدل جاتی ہے تو شرعاً یہ نکاح منع نہیں ہوتا۔ اسی طرح اگر عورت دو گواہوں کے رو برو مرد کے غائبانہ یہ کہے کہ میں نے فلاں سے نکاح کر لیا۔ پھر اس کی خبر مرد کو پہنچے اور مرد اس کو قبول کرے، یا مرد عورت کے غائبانہ دو گواہوں کے رو برو یہ کہے کہ میں فلاں عورت کو نکاح میں لیا۔ پھر یہ خبر عورت کو ملی اور عورت نے اس کو قبول کر لیا، اس صورت میں اگرچہ ایجاب و قبول انہیں دو گواہوں کے رو برو ہوا مگر چونکہ عورت یا مرد اصالتاً و کالتاً مجلس نکاح سے غائب ہیں اس لئے شرعاً یہ نکاح منع و معتبر نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری کے جلد ۱ صفحہ ۲۶۹ میں ہے: (و منہا) ان یکون لایجاب و القبول فی مجلس واحد حتی لو اختلف المجلس بأن کانا حاضرین فأوجب أحدهما فقام الآخر عن المجلس قبل القبول أو اشتغل بعمل يروح اختلاف المجلس لا ينعقد۔ و کذا إذا کار أحدهما غائباً لم ينعقد حتی لو قالت امرأة معصرة شاهدين "رَجَعْتُ نَفْسِي مِنْ فُلَانٍ" و هو عائف عنه الخبر فقال "فَلَيْتَ" أو قال رجل بحضرة شاهدين "تَرَوَحْتُ فُلَانَةَ"

و هي غالبة فبلغها الخبر فقالت " روجت نفسي منه " لم يجز و ان كان القبول بحضرة نبيك الشاهدين و هذا قول ابي حنيفة و محمد رحمهما الله .

پس صورت مسئلہ میں ہندہ جس طے میں ایجاب کر رہی ہے سی طے میں زید کا قبول کرنا ثابت نہیں ہے ۔ بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ زید اس طے میں نہیں تھا بلکہ لوگوں کے ذریعہ سے اس کو اسکی خرمی ملی جب اس نے اس پر اپنی رضامندی ظاہر کی ۔ علوہ میں انعقاد نکاح کیلئے شرعا یہ بھی ضروری ہے کہ ایجاب و قبول کے لفظ دونوں ماضی کے صیغے ہوں یا ایک ماضی کا ہو اور دوسرا مضارع کا یعنی یہ کہا جائے کہ " میں نے فلاں کو نکاح کیا " یا " فلاں کو نکاح میں قبول کیا "۔ صورت مسئلہ میں ہندہ کا یہ قول کہ " تمکو زید کی زوجہ ہونا منظور ہے " ماضی کا صید نہیں ۔ اور نہ زید کا یہ قول " تمکو ہندہ کا اپنی زوجیت میں لینا ہر طرح منظور ہے " ماضی کا صید ہے ۔ نظر میں وجوہ اس وقت ہندہ شرعا زید کی زوجہ نہیں ہے اور نہ زید ہندہ کا شوہر ہے ۔ اگر ہندہ اس وقت زید کے سوا اپنے ہم مثل کسی دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہے تو جائز ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانہ ہندہ عائدہ باند کا عقد زید سے جو اس کا ہم کنوہ ہے قرار پایا ہے ۔ لیکن خالد جو ہندہ کا بچا اور ولی ہے اس عقد سے ناراض ہے ۔ کیا خالد کی ناراضی سے نکاح ناجائز ہوگا ؟ کیا ہندہ بوجہ عقل و بلوغ اپنی رضامندی سے بغیر استرجاع ولی کے نکاح کر سکتی ہے ؟

الجواب

شرعا عرب کے سوا عجم کیلئے کفایت اس طرح ہے کہ زوج و زوجہ دونوں حرینی آزاد ہوں ، کسی کے غلام نہ ہوں ، اور زوج مذہب اور تقویٰ و پرہیزگاری اور مال اور پیشہ میں زوجہ کے مساوی ہو ۔ در عقد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۲۷ باب الکفاءة میں ہے : (و) اما فی الجمع فتعتبر (حرية و اسلام) ۔ اور صفحہ ۳۲۸ میں ہے : (و) تعتبر فی العرب و العجم (دیانۃ) ای تقویٰ (و مالا و حرفة) ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زید حسب تفصیل سابق تمام باتوں میں ہندہ کا کنوہ اور مثل ہے تو ہندہ زید سے بلا رضامندی ولی کے بھی عقد کر سکتی ہے اور ولی کو اعراض کا حق نہیں ہے ۔ اور اگر زید ان تمام باتوں میں ہندہ کا کنوہ اور مثل نہیں ہے تو ولی کو روکنے اور اعراض کرنے کا حق حاصل ہے ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۲۵ باب الکفاءة میں ہے : حاصلہ ان المرأة اذا زوجت نفسها من كفاء لزم علی الأولیاء و ان زوجت نفسها من غیر كفاء لا يلزم او لا یصح ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج اپنی زوجہ کو بغیر دخول یا نفوت نسبیہ کے طلاق

دیدے تو زوج ایام عدت گزارے بغیر دوسرے کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

عدت کے واجب ہونے کا سبب دخول یا غلبہ یا موت ہے۔ بدون دخول یا غلبہ صحیحہ کے اگر طلاق دی جائے تو شرعاً عدت واجب نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۷۱۵ باب العدة میں ہے : (و سبب وجوبها) عقد (النکاح المتأكد بالتسليم و ما جرى مجراه) من موت او خلوة صحيحة۔ اور رد المحتار میں ہے : (قوله بالتسليم) ای بالوطء۔ کفایہ کے باب العدة میں ہے : ان عدة الطلاق لا تجب الا بعد الدخول او الخلوة۔ پس صورت مسئلہ میں اس عورت کا طلاق کے بعد عدت گزارے بغیر دوسرے شخص سے نکاح جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

الاستفتاء

کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ نے جو کہ عاقلہ بالغ ہے اور جس کی عمر چودہ سال ہے اپنے باپ کی بلا رضامندی اپنی مرضی سے زید سے جو ہم کنوہ شرعی ہے بہ نکاح احکام شرعی لہذا نکاح کریا، اس نکاح سے ہندہ کی ماں ثانی سب راعی ہیں۔ کیا چودہ سال میں شرعاً بیوہ نکاح ہے یا نہیں ؟ اور ہندہ صحت و جواز عقد میں ولی کی اجازت کی محتاج ہے یا نہیں ؟ اگر محتاج نہیں ہے تو ہندہ کا یہ فعل شرعی سمجھا جائیگا یا کیا ؟ اور کیا ایسا نکاح لائق فسخ ہوگا ؟ بدلائل بیان فرمائیے۔

الجواب

رُک حتم اور حیض اور حمل سے بالغ سمجھی جاتی ہے۔ اگر ان تینوں سے کوئی بھی چیز نہ پائی جائے تو اس کے سنے پندرہ سال عمر رکھی گئی ہے، اس عمر تک بچپن کے بعد بدون احتلام و حل و حیض کے بھی بالغ سمجھی جاتی ہے۔ رد المحتار مطبوعہ ۷ عاشرہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ کتاب الجبر میں ہے : (بلوغ العلام بالاحتلام و الاحبال و الإنزال) و الأصل هو الانزال (و الجارية بالاحتلام و الحيض و الحمل) فان لم يوجد فيهما شيء (فعنی يتم لكل منهما خمس عشرة سنة) به يفتى لقصر أعمار أهل زماننا۔ (و ادنى مدته له اثنتا عشرة سنة و لها تسع سنين) هو المختار كما في احكام الصغار۔ اور تہذیبی مجتہد کے صفحہ ۸۲ کتاب الجبر میں ہے : و بنوخ الجارية بالحيض و الاحتلام و الحمل فان لم يوجد ذلك فعنی يتم لها سبع عشرة سنة و قالوا اذا تم للاحتلام و الجارية خمس عشرة سنة فقد بنوا و عليه الفتوى۔ پس صورت مسئلہ میں اگر ہندہ کو ۱۴ سال ہی کی عمر میں حیض آئے لگا ہے یا احتلام ہوتا ہے تو ہندہ شرعاً عاقلہ و بالغ ہے اور اس کا نکاح اپنے ہم کنوہ زید سے بلا رضامندی و اجازت ولی کے درست ہے اور ولی کو فسخ کا حق نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۲۵ باب الکفارة میں ہے : ان المرأة اذا زوجت نفسها من كفٍ لزم على الأولياء و ان زوجت نفسها من غير كفٍ لا يلزم

ثم ابن العم لاب و ار سفنوا الح - فل قريب كمن بولے کی صورت میں فل بعید کو حق ولایت حاصل ہوتا ہے - رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۳ میں ہے : لما لو كمن صغيرا او مجنوننا جاز نكاح الابد ، ذخيرة - پس صورت مستور میں مذہب حنفیہ کے موافق بھی بندہ کا غیر كفوء بھی سے بدون اجازت پچازاد بھائی کے نكاح کرنا ناجائز ہے - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و معتزین شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو زوجہ ہیں - ایک ہندہ دوسری زبیدہ - ہندہ کے بطن سے سکینہ ہے اور زبیدہ کے بطن سے بکر - اب سکینہ کی بیٹی حمیدہ کے ساتھ بکر کا نكاح جائز ہے یا نہیں ؟ معنی نہ رہے کہ حمیدہ کا باپ بکر کا حقیقی ماموں ہے -

الجواب

سکینہ بکر کی علاتی بہن ہے اور علاتی بہن کی بیٹی بھی شرعاً حرام ہے - عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۷۳ باب المحرمات میں ہے : و كذا بنات الأخ و الأخت و ابن سفن - رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۸۳ باب المحرمات میں ہے : حرم اصلہ و فرعہ و بنت اخیہ و اختہ و بنتھا - پس صورت مستور میں بکر کا اپنی علاتی بہن سکینہ کی لڑکی حمیدہ سے نكاح کرنا حرام ہے - ماموں کی لڑکی شرعاً جائز ہے - مگر چونکہ اس صورت میں مدنی یعنی سکینہ بکر کی علاتی بہن ہے اس لئے اس کی لڑکی حمیدہ حرام ہوئی - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو باکرہ جانکر عقد کیا ، اس کے بعد معلوم ہوا کہ ہندہ کو رت لہ کا حمل ہے ، عام اس سے کہ وہ جائز ہے ناجائز آیا یہ نكاح صحیح ہوگا یا نہیں ؟

الجواب

جس عورت کو زن سے حمل ہے ایسی عورت کا بھارت حمل نكاح کرنا صحیح و جائز ہے ، مگر وضع حمل تک اس سے وطی یعنی صحبت کرنا حرام ہے - اور جس عورت کا حمل زنا سے نہیں بلکہ جائز طریقہ سے ہے بھارت حمل اس سے نكاح کرنا حلال نہیں ہے - مفا مسکین مطبوعہ بر حاشیہ فتح المعین جلد ۲ صفحہ ۲۲ کتاب النكاح میں ہے : (و) حل تزوج (حبلى من زنا) و لكن لا يطلوها حتى تضع حملها عندهما (لا من غيره) ای لا یحل تزوج حبلى من غير زنا - اور رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ میں ہے : (و) صح نكاح (حبلى من زنا لا) حبلى (من غيره) ای الرنا لثبوت فسبه و لو من حرمی و ميدها المقر به (و ان حرم و طوها) و دواعیه (حتى تضع) -

البدن وہ شخص جس نے اس عورت کے ساتھ زنا کیا ہے اور اس کے زنا سے وہ حاملہ ہوئی ہے اگر اس سے نکاح کر لے تو اس کو بحالت حمل صحبت کر لے کی اجازت ہے۔ اسی جگہ فتح المحسن میں ہے: و لا خلاف فی جوازہ للزانی۔ اور در مختار میں ہے: و لو نکحها الزانی حل لہ و طؤها اتفاقاً و الولد لہ و لزمہ النفقة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقی بہن ہندہ کا اپنے چھوٹی زاد بھائی بکر کے ساتھ اس کی زوجہ رضیہ کے فوت ہونے کے بعد عقد کر دیا۔ ہندہ بھی دو لڑکے چھوڑ کر فوت ہوئی۔ زید بکر کی لڑکی کو جو رضیہ متوفیہ کے بطن سے ہے اپنے عقد میں لانا چاہتا ہے، یہ عقد صحیح ہوگا یا نہیں؟

الجواب

زید کا اپنے چھوٹی زاد بھائی بکر کی لڑکی کے ساتھ جو رضیہ کے بطن سے ہے نکاح کرنا شرعاً درست ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ "جمع بین الاختین" نکاح از روئے مذہب حنفیہ باطل ہے یا فاسد؟ اور بحالت جمع اولاد کا نسب ثابت ہوگا یا نہیں؟

الجواب

نکاح میں احکام کے لحاظ سے فاسد و باطل دونوں ایک ہی ہیں، یعنی عدت و ثبوت نسب جس طرح "نکاح فاسد" میں ہے یہی علمائے مذہب صواب "نکاح باطل" میں بھی ہے۔ در مختار مطبوعہ بمبئی حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۳۳ باب العدة میں ہے: (و عدة المنكوحة نکاحاً فاسداً) فلا عدة فی باطل و کذا موقوف قبل الاجازة، اختیار۔ لکن الصواب ثبوت العدة و النسب، بحر۔ رد المحتار میں ہے: (قوله فلا عدة فی باطل) فیه انه لا فرق بین الفاسد و الباطل فی النکاح بخلاف البیع کما فی نکاح الفتح و المنظومة المحببة۔ اور صفحہ ۶۳۸ میں ہے: و فسر الفقہستانی مہذا الفاسد بباطل و مثله بنکاح المعارض۔

پس صورت مسئلہ میں اگر نیک نے ایک بہن کے نکاح میں ہوتے ہوئے دوسری بہن سے نکاح کیا تو دوسری بہن کا نکاح شرعاً فاسد و باطل ہے۔ نیک کو چاہئے کہ اس سے خود علیحدہ ہو جائے۔ اور قاضی پر بھی لازم ہے کہ معلوم ہوتے ہی دونوں کو علیحدہ کر دے۔ اگر بدون وطی کے علیحدگی ہوئی ہے تو کوئی شرعی مہر و مدت وغیرہ ثابت نہیں ہوتے، اور اگر وطی کے بعد علیحدگی ہوئی ہے تو زوج کو مہر مقرر اور مہر مثل ان دونوں میں سے جو کم ہو دینا ہوگا۔ اور عورت کو بعد تخریق عدت شرعی گزارنا لازم ہے۔ اور اس وطی

سے اگو حمل ہو گیا تو نکلے گا نسب بھی ثابت ہوگا۔ مگر اس کے ساتھ نکلے پر لقم ہے کہ بعد تفریق عدت ختم ہونے تک پہلی زوجہ سے جو دوسری زوجہ کی حقیقی بہن ہے بالکل علیحدہ رہے، البتہ ختم عدت کے بعد اس سے مل آتا ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ جمع بین الحرات میں ہے: "و ان تزوجہما فی عقدتین فتکاح الآخرۃ سد و یجب علیہ ان یفارقہا و لو علم القاضی بذلک یفرق بینہما فان فارقہا قبل الدخول لا یثبت شیء من الأحکام و ان فارقہا بعد الدخول فلہا المهر و یجب الأقل من المسمى و من المهر المثل و علیہا العدة و یثبت النسب و یعتزل عن امراته حتی تنقضي عده اختہا کذا فی محیط الرخصی۔ و اللہ اعلم بالصواب"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو باکرہ و بالغہ اگر بلا رضامندی باپ کے، مرد سے جو ہم کفر ہے نکاح کر لے تو یہ نکاح درست ہے یا نہیں؟ بعض علماء نے اس کا جواب اس طرح دیا ہے کہ باکرہ بالغہ و بالغہ کا نکاح امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام مالک رحمہم اللہ کے پاس بغیر اجازت ولی کے جائز نہیں۔ کیا یہ جواب صحیح ہے یا نہیں؟ چنوا تو بھروا۔

الجواب

امام شافعی و امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ کے پاس عدت چاہے باکرہ ہو یا شیبہ، صغیرہ ہو یا کبیرہ، بغیر اجازت ولی مزید اگر نکاح کرے تو صحیح نہیں ہوگا۔ رحمت اللہ فی اختلاف الامم مصری صفحہ ۱۰۲ میں ہے: "و لا یصح النکاح عند الشافعی و احمد الا بولی ذکرہا فان عقدت المرأة النکاح لم یصح۔ اور امام مالک رحمہ اللہ کے پاس عورت اگر حسب و نسب اور خوبصورتی میں ایسی ہے کہ لوگ اس کی رغبت کرتے ہیں تو ایسی عورت کا نکاح بغیر اجازت ولی کے صحیح نہیں، اور اگر ایسی نہیں ہے تو عورت کو اختیار ہے کہ اپنی رضامندی سے کسی بھی اجنبی شخص کو نکاح کیلئے لے لے۔ رحمت اللہ علیہ میں اسی جگہ ہے: "و قال مالک ان کانت ذات شرف و جمال یرغب فی مثلها لم یصح نکاحها الا بولی و ان کانت بخلاف ذلک جاز ان یتولی نکاحها اجنبی برضاها۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے والد مرد نے زید کے غائبانہ میں اس کی زوجہ ہندو سے جبکہ وہ دو مہینے کی حاملہ تھی زنا بائیں کیا۔ اس واقعہ کے بعد تا حال زید اپنی زوجہ سے علیحدہ ہے۔ کیا از روئے شرع شریف ہندو زید پر حرام ہو گئی ہے اور زید کے نکاح سے خارج ہو گئی ہے یا نہیں؟ اور حل زید ہی کا سمجھا جائیگا یا نہیں؟

بین ہے کہ دھوپ کے نکلنے سے نحوست دامنگیر ہوتی ہے اور انسان کا جانی و مالی نقصان ہوتا ہے۔ یہ قول کمال تک صحیح ہے ؟

الجواب

اس قسم کے اقوال کا شریعت میں کوئی ثبوت نہیں۔ ہندوستان میں ہندو کے اعتقاد سے مسلمانوں میں ایسے توہمت پیدا ہو گئے ہیں۔ زید کو چاہئے کہ نکل کر لے اور اپنے کو زن سے بچائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے لڑکے عمرو کی زوجہ سے جبراً زنا کیا، عمرو کی زوجہ ہرگز اس فعل سے راضی نہ تھی۔ بلکہ رات کے وقت زید نے عمرو کی زوجہ کو تنہا پایا اور ہتھیار نکال کر مار ڈالنے کی دھمکی دیتے ہوئے نہایت جبر و تعدی سے زنا کیا۔ کیا اس جبری زنا سے بھی عمرو کی زوجہ عمرو پر حرام ہو جائیگی۔ حالانکہ اس میں زوجہ کا کوئی قصد نہیں ؟

الجواب

جبری زنا سے بھی شرعاً حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔ در مختار محبوبہ بر عاصیہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۹ فصل الحرامات میں ہے: (و لا فرق) فیما ذکر (بین اللمس و النظر بشهوة و بین عمد و نسیان) و خطاً و اکراه فلو أيقظ زوجته او أيقظته لجماعها فست یدہ بنتها المشتهاة او یدھا ابنہ حرمت الأم ابدًا فتح۔ رد مختار میں ہے: (قوله و لا فرق فی ما ذکر) ای من التحريم (و قوله بین اللمس و النظر) صوابه فی اللمس و النظر و عبارة الفتح و لا فرق فی ثبوت الحرمة باللمس بین كونه عامدا او ناسیا او مكرها او مخطئا الخ الخافه ح۔ قال الرحمتی و اذا علم ذلك فی اللمس و النظر علم فی الجماع بالاولی۔

پس صورت مسئلہ میں زید نے اپنے بیٹے عمرو کی زوجہ سے جو جبراً زنا کیا ہے اس جبری زنا سے بھی عمرو کی زوجہ عمرو پر حرام ہو گئی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک غیر تہذیبی شیعہ عورت سے نکل کرے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بیٹو! تو بھڑا۔

الجواب

شیعی غیر تہذیبی اگرچہ سب شیخین نہیں کرتے مگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی غلیفہ اس

نسبہ منہ فلا یعمل لہ استلحاقہ بہ و لذا لو صرح بأنہ من الزنا لا یثبت قضاء ایضا و انما یثبت لو لم یصرح لاحتمال کونہ بعقد سابق او بشبہۃ حملا لحال المسلم علی الصلاح .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے بطن سے زید کو دو لڑکیاں پیدا ہوئیں ۔ اس کے بعد زید کی زندگی ہی میں ہندہ زید کے حقیقی بھانجے عمرو کے ساتھ فرار ہوگئی اور اس نے عمرو کے صلب سے ایک لڑکا جنم دیا اور اس لڑکے کے بعد ایک لڑکی مسماۃ اصغری بھی ہندہ کو عمرو کے صلب سے پیدا ہوئی ۔ زید کو دوسری زوجہ سعیدہ کے بطن سے ایک لڑکا مسی بکر موجد ہے جو عمرو کا ماموں زاد بھائی ہے ۔ پس بکر کا نکاح اصغری سے جو بکر کی علقی ماں کی لڑکی بکر کے بھوپن زاد بھائی عمرو کے صلب سے ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا کو مجرور ۔

الجواب

علقی ماں کی لڑکی جو دوسرے غاوند سے ہو علقی بیٹے کیسے جائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ مدحاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۸۶ باب المحرمات میں ہے : و اما بنت زوجۃ ایہ او ابنہ فحلل ۔ بناء علی صورت مسئلہ میں ہندہ کی لڑکی اصغری اگر یقیناً عمرو کے نطفہ سے پیدا ہوئی ہے تو بکر سے اس کا نکاح جائز ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا نکاح زید سے رواج ملک کے موافق مہر مؤجل پر کیا گیا ۔ بدون طلاق و موت کے ہندہ مدعیہ ہے کہ زید اس کا مہر اداء کرے ۔ کیا زید پر فی الحال ہندہ کا مہر ادا کرنا شرعاً واجب ہے یا نہیں ؟ بینوا کو مجرور ۔

الجواب

اہل ہند چونکہ مہر مؤجل پر نکاح کرتے ہیں ، اور ادائی مہر کی کوئی مدت سوائے طلاق و موت کے نہیں ہوتی ، اس لئے مدعیہ عرف بد زوجہ بعد تفریق یا موت مہر دلالت جانے کی مستحق ہے ۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۴۶۸ باب المہر میں ہے : و فی الصیرفیۃ الفتویٰ علی اعتبار عرف بلدہما من غیر اعتبار الثلث او النصف و فی الخانیۃ یعتبر التعارف لأن الثابت عرفاً کالثبت شرطاً ۔ اسی صفحہ میں رد مختار کے ہے : الا اذا جهل الأجل جهالة فیجب حالا ۔ غایۃ ۔ الا لتأجیل الصداق او موت فیصح للمعرف ، بیزانیۃ ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چند کا انتقال ہوا اور اس کا زہر زید کے ذمہ واجب الاداء ہے۔ ورثہ میں زوجہ، ابن، ام، ہیں۔ کیا زہر مہر مہرکہ ہے اور ورثہ پر تقسیم ہوگا؟ اگر تقسیم ہوگا تو ہر ایک کو کس قدر حصہ ملیگا؟ اور ورثہ کو زوج سے زہر مہر طلب کرنے کا کس مدت تک حق حاصل ہے؟

الجواب

زہر مہر مہرکہ ہے جس کی تقسیم ورثہ پر حسب فرائض کی جاتی ہے۔ فتاویٰ مدنیہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۲۲ میں ہے: یتأكد المهر بموت احد الزوجين فيكون تركته يقسم بين ورثتها بالفريضة الشرعية كجميع ما يتحقق انه مملوك لها۔ پس زہر مہر کے ۱۲ حصے کر کے زوج کو ۲ اور ام کو ۲ اور ابن کو ۲ حصے دیے جائیں۔

مہرکہ کے دعویٰ کے لئے شریعت میں کوئی معیار مقرر نہیں ہے، ہر وقت ورثہ کو دعویٰ کا حق حاصل ہے۔ فتاویٰ مدنیہ مصری کی جلد ۲ صفحہ ۶۳۲ کتاب الوقف میں ہے: لا تسمع الدعوى بعد مضي خمس عشرة سنة الا في الإرث و الوقف و وجود عذر شرعي۔ اسی صلوٰۃ میں ہے: و لم يقيد دعوى الإرث و الوقف بمدة۔ پس زوج کے سوا دیگر ورثہ کو زہر مہر کے متعلق اپنے حصہ کے موافق زوج پر دعویٰ کرنے کا ہر وقت حق حاصل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اگر خاوند کے انتقال کے بعد نکاح ثانی کر لے تو کیا مرحوم خاوند کی چرمانی ہوئی اشیاء اور اپنے ماں باپ کی دی ہوئی اشیاء جیسے محروم ہو جاتی ہے؟ اور کیا مرحوم خاوند کے بھائیوں کو یہ حق حاصل ہے کہ بالزام نکاح ثانی زوجہ کو ان اشیاء سے محروم کر دیں اور اشیاء روک لیں؟

الجواب

ہر چیز بلحاظ عرف حیدر آباد زوجہ کی ملک ہے، اس میں کسی کا حق نہیں ہے، اور اشیاء چرمانہ چونکہ حقیقتاً بطور ہب دی گئی ہیں اس لئے یہ بھی زوجہ کی ملک ہیں۔ البتہ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ خاوند نے ان اشیاء کو عاریتاً دیا تھا تو اس وقت یہ خاوند کا مہرکہ ہے۔ خاوند کے جملہ مہرکہ سے مصادف تجمیز و تکلیفین و مہر و دیگر دین و وصیت ادا کئے جانے کے بعد زوجہ اگر صاحب اولاد ہے تو اولاد کے ساتھ آٹھواں حصہ، اور اگر اولاد ہے تو چوتھا حصہ پالنے کی مستحق ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۲۷۵ میں ہے: و جہز

ابنتہ بجهاز و سلمها ذلك ليس له الاسترداد منها و لا لورثته بعده ان سلمها ذلك في صحة بل تختص به و به يفتى - رد مختار میں ہے : (قوله ليس له الاسترداد) هذا اذا كان العرف مستقرا ان الاب يدفع مثله جهازاً لا عارية - عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۲۷ میں ہے : و اذا بعث للزوج الى اهل زوجته اشياء عند زفافها منها ديباج فلما زفت اليه اراد ان يسترد من المرأة الديباج ليس له ذلك اذا بعث اليها على جهة التملك كذا في الفصول العمادية - رد مختار جلد ۲ صفحہ ۷ کتاب البیوع میں ہے : و هذا يوجد كثيرا بين الزوجين يبعث اليها متاعا و تبعث له ايضا و هو في الحقيقة هبة حتى لو ادعى الزوج العارية رجع الى الح - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید باشندہ ملک غیر عائد گورنمنٹ انگریزی ہے ۔ اس نے حمیدہ باشندہ بلوہ حیدرآباد کے ساتھ بلوہ ہی میں عقد کیا ۔ تین چار بلوہ حمیدہ اپنے شوہر کے مستقر کو جو اس کا وطن نہیں ہے اور بلوہ سے بیس میل کے فاصلہ پر ہے برصغیر گئی ۔ اس آہ و رفت سے زوجین میں اس قدر رنجش پیدا ہوگئی ہے کہ اب حمیدہ اپنے وطن یعنی حیدرآباد سے بخیل خوف جان باہر جانا نہیں چاہتی ۔ زید کے صلب سے حمیدہ کو تین اولاد ہیں جو حمیدہ کی حضانت میں ہیں ۔ پس بموجب شرع شریف اور مطلب حنفی کیا اس انکار سے حمیدہ ناشرہ ہوگئی اور نفقہ و سکنی مع دیگر لوازمات کے زید سے حاصل کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

جبکہ زوجہ کو باہر جانے میں جان کا خوف ہے تو ایسی حالت میں زوجہ انکار سے ناشرہ نہیں ہے ، نفقہ و سکنی کی مستحق ہے ۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ میں ہے : مسئل فی رجل تزوج امرأة من المصر و يريد نقلها من المصر الى قرية من قرى الريف و الزوجة مستتعة من السفر معه فهل لا يجبر المرا على السفر معه شرعا ، و لو كانت المسافة اقل من مسافة القصر حسب كان الزوج غير مأمون عليها ؟ و اذا قلتم بذلك يجبر الزوج المذكور على الإنفاق و ما يلزمه للزوجة من كسوة و مسكن و خادم و غیر ذلك مما يلزم لها شرعا ام كيف الحال ؟ أفيدوا !

الجواب ، اجاب : للزوج نقل زوجته دون مسافة السفر اذا اوفاهما الصداق و كان مأمونا عليها فاذا تحقق عدم الأمن عليها لا يكون له نقلها من الإضرار عنها و اذا امتنعت بعد ذلك لا تعد ناشرة فلها النفقة عليه و السكنى في مسكن شرعى - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماں باپ پر ولد کے کیا قرائض ہیں ؟ اور کس سن تک ؟

الجواب

در شریعت مهر زوجہ از ارتداد یا از یوسہ دینیا سے فرزند زوجہ را باطل می شود - در صورت مستول اگر زوج با سے ہم صحبت شدہ است پس یہ سے مهر کامل واجب است زیرا کہ از زنا یا نافرمانی زوجہ مهر باطل نمی شود - صاحب رد المحتار در باب المحرمی آورد : اخذ لمن المهر وجب بنفس العقد لكن مع احتمال سقوطه بردتها او تقييلها ابنه و تنصفه بطلاقها قبل الدخول و انما يؤكد لزوم تعلمه بالوطئ و نحره - قال في البدائع و اذا تأكد المهر بما ذكر لا يسقط بعد ذلك و لن كانت الفرقة من قبلها لأن البذل بعد تأكده لا يحتمل انقوط الا بالإبراء كالشئ اذا تأكد بقبض الصبيح .

الاستفتاء

ما قول علماء السادة العنقية اطلال الله بقاءهم و حفظ بهم الدين عن اهل الجهل و الزانحين ، في رجل تزوج بنتا دون البلوغ ثم بعد العقد اراد السفر فمنعه ولي البنت عن السفر و كتب على نفسه اقرارا في مجلس العقد انه في باطن سنتين يحصر و التزم انه يسلم مائتين و ستين رويية لزفاف البنت و قال ان لم احضر في المدة المذكورة و لم اسلم ما التزمت به فاعفوني عن المهر و النفقة و جميع حقوق الزوجية فزوجتي فلاة في عقدي طالقة ثلاثا و الحال ان المدة التي التزم ان يحضر فيها قد انقضت و لم يحضر . و الى الآن البنت لم تبلغ فهل يصح ابرائها مع كونها زاكية الفعل ام لا ، و هل يصح ابراء الولي عن مولاة اذا اجازته و هي مميزة ام لا ، أفقرنا مأجورين -

الجواب

قال هي عالمگیریة في تعليق الطلاق بكلمة "ان" و "اذا" و غيرها و اذا اضافه الى الشرط وقع عقيب الشرط اتفاقا - قال في رد المحتار في باب المهر مطلب في حط المهر و البراء منه : لأن حط ايها غير صحيح لو صغيرة و لو كبيرة توقف على اجازتها و لا بد من رضاها و قال في التفسير الكبير تحت آية " فَإِذَا طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ " الآية : فليس ننولي ان يهب مهر مولاة صغيرة كانت او كبيرة - قال في الدر المختار في كتاب الماذون مبحث تصرف الصبي : (و تصرف الصبي و المعتوه) الذي لا يعقل البيع و الشراء (ان كل نافعا) محضا (كالاسلام و الاتهاب صح بلا اذن و ان ضاراً كالطلاق و العتاق) و الصدقة و القرض (لا و ان اذن به وليهما و ما تردد) من العقود (بين نفع و ضرر كالبيع و الشراء توقف على الإذن) حتى لو بلغ فُجَازَه نفذ - و قال في رد المحتار في شرح قوله (الذي يعقل البيع و الشراء) صفة لكل من الصبي و المعتوه و في شرح قوله (محضا) اي من كل الوجوه و في شرح قوله (و ان ضاراً) اي من كل وجه اي

ضرراً و فیویاً و ان کل فیہ نفع اخروی كالصدقة و القرض و قال فی شرح قوله (كالطلاق و العتاق) و كذا الهبة و الصدقة و غیرهما - فی الصورة المسئلة لما علق الزوج طلاق الروجة بشروط عديدة لا بد ان يقع الطلاق عقیب تلك الشروط - فالحال و ان تمت المدة و ما وعد لكن شرط إبراء الأولیاء عن المهر و النفقة و جمیع حقوق الزوجية موقوف علی اجازة البنت بعد بلوغها لأن هذا حق لها و ليس للولی إبراء الزوج عن حقوق مولاتها حال كونها صغيرة - و ان اجازت للولی توقفت اجازتها الى البلوغ فبعدم وقوع هذا الشرط لا يقع الطلاق فی الصورة المسئلة و يقع بعد اجازتها حال كونها بالغة - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ مسماہ ہندہ کے انتقال کے ۲۹ سال بعد زید کا انتقال ہوا - ہندہ نے اپنے انتقال کے وقت ایک لڑکی مسماہ سمیہ و زوج مسی زید چھوڑا - اور زید نے اپنے انتقال کے وقت ایک زوجہ مسماہ زنب اور نضب کے بطن سے ایک لڑکا اور دو لڑکیاں اور ہندہ کے بطن کی ایک لڑکی مسماہ سمیہ چھوڑی - ہر دو زوجگان مسماہ ہندہ و زنب کا نہ مہر زید کے ذمہ واجب الاداء ہے - کیا سمیہ اس وقت اپنی ماں ہندہ کے نہ مہر سے حصہ پاسکتی ہے ؟ حالانکہ اس کی ماں کو انتقال کئے ہوئے اس وقت ۲۹ سال گزر چکے ہیں ؟ اگر پاسکتی ہے تو اس کو کیا سیگا ؟ اور باقی ورثہ کو کیا ؟ اور اگر زنب بھی اپنے مہر کے پالنے کی مستحق ہے تو یہ نہ مہر کال زنب کو ہی دیا جائے یا شوہر و دیگر ورثہ پر بھی تقسیم ہوگا ؟

الجواب

نہ مہر زوجہ کا مہر کو کہ ہے ، اور دین واجب الاداء ہونے کے سبب سے خاوند پر اس کی ادائی واجب ہے - اگر بدون اداء کئے ہوئے خاوند کا انتقال ہو جائے تو اس کے مہر کو کہ سے اس کی ادائی کی جائے - زوجہ اگر زندہ ہے تو وہ خود لگی اور در صورت فوت ہونے کے زوجہ کے ورثہ پر حسب فرائض تقسیم کیا جائے گا - اور چاہے کتنی ہی مدت گزرے ورثہ زوجہ اس زوج سے یا اس کے مہر کو کہ سے حاصل کر سکتے ہیں - مہر کو کہ و میراث ہونے کی وجہ سے شریعت میں اس کے لئے کوئی میعاد نہیں ہے ، ہر وقت ورثہ کو دعویٰ کا حق حاصل ہے - فتاویٰ مہدویہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ باب الحمر میں ہے : ینأخذ المهر بموت احد الزوجین ھیکون ترکه یقف بین ورثتها بالفریضة الشرعیة کجمیع ما یتحقق لہ مملوک لہا - خزائن الروایۃ قلنی کے صفحہ ۱۰۳ میں ہے : المہر دین - فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ کتاب الوقف میں ہے : و لم یقبدا دعویٰ الإرث و الوقف بمدة -

پس صورت مسئلہ میں ہندہ کے مہر کے چار حصہ کر کے تین حصے سمیہ کو دیے جائیں ، اور ایک حصہ زید کے مہر کو کہ کے ساتھ اس کے تمام ورثہ پر حسب فرائض تقسیم کیا جائے ، اور سمیہ اس چوتھے حصے

میں بھی باپ کے دیگر ورثہ کے ساتھ شریک رہے گی۔ نذیب اپنا پورا مہر پائے گی اس کے صین حیات کسی پر تقسیم نہ ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا۔ بعد چند روز کے ہندہ بیمار ہو کر میکے چلی گئی۔ زید نے بغیر اطلاع و بلا رضامندی زوجہ کے دوسرا نکاح کیا۔ ہندہ صحت و تندرستی کے بعد زوجہ کے مکان میں آگئی۔ اب زوجہ چاہتا ہے کہ دونوں بیویوں کو ایک ہی مکان میں رکھے اور ہندہ چاہتی ہے کہ شوہر اس کو کسی دوسرے مکان میں رکھے تاکہ دونوں میں جھگڑا نہ ہو، مگر زوجہ اس کے خلاف ہے اور نان نفقہ بھی نہیں دیتا، اس کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب

زید جس مکان میں ہندہ کو اس کی موت کے ساتھ رکھنا چاہتا ہے اگر اس مکان میں کئی حجرے ہیں اور زید ہندہ کو ایک مستقل حجرہ اس کے رہنے اور اس کے اسباب کی حدت کیلئے مع قفل کئی دیتا ہے، تو ایسی حالت میں ہندہ کو اپنی موت کے ساتھ ایسے مکان میں رہنے سے انکار کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور اگر اس مکان میں کوئی ایسا حجرہ نہیں ہے اور زوجہ ایک ہی کمرہ میں ہندہ کو سوکن کے ساتھ رہنے پر مجبور کرتا ہے تو ایسی حالت میں ہندہ کو یہ حق حاصل ہے کہ زوجہ سے ایسا حجرہ طلب کرے، اور در صورت نہ دینے کے زوجہ کو یہ حق حاصل ہے کہ مسکن شرعی و نان نفقہ کے متعلق حاکم مجاز کے پاس تالش کرے۔ مالگیریہ جلد ۱ باب النفقات فی المسکن میں ہے: امرأۃ ابت ان تسکن مع ضرثها او مع أحسانها کأمة و غیرها فان کن فی الدار بیوت و خرّج لها بیتا و جعل لیبتھا علقا علیحدۃ لیس لها ان تطلب من الزوج بیتا آخر فان لم یکن فیھا الا بیت واحد فلھا ذلک و ان قلت لا یسکن مع أمّک لیس لها ذلک و کذلک لو حالت لا یسکن مع ام ولدک، کذا فی الطوفیریۃ و بہ اختیٰ برہان الأئمة کذا فی الوجیز للکرمیری۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا نکاح شرعی ایک شخص سے دو سو پچاس روپے مہر پر ہوا تھا جس کو پچیس تیس برس کا زمانہ ہو گیا، عورت کا بیان ہے کہ یہ مہر مؤجل تھا کیونکہ عقد کے بعد جب تک موافقت باہمی رہی مہر طلب نہیں کیا گیا۔ پانچ چھ برس ہوتے ہیں کہ شوہر نے دوسرا عقد کر لیا ہے۔ اور مساوات کا عامل نہ ہو کر پہلی زوجہ کے نان و نفقہ سے بالکل دست بردار ہے، زوجہ شوہر سے مہر کی طالب ہے اور شوہر مہر دینے سے منکر ہے اور یہ بیان کرتا ہے کہ مہر مؤجل بلا

موت احد المتعاقدين يا طلاق کے واجب الاداء نہیں۔ کیا از روئے شرع شریف حقیقاً زوج محروم المهر ہے ؟ اور جبکہ شوہر مطلقاً غیر ملتفت ہو تو کیا عورت مہر بھی نہ پائے ؟

الجواب

شریعت میں ہر منزل کی میلا عرف بلد پر رکھی گئی ہے ، چونکہ ریاست دکن بلکہ ہندوستان میں عموماً ہر منزل موت یا طلاق کے بعد ہی اداء کیا جاتا ہے اس لئے صورت مستورہ میں ہر کے متعلق زوج کا قول درست ہے۔ رد المحتار کی جلد ۲ صفحہ ۳۶۸ باب المہر میں ہے : و فی الصیرفیۃ الفتویٰ علی اعتبار عرف بلدہما من غیر اعتبار الثلث او النصف و فی الخانیۃ یعتبر للتعارف لأن الثابت عرفاً کالثابت شرطاً۔ اسی صفحہ میں ہے : الا اذا جهل الأجل جهالة فیجب حالا غایۃ۔ الا التأجل لطلاق او موت فیصح للعرف ، ہزانیۃ۔ زوج چونکہ زوجہ کا نفقہ شرعی نہیں ادا کرتا ہے اس لئے زوجہ کو چاہئے کہ قاضی یعنی حاکم مجاز کے پاس فریاد کر کے نفقہ حاصل کرے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون کی زوجہ ہندہ نے بوجہ جنون قاضی کے پاس اپنے نکاح کے فسخ کی درخواست پیش کی ، اور قاضی نے نکاح فسخ کر دیا۔ بعد ختم عدت دوسرے گاؤں کے قاضی نے ہندہ کا عقد خالد سے کر دیا۔ کیا فسخ نکاح اول و عقد ثانی صحیح و نافذ ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج اگر نکاح کے بعد مجنون ہو جائے تو قاضی کو چاہئے کہ نہ بنائے درخواست زوجہ ، زوج کو ایک سال کی صحت دے۔ اگر اس مہلت میں شہادت ہو جائے تو فسخ کی ضرورت نہیں ، ورنہ زوجہ کو اختیار حاصل ہے کہ فسخ کر دے یا اسی نکاح میں رہے۔ اور اگر زید ہمیشہ مجنون ہے تو زوجہ کو اختیار ہے کہ قاضی کے پاس درخواست پیش کرے اور قاضی کو یہ حق ہے کہ بغیر مدت دیے کے تفریق کر دے۔ عالمگیری جلد ۱ باب الجنین میں ہے : قال محمد علیہ الرحمة ان كان الجنون حادثاً یؤجله سنة کالعنة ثم ینخیر المرأة بعد النحول اذا لم یبرأ و ان كان مطبقاً فهو کالجرب و به تأخذ۔ کذا فی الحاوی القدسی۔ اسی باب میں ہے : و لو وجدت المرأة زوجها مجنوناً خیرھا القاضی للحال و لا یؤجل کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ پس صورت مسئلہ میں اگر حسب تفصیل سابق نکاح اول کا فسخ اور نکاح ثانی کا انعقاد ہوا ہے تو فسخ درست ہے اور نکاح ثانی نافذ ہے ، ورنہ نہ فسخ درست ہے نہ نکاح جائز۔

میں مشہور تھا، خالد سنی حنفی المذہب کی لڑکی ہندہ سے نکاح کیلئے اپنے لڑکے عمرو کا پیام بھیجی۔ خالد نے زید کے قادیانی مشہور ہونے کی وجہ سے اس کے لڑکے کو اپنی لڑکی دینے سے انکار کیا۔ زید نے معتبر دس اشخاص کے روبرو اپنے اور اپنے تمام متعلقین کے قادیانی ہونے سے انکار کیا اور قسم کھائی کہ میں سنی حنفی المذہب ہوں۔ جب خالد نے اس انکار کے بعد انہیں معتبر اشخاص کے روبرو زید سے یہ اقرار لیا کہ تمہارے لڑکے سے میری لڑکی ہندہ کا نکاح ہو جائے کے بعد اگر تمہارے لڑکے کا قادیانی ہونا ظاہر ہو جائے تو پھر میں لڑکی کا نکاح فسخ کروادوں گا۔ زید نے اس کو قبول کیا، اور عمرو کا ہندہ کے ساتھ نکاح ہو گیا۔ نکاح کے چار مہینے کے بعد خالد کو معلوم ہوا کہ عمرو اور اس کا والد زید وغیرہ قادیانی ہیں اور عمرو اپنی زوجہ ہندہ کو بھی قادیانی ہونے پر مجبور کر رہا ہے۔ اس ہندہ پر خالد نے ہندہ سے دریافت کیا اور بعد تصدیق ہونے کے ہندہ کو اپنے گھر میں لا لیا۔ حال ہندہ اپنے باپ کے گھر میں مقیم ہے اور عمرو اس کا طالب ہے۔ ہندہ اور خالد ہر دو فسخ نکاح چاہتے ہیں۔ کیا ایسی صورت میں شرعاً ہندہ و عمرو کا نکاح قابل فسخ ہے یا نہیں؟ اور کیا ہندہ عمرو کے گھر جاسکتی ہے یا نہیں؟ بینوا کو ہجروا۔

الجواب

مرزا غلام احمد بانی فرقہ قادیانی کے بعض اقوال ایسے ہیں کہ اہل سنت و جماعت کے پاس کفر ہے۔ چنانچہ اخبار الحکم مؤرخہ ۲۳ / فروری ۱۹۰۵ء میں توضیح مرام سے مرزا قادیانی کا قول مستقل ہے کہ "میں اللہ کا نبی اور رسول ہوں"۔ اس کے متعلق البحر الرائق مصری جلد ۲ صفحہ ۳۰ باب الرند میں ہے: "و یكفر بقوله انا رسول الله"۔ حاشیہ مطبوعہ مصری جلد ۲ صفحہ ۲۳ موجبات کفر میں ہے: "و كذلك لو قال انا رسول الله او قال بالفارسية من پیغمبرم یرید بہ من پیغام میبرم یكفر"۔ یعنی اہل سنت و جماعت حنفیہ کی معتبر کتب فقہ البحر الرائق و حاشیہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں اللہ کا رسول اور پیغمبر ہوں خدا کا کلام لے جاتا ہوں تو ایسا کہنے والا کافر ہے۔

رسالہ عقائد مرزا میں توضیح المرام وغیرہ رسائل سے مستقلاً ہے کہ مرزا غلام احمد کہتا ہے کہ "میں اللہ کا نبی ہوں، رسول ہوں، میرا منکر کافر و مردود ہے، مردودوں کے پیچھے نماز درست نہیں ہے بلکہ ان پر سلام نہ کرنا چاہئے"۔ مرزا کے اس قول کے بموجب گویا تمام اہل سنت و جماعت جو اہل سنت کے منکر ہیں کافر ہیں جن کے پیچھے نماز درست نہیں اور ان پر سلام بھی نہ کرنا چاہئے۔

شرح مواقف مصری جلد ۲ صفحہ ۲۵۸ اور شرح مقاصد مصری کے صفحہ ۱۹۰ میں ہے: "و قال الاستاذ ابو اسحاق کل مخالف یكفرنا فنحن نكفروه و الا فلا"۔ اہل سنت و جماعت کی معتبر کتب عقائد شرح مواقف و شرح مقاصد میں ہے کہ جو کوئی مخالف ہم کو یعنی اہل سنت و جماعت کو کافر کہتا ہے ہم بھی اس کو کافر کہیں گے۔

زین الاوحام کے صفحہ ۲۳۸ میں قادیانی کی تحریر ہے کہ: "خداے تعالیٰ نے اس عاجز کو آدم صلی اللہ کا

قبضہ بھی سارے عام اسلام میں قطعی کافر قرار دئے گئے ہیں، جو اگر موت سے قبل توبہ کر کے مسلمان نہ ہوں تو محلہ فی اللہ ہوں گے اور موت کے اسلامی احکام ان پر جاری نہیں ہوں گے۔ اسی طرح کسی مسلم خاتون کا نکاح قادیانی کافر سے منع نہ ہوگا۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو و سنی دونوں حقیقی بہنیں ہیں۔ زید لے پہلے ہندو سے عقد کیا جو صاحب اولاد ہے۔ اس کے بعد سنی سے بھی عقد کیا۔ کیا یہ نکاح ثانی شرعاً درست ہے؟ اور کیا اس سے نسب ثابت ہوگا اور زید کا مروجہ پائے گی؟

الجواب

ایک حدیث کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی حقیقی بہن سے عقد کیا جائے تو یہ نکاح شرعاً فاسد ہے، مگر نسب ثابت ہے۔ اور نکاح فاسدہ والی عورت میراث کی مستحق نہیں ہے۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب التجمع بین الحرامات میں ہے: و ان تزوجها فی عقدتین فتکاح الأخيرة فاسد و يجب عیبه ان یفارقها و لو عدم القاضی بذکک یفرق بینهما فلن یفارقها قبل الدخول لا یثبت شیء من الأحکام و ان فارقها بعد الدخول فلها المهر و يجب الأقل من المسمى و من المهر المثل و علیها العدة و یثبت النسب و یعتزل عن امرأته حتی تنقضى عدة اختها کذا فی محیط الرخسى۔ در مختار مطبوعہ ۱۷ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ باب الحرم میں ہے: (اقوله و یثبت النسب) اما الإرث فلا یثبت فیہ و کذا النکاح الموقوف۔ ط عن ابی السعود۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ والدین کتنے دن کے بعد لڑکی سے ملاقات کیلئے اس کے شوہر کے مکان کو جاسکتے ہیں؟ اور لڑکی شوہر کے مکان سے والدین کی ملاقات کیلئے آسکتی ہے تو کتنے دن رہ سکتی ہے؟ بحوالہ کتب فقہ جواب فرمایا جائے۔

الجواب

اگر والدین لڑکی کے پاس جانے کی طاقت نہیں رکھتے تو لڑکی کو ہر جمعہ میں (ہفتہ میں ایک بار) ان سے ملنے کیلئے جانے کی اجازت ہے۔ اور اگر وہ خود لڑکی کے پاس آسکتے ہیں تو ان کو ہر جمعہ میں آنے کی اجازت ہے۔ مگر اس وقت لڑکی کا ان کے گھر جانا مناسب نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ ۱۷ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب النفقة میں ہے: و لا یمنعها من الخروج الى الوالدین فی کل جمعة ان لم

